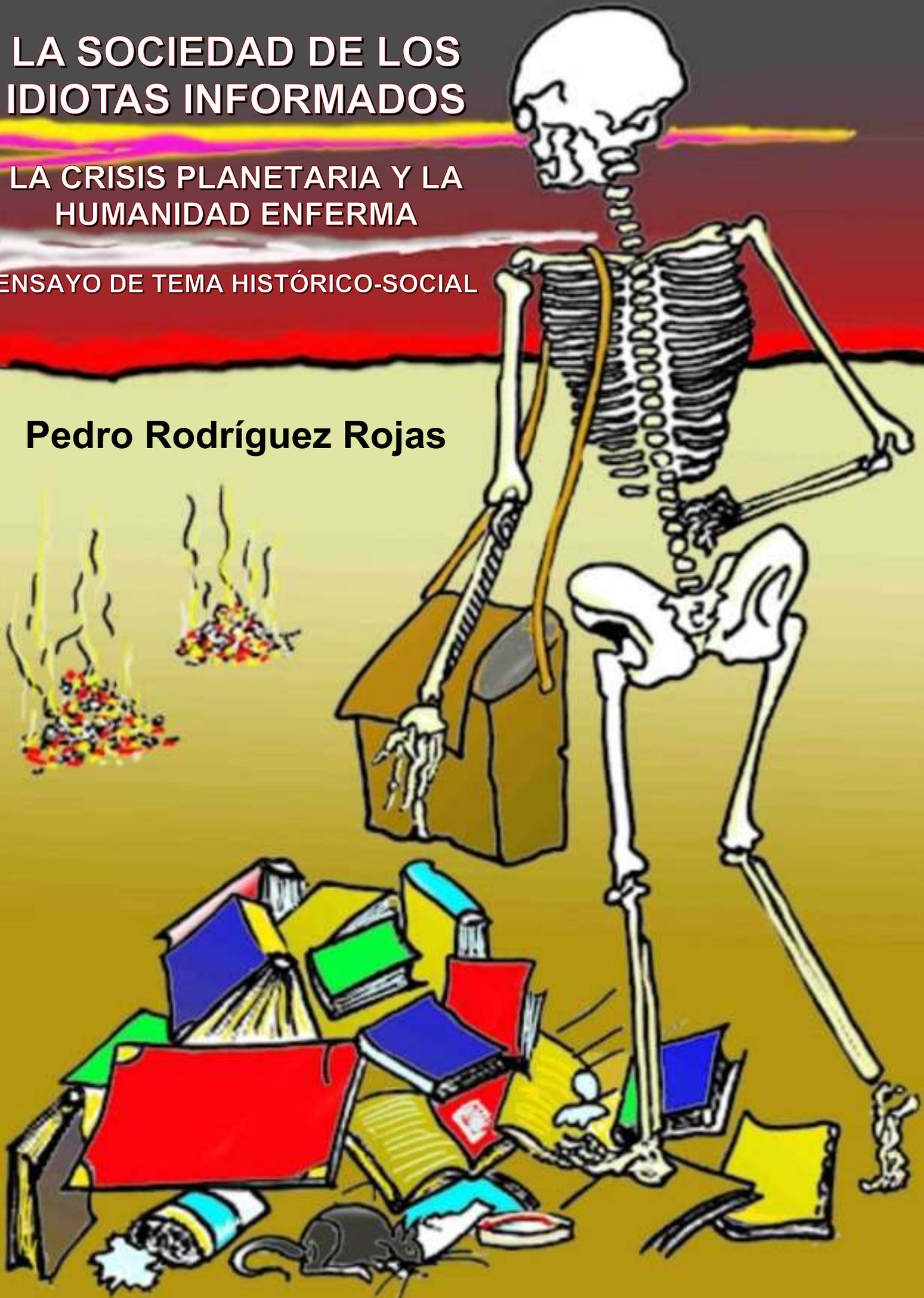


LA SOCIEDAD DE LOS IDIOTAS INFORMADOS

LA CRISIS PLANETARIA Y LA
HUMANIDAD ENFERMA

ENSAYO DE TEMA HISTÓRICO-SOCIAL

Pedro Rodríguez Rojas



© Pedro Rodríguez Rojas, 2014, 2015.

Editorial Universitaria, 2015.

Calle 23 No. 565 e/ F y G, Vedado, La Habana, Cuba.

E-mail: eduniv@mes.edu.cu

Teléfono: (+537) 837 4538

e-ISBN (PDF) 978-959-16-2985-2



Rodríguez Rojas, Pedro

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma (ensayo de tema histórico-social) / Pedro Rodríguez Rojas. La Habana: Editorial Universitaria, 2015. – e-ISBN (PDF) 978-959-16-2985-2. – 395 páginas.

SOBRE EL AUTOR



Pedro Rodríguez Rojas. Sociólogo e historiador (UCV). Magister en Historia Económica (UCV). Maestría en Tecnología Educativa (UNESR). Doctorado en Ciencias Económicas y Sociales. (UCV). Doctorado en Historia (UCV). Ha sido docente de Pre y Postrado en la UCLA, UNA, UPEL. Actualmente de la UNESR en la categoría de Titular. Ha sido investigador del Centro de Historia para la América Latina y el Caribe, OEA, CELARG, Congreso de la República, Centro OPEP, entre otros. Ha

sido Asistente de Investigación de los Doctores Ramón J. Velásquez, Federico Brito Figueroa, Héctor Malavé Mata y D.F. Maza Zavala, entre otros. Ex-Director de Postrado de la Universidad Simón Rodríguez-Barquisimeto. Ex Coordinador del postgrado en Gerencia Cultural. Coordinador del doctorado de educación UNESR. Coordinador de la Línea de Investigación Filosofía y Sociopolítica de la Educación del Doctorado en Ciencias de la Educación. Presidente de la Asociación Civil Museo Histórico Lisandro Alvarado 2002-2010. El Tocuyo. Miembro fundador de la comisión de recursos hídricos de El Estado Lara .Asesor de la Misión Sucre y Aldea Universitaria de Morán. Vocero asesor de consejo comunal Los tres brazos y San Pedro. Entre los reconocimientos recibidos podemos mencionar: Premio Regional (Lara) sobre la obra de Andrés Eloy Blanco (1996). Premio Estimulo al Investigador UNESR, mayor productividad Científica del Núcleo Barquisimeto desde 1997 hasta la actualidad. Investigador ONCIT PEI Nivel. C. Premio CONABA. Premio Ensayo Histórico: Federico Brito Figueroa, Aragua 2001. Premio Ensayo Antonio Arráez: 450 años de la fundación de Barquisimeto, .2002. Premio Ensayo Educativo, Universidad de Oriente, 2004, Premio Primer Concurso Historia de Barrio Adentro del Ministerio de la Cultura, 2009. Premio sobre Legado de Chávez, Maturín, (2013). Premio Literario Rafael María Baralt, Maracaibo (2014).

Perfil del autor en: <http://www.aporrea.org/autores/pedro.rodriguez.rojas>

OTRAS OBRAS DEL AUTOR

Más de sesenta publicaciones entre libros y artículos en revistas arbitradas a nivel nacional e internacional sobre ciencias sociales y filosofía.

Es articulista en varios periódicos a nivel nacional. Coordinador de la Revista de filosofía de la educación TERÉ.

Entre sus libros podemos mencionar: Juan Pablo Pérez Alfonzo, La economía venezolana, La Universidad frente a la globalización y la posmodernidad, Pensar América latina, América latina en la globalización, Educación para el Siglo XXI y La Ética Socialista. Junto a Janette García Yépez ha escrito varios libros sobre la historia de El Tocuyo, a saber: Personalidades tocuyanas, La cultura tocuyana, La cañicultura en El Tocuyo, El café y los resguardos indígenas en Morán, Crónicas tocuyanas, El Río Tocuyo, la educación secundaria en El Tocuyo, La vida cotidiana en El Tocuyo, Memoria fotográfica de El Tocuyo, La Personalidad Intima de Lisandro Alvarado y Cultura y Tradiciones Tocuyanas.

TABLA DE CONTENIDO

LA SOCIEDAD DE LOS IDIOTAS INFORMADOS.....	1
PÁGINA LEGAL.....	2
SOBRE EL AUTOR.....	3
OTRAS OBRAS DEL AUTOR.....	4
TABLA DE CONTENIDO.....	5
I PARTE: EL MUNDO ACTUAL.....	10
Presentación.....	11
Paradojas del mundo actual.....	12
De qué globalización y sociedad de la comunicación y el conocimiento hablamos?	13
Globalización Económica?.....	13
Globalización política y militar?.....	14
Papel de la ciencia.....	15
Sociedad del conocimiento y la comunicación?.....	15
Gestión o producción del conocimiento?.....	16
La cultural del consumo y la ignorancia.....	16
El mundo en cifras.....	22
Países pobres. Países ricos.....	22
Hambruna y obesidad.....	23
Riqueza y pobreza.....	24
Educación.....	26
Esclavitud en el siglo XXI.....	27
Desigualdad rural y urbana.....	28
Pobreza países ex socialista.....	28
Desigualdad Étnica.....	29
La pobreza con rostro de Mujer.....	29
Pobreza infantil.....	31
Desigualdad política.....	32
Desigualdad comunicacional.....	32
Servicio de Agua.....	33
Servicio de electricidad.....	34
Servicio de salud.....	34

Droga y alcoholismo.....	35
Crisis económica.....	37
Crisis agrícola.....	40
Crisis vs despilfarro alimentario.....	41
El negocio de la guerra.....	42
Abundancia vs. escasas.....	46
Violencia.....	47
Racismo y xenofobia.....	47
Migraciones, remesas y refugiados.....	47
Crisis ecológica.....	48
Balance del neoliberalismo y la globalización en América Latina.....	49
¿Triunfo del capitalismo vs. derrota del socialismo?.....	50
Neoliberalismo y globalización: se subasta un continente.....	54
Colonización y globalización: dos caras de la dependencia.....	55
Política y democracia liberal.....	57
La globalización y los mecanismos de intervención.....	60
Fin de los nacionalismos, las integraciones regionales y el tercer mundismo.....	71
Nacionalismo y particularismos culturales.....	73
Falacias del neo liberalismo y la globalización.....	78
Crecimiento y crisis económica.....	85
Crisis del capitalismo.....	86
Situación actual de la economía mundial y proyecciones.....	92
Fin de la Guerra Fría. ¿Una Paz Caliente?.....	94
Globalización: ¿fin de las fronteras o más frontera?.....	96
Entre Europa y África	97
Israelíes y palestinos.....	97
Botsuana y Zimbabue.....	97
El paralelo 38.....	97
Tailandia.....	98
India y Cachemira.....	98
Asia central.....	98
Mundo árabe.....	98
EEUU- México.....	98
Violencia y derechos humanos en el mundo.....	99
Derechos Humanos en los EEUU.....	101
Criminalidad.....	101
Tortura y presos.....	102
Democracia en venta.....	103
Desempleo y pobreza.....	103
Diferencias étnicas.....	103
Educación.....	104
Salud.....	105

Discriminación sexual.....	105
Niños.....	106
Agresión contra otras naciones.....	106
II PARTE: CIENCIAS SOCIALES Y EPISTEMOLOGÍAS CONTEMPORÁNEAS	109
Papel de la ciencia.....	109
Crisis de las ciencia: progreso vs riesgo.....	109
La postmodernidad y la crisis de las ciencias sociales.....	112
Trasdisciplinariedad, ciencia y política.....	113
El estado de la ciencia en América Latina.....	114
Inversión.....	115
Numero de investigadores y presupuesto.....	116
Publicaciones.....	118
Patentes.....	120
Aplicaciones.....	120
El positivismo y el racionalismo no han muerto.....	121
La crisis del pensamiento científico.....	121
Criticas al racionalismo.....	123
¿Ha muerto el positivismo?.....	126
¿A que llamamos teoría?.....	128
El eterno problema de la metodología.....	131
Predominio de lo inductivo y lo descriptivo: no hay ciencia.....	133
El disciplinarismo y la ausencia de la totalidad.....	133
Critica a la postmodernidad y la complejidad.....	134
Introducción.....	134
Posmodernidad o segunda modernidad.....	136
Primero: la postmodernidad no es original, las críticas a la modernidad son viejas	137
Segundo: la postmodernidad es una periodización europea.....	138
¿Es Posible la Postmodernidad en América Latina?.....	138
Tercero: la postmodernidad es un discurso capitalista.....	140
¿Una postmodernidad capitalista?.....	141
Cuarto: la postmodernidad es antirracionalismo y es anti científica.....	144
Quinto: la postmodernidad está cargada de un ritual necrológico y de desesperanza.....	148
La complejidad.....	150
¿Cómo se come la transdisciplinalidad?.....	156
El saber popular.....	164
La historia frente a la globalización y la posmodernidad.....	171
Introducción: crisis o fin de la historia?.....	172

Fin de la Historia Ilustrada.....	172
El etnocentrismo de la historia universal.....	174
Categorías: sociedad, tiempo y espacio.....	177
Dimensiones de la historia: universal, nacional, local.....	179
¿Una nueva historia universal?.....	181
Retos de la ciencia histórica.....	183
La identidad frente a la globalización y la posmodernidad.....	189
¿Qué es y para que sirve la identidad?.....	189
El tema de la identidad y lo popular.....	193
Breve revisión crítica de la historiografía latinoamericana.....	196
El nosotros latinoamericano.....	196
III PARTE: ¿CUÁL SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO?.....	202
¿Cuál sociedad del conocimiento?.....	202
Introducción.....	202
Antecedentes: las técnicas y las revoluciones tecnológicas.....	206
Orígenes de la sociedad del conocimiento.....	209
Técnica vs. tecnología.....	211
¿Revolución informática?.....	213
Las redes en cifras.....	214
El poder detrás de la información: ¿son estas redes de comunicación neutrales?	218
La sociedad del conocimiento: países ricos / países pobres.....	221
¿El conocimiento libre o la libertad en las redes?.....	223
La sociedad virtual: la información, entre la religión y la política.....	225
Sociedad del conocimiento o de la información?: inteligencia y saber.....	228
La aldea global: la banalidad de la totalidad.....	231
Las nuevas tecnologías y la educación.....	232
Deformaciones de la andragógica y el constructivismo.....	238
La era gerencial: la educación no es un negocio.....	244
¿Gestión o producción del conocimiento?.....	251
La sociedad enferma y el negocio de la salud.....	253
En Europa.....	258
En España.....	259
La mafia médica: las medicinas que enferman y el negocio de la salud.....	264
El Negocio Farmacéutico.....	273
IV PARTE: LA SOCIEDAD DEL CONSUMO Y LA IGNORANCIA.....	275
La sociedad del consumo y la ignorancia.....	276
El ocaso de los intelectuales.....	276

Sociedad de consumo.....	280
La ignorancia de la sociedad del conocimiento.....	283
La sociedad del espectáculo.....	284
La era del vacío y la sociedad líquida.....	285
La comunicación humana en la sociedad del conocimiento.....	287
¿Comunicación o conexión?.....	290
¿Adiós a la soledad o la soledad virtual?.....	293
Comunicación de las sensibilidades y la seducción.....	296
El consenso en la comunicación o igualitarismo informativo.....	297
Las redes sociales.....	297
Los dueños de los Medios: descolonizar la información.....	300
La guerra mediática.....	302
Familia y juventud.....	303
Casas inteligentes para familias inexistentes.....	303
Niños que no juegan. Obesos deportistas virtuales.....	307
Eterna juventud. Eterno consumo.....	308
Reacomodos de la religiosidad.....	312
Política y democracia: el ocaso de lo colectivo.....	317
Economía virtual: fisión o especulación.....	320
El trabajo y las clases sociales en la sociedad del conocimiento.....	324
Resumen.....	324
Introducción.....	324
El trabajo en Marx: explotación y alienación.....	326
¿Fin del trabajo?Cuál sociedad postcapitalista?.....	329
Conocimiento, capital y fetichismo.....	331
Capital y consumo: plusvalía del consumo.....	339
Las clases sociales en las sociedades contemporáneas.....	342
V PARTE: ÉTICA Y UTOPIÍA.....	349
Una nueva ética y educación.....	350
La nueva educación.....	355
¿Un mundo sin esperanza?.....	362
La esperanza latinoamericana.....	364
Movimientos sociales.....	367
El socialismo del siglo XXI.....	369
La experiencia venezolana.....	371
BIBLIOGRAFIA.....	373

I PARTE: EL MUNDO ACTUAL

“El descubrimiento de que el mundo se volvió mundo, de que el globo ya no es sólo una figura astronómica, de que la tierra es el territorio, en el que todos nos encontramos relacionados y remolcados, diferenciados y antagónicos, ese descubrimiento sorprende, encanta y atemoriza. Se trata de una ruptura drástica en los modos de sentir, actuar, pensar y fabular. Un evento heurístico de amplias proporciones, que estremece no sólo convicciones sino también visiones del mundo”
Octavio Ianni.

“Tanto a nivel internacional como nacional fuerzas fundamentales están reconfigurando las pautas de la organización social, los extremistas de oportunidades y limitaciones, las aspiraciones y las fuentes de temas. La mundialización envuelve el mundo al mismo tiempo que la fragmentación y la afirmación de las diferencias van en aumento. Las zonas de paz se amplían en tanto que se intensifican los estallidos de horrible violencia; se está creando una riqueza sin precedentes, pero en grandes zonas la pobreza sigue siendo endémica; cada vez más la voluntad del pueblo y sus derechos integrales se ven tanto respetados como violados; la ciencia y la tecnología favorecen la vida humana al tiempo que sus subproductos amenazan los sistemas mundiales de mantenimiento de la vida”

Kofi Anan.

Presentación

Este trabajo pretende y tiene la legítima ambición de hacer un diagnóstico y análisis de la sociedad actual. En esta introducción haremos una descripción general de los temas que pretendemos abordar a lo largo del trabajo. El libro se divide en dos partes: en la primera: el diagnóstico, descripción, estadísticas y elementos cualitativos que nos sirvan para demostrar las contradicciones y crisis de la sociedad contemporánea. En la segunda parte, pretendemos el análisis más profundo, la revisión teórica y filosófica, que nos permita adentrarnos en temas centrales de la realidad actual: sociedad, hombre, humanidad, cultural, político, económico, trabajo, familia, ciencias, conocimiento, comunicación, ambiental, entre otros.

El uso de las nuevas tecnologías y redes comunicacionales, las perspectivas teorías y filosóficas entorno a las Tics y lo comunicacional serán el eje transversal de todo lo abordado. Al final nuestro propósito es realizar un análisis crítico de la realidad actual, pero más aun poder visualizar propuestas de cambio y transformación. Todos estos temas serán analizados desde una perspectiva global-total. Pero partimos de nuestra realidad geográfica y cultural concreta, América Latina. Este contexto determina el interés pero también los fines de este trabajo.



Ante esta realidad y ante lo que se ha hecho llamar sociedad del conocimiento, la verdad y el saber profundo se banaliza. En esta era del conocimiento ligero y de la **apología de las nuevas tecnologías** es necesario asumir una firme posición filosófica y teórica pero fundamentalmente ética-política. Donde lo ético no sea confundido con rentabilidad, con disciplina, control, responsabilidad, todo esto en un sentido individualista que niega lo colectivo, la solidaridad humana, no solo para la producción y reproducción del sistema sino para su crítica y transformación. Hoy frente la **hemorragia informativa** y la **deidad tecnológica** y sobre todo cuando esta entra avasallantemente sin cuestionamiento a la totalidad de nuestras vidas, se hace

impostergable no solo una comprensión sino un compromiso de transformación de la realidad actual.

Paradojas del mundo actual

De este mundo en el cual la paradoja parecer ser el símil más representativo. Por un lado (a pesar de la crisis) se ha alcanzado alto crecimiento económico y exponencial desarrollo científico y tecnológico, al mismo tiempo que este mismo auge produce las más variables y disimiles tipos de enfermedades y desastres ambientales, que nos colocan al límite de las condiciones naturales del planeta. Casi que en paralelo, cuando los países mas industrializados hacían gala de los índices alcanzados de crecimiento y progreso, surge la mas terrible crisis, que como las anteriores perjudica y agrava la situación de los pueblos y salva y hasta fortalece a los culpables. Al tiempo que se habla de abundancia y de sobre producción, en otros lugares del mundo lo que prima es la escases. Cuando algunos países han alcanzado niveles de riqueza, por el contrario en otros predomina la más inhumana miseria. La paradoja de a mayor crecimiento mayor pobreza. Paradójicamente, mientras miles de personas mueren de hambre, en otros lugares la obesidad es la mayor preocupación.

Se celebra el fin de la Guerra Fría, ahora que hay más muertos y heridos por guerras, mucho más gastos en armamentos, y mayores amenazas de nuevas y peores contiendas y el descaro de hablar de “bombas inteligentes”. Mientras que se habla de globalización, aldea global y se celebra la caída del Muro de Berlín, por el contrario el mundo se llena mas de fronteras, muros reales de concreto y cabilla, y muros culturales, políticos e ideológicos, junto a mayores casos de racismo y xenofobia. Mientras se proclama una supuesta “Sociedad del Conocimiento” percibimos niveles terribles de ignorancia y banalidad. Cuando se alaban los novedosos medios de información y redes sociales, los humanos están más conectados pero menos comunicados, prima el individualismo y el hedonismo.

Se pregona a “todo viento” el respecto a las soberanías, democracias y los derechos humanos, pero solo cinco países en la ONU- organismo llamado a garantizar la paz mundial, tamaño cinismo- deciden cuándo, cómo y a quién invadir y someter, pasando por encima de las propias decisiones tomadas por las casi doscientas naciones que conforman la Asamblea General. Lo mismo ocurre con otros organismos internacionales: OTAN (que ya no debería existir), TIAR, FMI, BM, DEA, que se involucran y deciden desde políticas económicas, ambientales, derechos humanos, alimentación, democracias, control de drogas, pasando por encima de las soberanías y estados nacionales, defendiendo los intereses de los países mas desarrollados.

Se expanden las tecnologías y el comercio, no la solidaridad. El Planeta se desarrolla abismalmente como lo hacen las deficiencias y los problemas. Más riqueza, más insatisfacción y más infelicidad en los pueblos. Progresa la economía, pierde espesor la ética y la humanidad. Más globales, menos iguales. Se ufanan del progreso, pero simultáneamente, en una patología

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

necrológica, todos los días decretan la muerte de algo: desde Dios, pasando por el hombre, la historia, política, ideología, utopía, el tiempo y el espacio, lo real, y pare de contar. Todo muere y todo vale al mismo tiempo. Entonces: *que muera la muerte*.

Desearíamos ver junto a la globalización económica-que solo beneficia a unos pocos- una globalización humana, de la solidaridad sincera, para confrontar y contribuir a solventar los grandes problemas de la humanidad. Una globalización para todos y no para el beneficio de unos pocos.

De qué globalización y sociedad de la comunicación y el conocimiento hablamos?

Globalización Económica?

Hoy cuanto tanto se habla de la sociedad post capitalista y la post modernidad como si estuviéramos entrando en otra era humana, una etapa superior de desarrollo, lo cierto es que los indicadores mundiales al tiempo que nos manifiestan los niveles de crecimiento alcanzados también ponen al descubierto la degradación ambiental, económica, política, cultural y ética del hombre. Los índices acumulados de fortunas en los países más desarrollados son cada vez mayor, al tiempo que la pobreza extrema abarca a buena parte de la mayoría de países del mundo.

A diario nos quedamos perplejos, cuando revisamos las cifras y observamos los movimientos de la economía bursátil y financiera, los movimientos comerciales que se hacen virtualmente sin mover un producto físicamente, los trabajos robotizados, nos cuesta diferenciar lo real de la ficción. Pero no por este abultado tecnologismo de la economía ésta deja de tener su punto de partida en la producción de bienes. Por más especulación y por más economía virtual, por más que se hable del fin del trabajo, es el trabajo el único productor de bienes.

No hay la menor duda del crecimiento veloz de la economía, tanto en la producción pero sobre todo en el comercio y servicio. Pero si bien esto es cierto debemos precisar que más del 70% de este comercio se concentra entre los países desarrollados. Solamente los E.E.U.U controla el 20% del comercio mundial y Europa Occidental un 25%.

Así como existe una economía licita, de bienes tangibles e intangibles, existe una economía aún mayor de la guerra, los vicios y la muerte, una economía de la superficialidad, una economía que llega al limite de lo anti ético, una economía del despilfarro y la sobre abundancia, una economía del

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

consumo, al tiempo que en el mundo una tercera parte del planeta vive en pobreza crítica.

Globalización política y militar?

Mientras se habla de globalización es penoso ver como el mundo sigue separado, no solo por políticas económicas que restringen el libre comercio, sino también políticas migratorias que impiden el libre transcurrir de los seres humanos de un país a otro. Hoy por el contrario observamos como el mundo esta plagado de fronteras, no solamente geográficas, sino culturales y políticas. Son cada vez más visibles los casos de xenofobia y racismo. Desde las pandillas, pasando por movimientos organizados, hasta políticas de Estados, que actúan libremente en contra de las migraciones. Hemos visto casos de palizas callejeras y hasta muertes de inmigrantes africanos o latinos en Europa y EEUU, y lo peor aun, contando con la aprobación de mucho de sus pobladores.

Terminada la Guerra Fría, el enfrentamiento entre dos bloques de poder, muchos ingenuamente creían que entrabamos a un mundo global, sin fronteras y de carácter más igualitario. Al contrario hoy se han hecho más comunes las intervenciones armadas, los golpes de estados, avalados por organismos que deberían servir para fomentar la paz. Con una cuarta parte de lo que se gasta en armamento anualmente bastaría para resolver los problemas de hambruna de todo el mundo. Hoy organismos como la ONU, Fondo Monetario Internacional, son la mayor representación de los intereses de los países desarrollados y en el caso de la OTAN que se creó en el contexto de la guerra fría ya no tendría sentido de existir.

Igual, desde hace años se viene hablando del ocaso de la política. Las nuevas tecnologías nos ofrecen una supuesta democratización o igualación de la democracia. Por internet se puede votar, se puede emitir una opinión en cualquier lugar del mundo. Pero nos preguntamos: dónde quedan las opiniones, el debate, qué pasó con la confrontación de ideas?. La democracia virtual todo lo iguala a través de los twitter, todo el mundo puede opinar en no más de 400 caracteres. Sin negar la importancia de esta redes tecnológicas, nos preguntamos: qué análisis profundo, que confrontación de ideas se puede generar en tan corto espacio?. Existe una especie de igualitarismo o socialismo virtual, donde gracias a las tecnologías todos los seres humanos se hacen iguales, tiene los mismos derechos y las mismas posibilidades.

Primero, se puede demostrar estadísticamente que esto es incierto, solo una tercera parte del planeta tiene acceso a esta tecnología y su uso común y cotidiano apenas sobrepasa el 10% de la población mundial. Segundo, lo mas importante es preguntarnos: que es lo que iguala o semeja igualar? Hay quienes hablan que la revolución del internet acaba con las clases sociales y las elites, ya que no solamente destruye las formas tradicionales de trabajo,

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

sino que democratiza la cultura, la información, la educación y hasta el ocio. Pero nuevamente nos interrogamos: ¿a qué tipo de democratización nos estamos refiriendo?

Papel de la ciencia

La sociedad capitalista en su desarrollo no puede ser entendida sin el desarrollo de la ciencia y la tecnología. La ciencia y la tecnología son inherentes al desarrollo capitalista, no se explica uno sin el otro. No podemos seguir teniendo una visión ingenua del desarrollo tecnológico y científico. Esa idea de la búsqueda de la verdad, la connotación altruista del bienestar social ha sido desplazada hace ya varios siglos por la búsqueda permanente de la ganancia. Las ciencias modernas, a pesar de sus evidentes logros, han perseguido el dominio de la naturaleza, el hombre se convierte en un ser antinatural, acaba con bosques y especies animales con el único objetivo de obtener ganancias. Al tiempo que reconocemos los logros de las ciencias, también debemos responsabilizar a ésta buena parte de los males de la humanidad, tanto de la destrucción del planeta (agua, aire, bosques) como la propagación de enfermedades y nuevas propuestas que desbordan los límites humanos.

Sociedad del conocimiento y la comunicación?

Así como se hace alusión de la sociedad del conocimiento y de la aldea global, lo que creaba una falsa idea de un mundo entre iguales, lo cierto es que la desigualdad es cada vez más profunda, lo que parece ser más igualitario son las redes de información y de consumo, pero también es incierto, ya que solo se accede a estas redes y se consume si se tiene dinero, y además estas redes tecnológicas no son en su interior tan libres y democráticas como normalmente se cree.

Cuando se pregona la sociedad del conocimiento ingenuamente podríamos pensar una humanidad más educada, más inteligente, con mayor capacidad para la reflexión crítica y la capacidad de transformación. Sin embargo lo que vemos a diario en los salones de clases, en el área de trabajo, pero más aún en los medios de ocio y consumo son seres humanos menos cultos, más irracionales, protagonizando las manifestaciones de brutalidad más espantosas de la historia humana, donde el sentido del bien y la utilidad común están muy por debajo de los intereses de lucro para unos pocos, donde no importa asesinar a miles de inocentes bajo la supuesta defensa de los derechos humanos, donde unos seres humanos son más valiosos que otros, por el hecho de vivir en determinados países y tener determinada cultura.

Estamos frente a una sociedad del conocimiento que es paradójicamente cada vez más inculta e ignorante. Se tiene mucha información de muchas cosas de las cuales se desconoce su naturaleza. Se tiene mucha información de lo que no se sabe y se es incapaz de transformar. Esto no niega que en

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

efecto exista una “revolución del conocimiento”, pero que ha estado y ahora está aun en menos manos, mientras lo que abunda es la información el conocimiento por el contrario es cada vez más escaso.

El lenguaje juvenil es una demostración de las carencias y debilidades de la educación y la cultura actual, de un promedio de unas 500mil palabras que tienen nuestros idiomas, los seres humanos más cultos y leídos dominan unas 25.000, pero el promedio apenas supera las 2.000 palabras. Basta oír a los jóvenes para ver como se repiten groserías y vulgaridades, ofensas como si se tratasen de un saludo cariñoso. Un lenguaje inentendible para los adultos, códigos, palabras entrecortadas, las mismas que utilizan en los mensajes celulares y por internet, en una especie de economía del lenguaje. Otros hablan mucho pero dicen poco, hablan mucho pero se conocen menos, todo es un ciclo de pocas palabras que se repiten sin sentido lingüístico pero si corporal.

Gestión o producción del conocimiento?

Hoy que tanto se habla de gestión del conocimiento, es necesario aclarar que lo que más necesita el mundo y sobre todo los países pobres es producir conocimiento, no simplemente administrarlo y gestionarlo. Desde hace cinco siglos lo que hemos hecho en la mayoría de países del tercer mundo es aprender y enseñar, administrar, consumir, gestionar un conocimiento que no es propio, un conocimiento ya elaborado por la ciencia y la cultura occidental, con su centros hegemónicos, fundamentalmente en Europa Occidental y en el siglo XX se agregan los E.E.U.U y luego Japón. Cuando revisamos el número de investigadores en relación a la población total en los países del tercer mundo- las publicaciones científicas y la producción de patentes- si bien son parámetros cuestionables, hecho para medir la ciencia en el capitalismo, no hay la menor duda de la desproporción que tenemos en términos de la producción del conocimiento.

La cultural del consumo y la ignorancia

Nos sociabilizamos en el consumo, En la actualidad nos sociabilizamos en los centros comerciales o en las redes sociales. La cultura como proceso de sociabilización, como proceso de identificación con valores de trabajo, historia, idioma, religión esta siendo sustituida por una cultura de lo inmediato, donde el pasado y el futuro como construcción humana no parecen tener sentido, lo importante es el presente. La cultura había sido valorada como especie de reservorio intangible del conocimiento humano y como procesos identificatorios de una sociedad particular.

Hoy todo esto está siendo sustituido por el mundo de las imágenes, por el sentido de tener, poseer bienes materiales e inmateriales. La cultura es sustituida por el mero deseo de estar informado de todo pero sin ningún esfuerzo por la búsqueda de los orígenes y el pensamiento profundo. Todo es

ligero y esto se aplica por igual al mundo del ocio como el de la academia, donde las nuevas carreras, los nuevos currículos están sobre cargados de usos de las tecnologías, de novedosos métodos y aplicaciones, pero muy poco de historia, filosofía, teoría y producción de conocimiento.

Estamos conscientes de que el ocio en el sistema capitalista forma parte de los sistemas de reproducción y de consumo, pero en los últimos años, en el contexto de una evidente disminución del horario de trabajo y por el otro una vertiginosa oferta de juegos y recreaciones, ha llevado al hombre a ocupar menos tiempo en su formación intelectual, compartir con familiares y amigos, dedicándose a los juegos violentos, sexo en internet y establecer conexiones con un creciente número de personas, con los cuales, en la mayoría de casos, solo se tiene un trato virtual y aparente, pero se les concede toda una información que hasta ahora solo se le confesaba a los más íntimos.

Sociedad e individualismo Estamos frente a un individualismo exacerbado, todo gira alrededor de la persona y no del colectivo. Frente a una crítica a la modernidad y un rescate del sujeto humano, frente a la crítica posmoderna a los “mega relatos” hoy se llega extremo del individualismo, en donde la familia, el trabajo, las clases sociales, las amistades, el amor están siendo trastocados. Frente a la paradoja de casas inteligentes donde las puertas se abren y cierran con un parpadeo o al calor humano, donde las cortinas, los muebles, los artefactos eléctricos se programan según nuestras necesidades individuales, donde todos los componentes de nuestro hogar, dormitorio, cocina, baño son controlados electrónicamente, para supuestamente rendir comodidad y más tiempo libre, lo cierto es que cada vez son menos las familias que las habitan.

Ya desde hace tiempo, como lo planteaba Federico Engels, la familia viene siendo desarticuladas por la división del trabajo, por la división entre sexos, la jerarquía del padre, donde cada uno trabaja por su lado, donde los mayores se convirtieron en un estorbo y son hospedados en ancianatos. Donde ya ni las estructuras de las casas modernas y mucho más las limitaciones del tiempo, permiten su cuidado. Esta situación, además de la parte humana, la demostración de ingratitud e indolencia, produce un quiebre cultural, ya que debilita la transmisión de elementos identificatorios entre los miembros de la familia, lo mismo se reproduce en ambientes más amplios, como el barrio o la ciudad. Esto se ha deteriorado más en los últimos años cuando el individualismo ha debilitado aún más los nexos familiares, que se demuestra en los índices de divorcio, la separación e independencia de los hijos a temprana edad.

Igual ocurre con el trabajo, la educación, el ocio cuya virtualización los ha hecho más individualistas. Hombres que trabajan y estudian y establecen relaciones interpersonales desde un cubículo o habitación, sin tener contacto físico real con el resto de los seres humanos.

Comunicación o conexión? Tenemos un mundo mucho más conectado, pero no por ello más relacionado. Hasta hace poco, un ser humano promedio conocía en toda su existencia a unas 1500 personas, hoy en las redes sociales ese número se puede multiplicar varias veces en cuestiones de días y hay especie de competencias por quién tiene más seguidores y amigos virtuales. Pero nos preguntamos: ¿son éstas relaciones verdaderas?. Hasta cuándo podemos conocer a otra persona solo a través de las redes?. Por qué a personas desconocidas le damos información que a seres más cercanos no le generamos?.

Hay quienes casi han decretado- como muchas otras muertes- el ocaso del amor y el romanticismo, una sociedad donde las relaciones y ataduras sentimentales parecen ser una necedad, un estorbo. Vemos como los seres humanos hablan y practican el sexo desde muy temprana edad, libremente sin restricciones, donde proliferan los casos de homosexualismo y bisexualidad, pero al mismo tiempo las relaciones amorosas, matrimoniales, familiares y de amistad duran menos.

Basta con desconectar en la computadora a una persona para que se termine la amistad igual parece pasar en las relaciones sentimentales y familiares. Ya desde hace tiempo se ha proclamado: el fin de la poesía y de los poetas, aquellos seres que han sido emblema del lenguaje metafórico, mucho más allá de la racionalidad y el sentido utilitario del lenguaje y el pensamiento. Cada vez son menos los poetas, las novelas románticas, música que evoca al amor .Actualmente predomina una cultura y un arte que huye del sentimentalismo, y por el contrario abundan en la vulgaridad y la promiscuidad sexual.

Las nuevas tecnologías forman parte ya del cuerpo humano, vivimos permanentemente con un celular, un control remoto o el mouse de la computadora en las manos, hasta en las horas de descanso o durmiendo debemos tenerlos cerca para sentirnos acompañados. No hay tragedia mayor que quedarse sin saldo o que no haya cobertura o que se descargue, aunque sea para decir tonterías con quien permanentemente nos vemos. Desde que el hombre es hombre es un ser social, un ser que se comunica con los gestos, los sentimientos pero fundamentalmente con el lenguaje, oral o corporal.

El comunicarse no es simplemente establecer una conexión entre dos personas a través del lenguaje, comunicarse tiene una expresión social, de sentimiento, conocimiento y reconocimiento del otro. Hoy estamos más conectados pero más solos, otra de las paradojas de esta sociedad del conocimiento, mientras nos llegan miles de mensajes a través de las redes para felicitarnos por un aniversario, tenemos menos gente compartiendo una torta o un almuerzo en casa.

Hoy la comunicación es simplemente conexión, entre más conectados más comunicados. Pero aunque compartamos muchas información poco nos

conocemos, poco sabemos realmente del otro, de su orígenes, de sus tristezas y alegrías, de su personalidad profunda, básicamente la conexión se convierte en un sentido utilitario para propagar pautas de consumo y promocionar el hedonismo: que me gusta, que uso, a donde voy, donde vivo, que tengo y no quien soy. La mayoría de mensajes a través de las redes sociales están llenos de banalidades.

Ya desde hace tiempo los llamados medios de comunicación mal interpretaron la información con la comunicación, medios con sentido y mensajes unilaterales y unidireccionales se ofrecen como medios de comunicación: quiénes se comunican y como lo hacen?. Hoy con las redes sociales se cree solucionar estas deficiencias en el sentido comunicacional de los medios, cuando en realidad la alternativa de dar a conocer nuestras opiniones es proporcionalmente ínfima en tiempo y espacio, con respecto a la información planificada y controlada por los medios.

Los medios de comunicación no solo pretenden generalizar un pensamiento y una cultura única: valores, pautas de consumo, creencias religiosas y políticas: Todo igual para todo el mundo. Sino que además tienen el poder de igualar la información: decir en pocos segundos y hacer referencias a situaciones de trascendencia de carácter mundial (desde revoluciones, tragedias naturales y políticas) igualarlos al último chime de un artista, todo es igual y en algunos casos, algunos más iguales que otros, tanto por el tiempo como por la connotación del lenguaje, una noticia banal puede ser transmitida como más importante que otra trascendente. Al final son ellos los que deciden qué se sabe y qué se oculta, y qué es lo importante.

Los medios de comunicación no son neutros, como no lo son las redes sociales. Desde sus orígenes, sus primeras intenciones, el capital, la ciencia y tecnología que está detrás de ellos tiene dueños, hombres de carne y huesos, corporaciones, negocios, intereses políticos que forman parte decesitoria del tipo y la forma de la información que se genera.

Sociedad enferma. Al tiempo que se habla de progreso y no quedamos abismados con los cambios tecnológicos, el ser humano no logra plenamente lo que desde las primeras civilizaciones ha sido percibido como la utopía mayor: alcanzar la felicidad. Otra de las grandes paradojas de este mundo de aparente abundancia son los mayores niveles de infelicidad, enfermedad y vicios. Estamos frente a una sociedad enferma cuanto mas cosas materiales existen, cuanto mas se consume el hombre siente menos satisfacción y este es el karma fundamental del capitalismo. La humanidad consume cada vez más drogas, alcohol, armamentos, lo que representa su autodestrucción y que ponen de manifiesto la degeneración de la sociedad humana. En un mundo que ha alcanzado altos niveles de crecimiento y desarrollo tecnológico, en las diversas áreas del saber, esta cada vez más plagado de enfermedades físicas

y mentales. Los niveles de depresión, los índices de suicidios son cada vez mayores y no precisamente en capas sociales más humildes.

En esta sociedad del conocimiento así como se utilizan términos y cliché para graficar los cambios tecnológicos, también abundan los estereotipos para medir la riqueza y la pobreza y hacer analogías que en la realidad no pueden ser contactadas. Unos de ellos es hacer un símil entre pobreza y violencia, pobreza e ignorancia. Decir que los pobres concentran el mayor grado de violencia e ignorancia es una aberración. Basta solo con cuantificar los números de muertes en guerra, invasiones, los gastos en armamentos y en vicios para ver los niveles de concentración de la violencia, ignorancia, barbarie en los países más desarrollados.

No es casual que el mayor número de suicidios y tasas de drogadicción y alcoholismo, asesinatos colectivos, casos de xenofobia y racismo se producen mayoritariamente en los países desarrollados. Por el contrario en los países de menor nivel de desarrollo económico y tecnológico, es donde menos daños se le han causado a la naturaleza, donde a pesar de las guerras civiles y violencias callejeras en nada se compara con el número de muertes en las guerras provocadas por países desarrollados.

Crisis planetaria: Un mundo sin esperanza? Estamos ante una crisis no solamente económica: financiera, especulativa, agrícola, energética, sino una crisis planetaria. Una crisis que amenaza a la existencia del hombre sobre la tierra, una crisis humana, una crisis de la política, crisis de las ideologías y la utopías, una crisis ambiental, una crisis que lleva a los límites del crecimiento económico. Una crisis que ha avivado mitologías y visiones catastróficas sobre el futuro de la humanidad, que ya no se ve tan lejano y que se siente parte de nuestra realidad.

El discurso globalizador es evidencia de la doble moral o lo antimoral de las grandes potencias, que hablan del fin de la guerra, promueven foros de la Paz Mundial, y son los principales productores y comercializadores de armas y provocadores de conflictos; pregonan la defensa del ambiente y son los principales destructores de la naturaleza; dicen luchar en contra la drogadicción, alcoholismo violencia y prostitución y sus naciones son las que más consumen y padecen estas deformaciones. Promueven en los países pobres el deslastrarse de los nacionalismos y regionalismos y ellos conforman grandes bloques económicos, políticos y militares. Pregonan la Globalización económica pero no impulsan la solidaridad humana.

Pero junto a este cuadro dantesco de contradicciones mundiales, de cinismos injusticias e inmoralidad, no todo esta perdido, surge la esperanza. Y no es solo una consigna hueca para tratar de decir algo bueno después de tantas cosas malas. Al tiempo que todas estas desgracias pasan, simultáneamente, y muchas a veces a consecuencia, son las respuestas que

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

están surgiendo, nuevas visiones y alternativas, proveniente de diversos grupos, países, de carácter local, nacional, regional y mundial otras.

Frente al panorama desolador, como es lógico en la naturaleza humana, donde no puede predominar un suicidio colectivo, la esperanza, los movimientos protestatarios, la rebeldía juvenil, los nuevos movimientos sociales, han permitido el surgimiento no solamente de movimientos adversos, propuestas alternativas, sino proyectos políticos ya constituidos como gobierno, que funcionan como esperanza planetaria. Con todas sus diferencias y diversidades, hoy son cada vez más las propuestas y acciones que imploran y luchan por un mundo distinto.

Con disímiles intereses, pero la mayoría coinciden en que hay que salvar y cambiar al planeta y a la humanidad. Utilizando mucho de los propios mecanismos que han sido creados para controlar, como los nuevos medios de información y redes sociales. Con todas sus deficiencias y debilidades. Ya hay proyectos, hay utopías que se habían decretado agónicas.

En este proyecto las redes sociales, los medios de comunicación alternativos, el papel de los intelectuales y la educación son fundamentales. Se trata nada menos de formular propuestas de cambios factibles, que logren el mayor consenso en un mundo plural, que permita desplazar el modelo de depredación capitalista por uno humanista. Se trata de salvar el planeta y la vida de todos los seres vivos, entre esos los humanos, rescatar al humano, como ser pensante y como miembro y no dueño de la naturaleza.

Lo que en el contexto de la modernidad es considerado un atraso, por los pocos niveles de producción industrial que han alcanzado los países del tercer mundo, son hoy su mayor ventaja para poder construir una sociedad distinta. En la mayoría de países pobres, donde todavía existen descendientes de las culturas originarias, existe un saber popular, un conocimiento cotidiano que les ha permitido sobrevivir en sus circunstancias de pobreza y escasez. Muchos de los conocimientos científicos- sobre todo en el área de la medicina y la agricultura- que hoy se encuentran patentados por la industria farmacéutica y agrícola han sido robados a estas sociedades del tercer mundo.

El arraigo que todavía queda de una cultura originaria es una ventaja y el hecho de poseer las mayores reservas de energía, agua, bosques, biodiversidad del planeta, que evidentemente son también amenazas- por los intereses de los países desarrollados- son al mismo tiempo nuestra mayor potencialidad. En este caso una ética y cultura del amor y solidaridad, una educación menos utilitaria son indispensables para pensar y construir esta nueva sociedad.

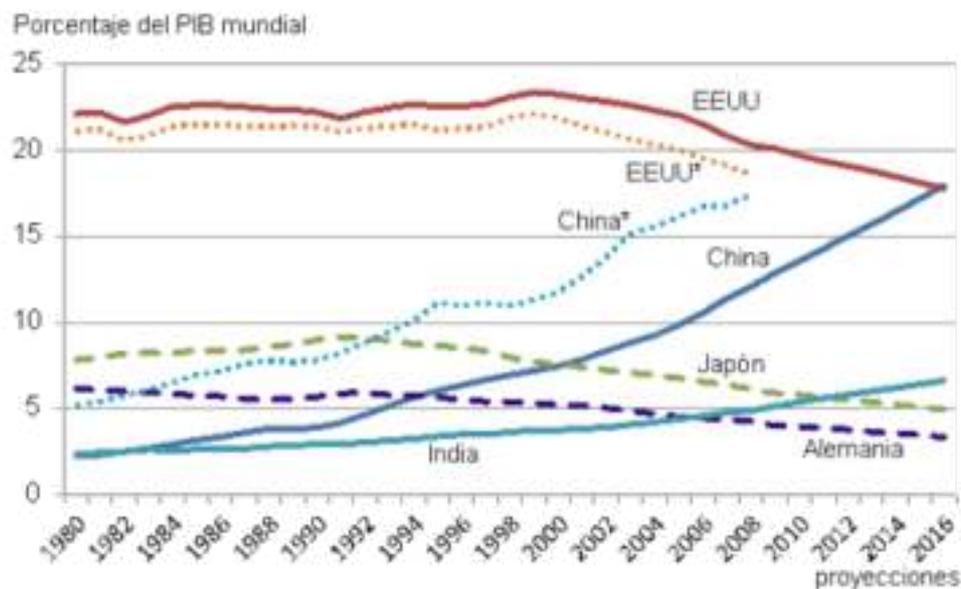
El mundo en cifras

Países pobres. Países ricos

En el mundo viven actualmente más de 7 mil millones de personas, distribuida en unas 200 naciones. Los países más ricos del mundo representan un 20% de la población, los países del Sur representan más del 70%. 1500 millones viven con un dólar diario y se registran 200 millones de desocupados. La mayoría de quienes pasan hambre viven en países en desarrollo, representan el 16 por ciento de la población mundial y se concentran en regiones como el Asia y Pacífico, el África subsahariana y del Norte y América latina, que registra 53 millones de personas mal nutridas. (Datos del Informe de FAO 2010 "Estado de inseguridad alimentaria en el mundo").

El 40% de los seres humanos que viven con menos de 2 USD al día acceden solo al 5% del ingreso mundial, mientras que el 20% más rico de la población mundial recibe las tres cuartas partes de ese ingreso. Un 20% de la población del planeta es responsable del 86% del consumo mundial; un 60% consume el 13.7% y al 20% restante le queda tan sólo un 1.3%.

De acuerdo con el Banco Mundial, las diferencias de ingresos entre los más favorecidos y los menos están en aumento., en 1960 el 20 por ciento más rico de la humanidad era propietario del 70 por ciento de todos los ingresos. En el 2005 se encontró que los ingresos de este grupo habían aumentado a un 77 por ciento. Mientras tanto, los recursos en manos del 5 por ciento más pobre disminuyeron del 2,3 por ciento en 1960 al 1,5 por ciento en el 2005. En los países más pobres, la extrema pobreza, la desigualdad en el acceso a los recursos, y las altas tasas de fecundidad están conectadas en un círculo vicioso.



La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Notas: Cada línea representa el valor total del PIB de los 5 países del mundo con mayor PIB como porcentaje del PIB mundial; hasta 2010 son valores reales, entre 2010 y 2016 proyecciones. Para EEUU y China las líneas continuas se basan sobre los datos de World Bank y el FMI, las discontinuas sobre Maddison. Fuentes: Banco Mundial 2011a; FMI 2011; Maddison 2010.

Tengamos en cuenta que el crecimiento de la población en el mundo depende de la interacción de las variables de natalidad y mortalidad. Esta última ha disminuido, conduciendo al aumento de la esperanza de vida: de 48 años en 1950 a 69 años de edad hoy. La natalidad también ha venido disminuyendo en el mundo, a pesar de lo que las cifras de crecimiento global puedan hacer pensar: la tasa total de fecundidad mundial ha disminuido un 50 por ciento en 50 años. <http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh2010/resumen/pobreza/>

Alrededor de 1.750 millones de personas en los 104 países que abarca el Índice (un tercio de su población) viven en situación de pobreza multidimensional. Es decir, al menos un tercio de los indicadores reflejan graves privaciones en salud, educación o nivel de vida. Esta cifra supera a los 1.440 millones de personas que viven con menos de US\$1,25 al día en esos países, pero es menor al número de personas que vive con menos de US\$2 al día. Los patrones de privación también difieren significativamente de los de la pobreza vinculada al ingreso.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), usado por primera vez en 1990, fue una medida innovadora que trascendió al ingreso para reflejar también la salud y la educación. El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) identifica las múltiples carencias que sufren los hogares en salud, educación y niveles de vida. Se calcula que la tercera parte de la población de 104 países en desarrollo, o alrededor de 1.750 millones de personas, padece privaciones simultáneas en varias dimensiones. (Centro de Documentación HEGO. Boletín de recursos de información. N°27. Mayo 2011).

Hambruna y obesidad

A nivel mundial, mueren 100.000 personas de hambre al día. Cada 5 segundos un niño menor de 10 años muere por falta de alimento, más de 35.000 niños al día (unos 13 millones de niños al año). El total de muertos anualmente por causa del hambre es de 40 millones de personas, lo que en términos generales equivale al número de muertos que provocó la II Guerra Mundial. En un mundo que tiene capacidad para producir alimentos para unos 12.000 millones de personas. En los países en vías de desarrollo, 100 millones de personas sufren discapacidades como consecuencia de la desnutrición. El 98% de personas discapacitadas no tienen rehabilitación. 20 millones que necesitan sillas de ruedas no disponen de ellas.

Paradójicamente, desde 1980, la obesidad se ha más que doblado en todo el mundo, existiendo mas de 1. 500 de personas con sobrepeso en el mundo, 21% de la

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

población mundial. Dentro de este grupo, más de 200 millones de hombres y cerca de 300 millones de mujeres eran obesos. El 65% de la población mundial vive en países donde el sobrepeso y la obesidad se cobran más vidas de personas que la insuficiencia ponderal. En 2010, alrededor de 43 millones de niños menores de cinco años tenían sobrepeso. Solo en los EEUU se gastan diariamente más de 220 millones de dólares en enfermedades relacionadas a la obesidad y 90 millones en programas de pérdida de peso. <http://www.worldometers.info/es>

Más de 1.000 millones de personas viven actualmente en la pobreza extrema (menos de un dólar al día); el 70% son mujeres. Más de 1.800 millones de seres humanos no tienen acceso al agua potable. 1.000 millones carecen de vivienda estimable. 840 millones de personas mal nutridas. 200 millones son niños menores de cinco años. El 97% de la población subnutrida se concentraba en los países en desarrollo; de estos, el “65% vive en sólo siete países: India, China, República Democrática del Congo, Bangladesh, Indonesia, Pakistán y Etiopía” (FAO-SOFI, 2008).

Según el Banco Mundial, antes de la crisis económica actual, iniciada en el 2008, las tendencias mundiales indicaban que la pobreza había disminuido en los últimos 15 años, De los 1.800 millones de personas que vivían en extrema pobreza en 1990, se había reducido el número a 1.400 millones. La crisis económica produjo 44 millones más de personas pobres por alza en alimentos, el índice de precios de alimentos del Banco Mundial se incrementó en 15% entre octubre del 2010 y enero del 2011, y está a sólo un 3% del nivel alcanzando en el 2008. (<http://data.worldbank.org>).

En el 2009, la suma destinada a la ayuda para el desarrollo es de 103 mil millones de dólares, es decir un 8,3% del gasto militar, el presupuesto de Estados Unidos para la guerra en Irak (según cifras oficiales de ese país) hasta el 2011 mas que duplicaba esa cantidad. Desde 1969, se espera de las Naciones Unidas que los países industrializados provean para la ayuda al desarrollo, un bajo porcentaje del 0,7% de su producto interno bruto. De hecho, ese monto fue del 0,3% para 2008. En el 2009, el G8 fracaso a la hora de cumplir sus promesas de ayuda y presenta contabilidad engañosa y fraudulenta, el G8 tergiversó las cifras, de modo que indicasen que había aportado 49 mil millones de los 50 mil millones de dólares prometidos. Pero según la OCDE, responsable por la cuantificación de las cifras oficiales sobre la ayuda, el G8 aportó solamente 31 mil millones de dólares. De los 25 mil millones prometidos para África, solo se aportaron 11 mil millones de dólares.

Durante la crisis financiera mundial que estalló en el 2008, rápidamente hubo auxilio para salvar a los bancos privados de la bancarrota, la ayuda llegó por la acción concertada de 6 bancos centrales (Japón, USA, UE, Suiza, Canadá, Inglaterra), inyectaron 180 mil millones de dólares. El senado de USA aprobó 700 mil millones de dólares y dos semanas después aprobó 850 mil millones de dólares más y en septiembre del 2009 se estima que el paquete de rescate alcanzó los 17 trillones de dólares, es decir 17 millones de millones de dólares.

Riqueza y pobreza

Según el PNUD (1999: 3, 37-38), el activo neto de las 200 personas más ricas del mundo creció de manera espectacular de 440 mil millones de dólares en

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

1994 a 1.042 mil millones en 1998 (se multiplicó por 2,4 veces en 4 años), mientras registraban un ingreso de *500 dólares por segundo*. Hoy, el 20 % de la gente mas acaudalada del mundo tiene ingresos que son por lo menos 150 veces mayores que los que recibe el 20 % más pobre (PNUD.1998), con esos ingresos el 20 % de la población mundial genera el 86 % de los gastos de consumo personal del planeta mientras que el 20 % más pobre solo logra originar el 1 %.

Las 225 personas más ricas del planeta tienen entre ellos una fortuna de más de un trillón de dólares, o lo que es lo mismo, el equivalente a la riqueza combinada de casi la mitad de los habitantes del planeta (más de 3.000 millones de personas). De esas 225, las 15 más ricas, tienen activos de un valor superior a todo el producto interior bruto del África Sub-sahariana. De esas 15 personas, las 3 más ricas, tienen una fortuna superior al producto interior bruto combinado de los 48 países menos desarrollados (700 millones de personas).

Los hombres más ricos del mundo - 2012				
www.elblogsalmon.com				
Ranking	Nombre	Patrimonio (mill \$)	País	Empresa/Sector
1º	Carlos Slim	69.000	México	Telecomunicaciones
2º	Bill Gates	61.000	EE.UU.	Microsoft
3º	Warren Buffett	44.000	EE.UU.	Berkshire Hathaway
4º	Bernard Arnault	41.000	Francia	LVMH
5º	Amancio Ortega	37.500	España	Inditex
6º	Larry Ellison	36.000	EE.UU.	Oracle
7º	Eike Batista	30.000	Brasil	Minig Oil
8º	Stefan Persson	26.000	Suecia	H&M
9º	Li Ka-shing	25.500	Hong Kong	Varios sectores
10º	Karl Albrecht	25.400	Alemania	Aldi

Fuente: Forbes

Fuente: Forbes.com http://www.forbes.com/lists/2010/10/billionaires-2010_The-Worlds-Billionaires_Rank.html

El hombre más rico del planeta, tiene una fortuna equivalente a la de un total de 110 millones de sus conciudadanos, es decir, el 40% de la población norteamericana. Carlos Slim, que era el hombre más rico del mundo en 2007, según la revista Forbes, fue superado por Warren Buffet, que en los dos últimos años ha duplicado su fortuna, que pasa los 60 mil millones de dólares. Para el año 2011, en plena crisis del capitalismo, el primero, segundo y quinto hombres más ricos del mundo, se dedican al área de las tecnologías y la comunicación. En orden ascendente, Carlos Slim (área de las comunicaciones, 74.000 millones de dólares), Bill Gates (mundo de la tecnología con 56.000 millones de dólares, dueño de Microsoft) y Larry Edison (nunca terminó sus

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

estudios universitarios fundó Oracle, Gestor de base de datos privativo, 39.500 millones de dólares).

Educación

Según el Compendio mundial de la educación 2010, elaborado por la UNESCO, la capacidad de los sistemas educativos del mundo se ha incrementado en más del doble en casi 40 años. En 1970, se registraba una Matrícula de 415 millones de estudiantes primarios comparada a 696 millones en 2008. El número de estudiantes de educación secundaria también se elevó de 195 millones en 1970 a 526 millones en 2008. Por su parte, durante el mismo período, el número de estudiantes de educación terciaria se quintuplicó, pasando de 32 millones en 1970 a 159 millones en 2008. El promedio mundial de esperanza de vida escolar se elevó de 7,9 años en 1970 a 11,0 años en 2008.

En África Subsahariana este valor prácticamente se duplicó (de 4,4 a 8,4 años). A pesar de este progreso, la población escolar de la región se destaca por cursar un número bajo de años, prácticamente la mitad de los años característicos de América del Norte y Europa Occidental (16,0 años). En el mundo, hay 125 millones de niños que no tienen acceso a educación, y 150 millones de niños que salen del sistema educativo antes de saber leer y escribir. Más de 4.500 millones no pueden utilizar los novedosos medios de telecomunicaciones, al tiempo que se habla de “sociedad del conocimiento”, era informática

Según las estadísticas acopiadas por el Compendio, en los niveles de educación primaria y secundaria, un 60% de los países aún no ha logrado la paridad entre los géneros, objetivo que durante el Foro Mundial de Educación y la Cumbre del Milenio celebradas a comienzos del siglo se había previsto cumplir en el año 2005. En los últimos veinte años, la proporción de mujeres analfabetas se ha mantenido inalterada. En el año 2008, las mujeres todavía representaban dos tercios de los 759 millones de analfabetos del mundo.

En casi la totalidad de las regiones, la educación terciaria es el nivel que ha experimentado el mayor aumento en términos de la matrícula de mujeres. Las tendencias de largo plazo muestran más regiones en que se pasa de una situación a favor de los hombres, en términos de matriculación, a una ventaja de las mujeres.

En prácticamente todo el mundo, las mujeres deben superar más barreras que los hombres en términos de desempeñar cargos de autoridad en áreas profesionales. Mientras que las mujeres desempeñan la mayor parte de los cargos docentes en 17 de los 22 países de ingresos medios y altos sobre los que se dispone de información, en términos de gestión escolar, la supremacía femenina sólo se da en algo más de la mitad (12) de estos países.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

En las últimas cuatro décadas, el acceso a la educación terciaria se ha expandido a un ritmo sin precedentes y dicha expansión ha beneficiado a la mujer. En general, desde 1970, el número de mujeres matriculadas en establecimientos terciarios ha crecido prácticamente dos veces más rápido que el número de hombres. Por cierto, la sobrerrepresentación femenina en la educación superior aún no se traduce en una representación proporcional en el mercado laboral, o en el acceso a cargos de liderazgo y toma de decisiones (OCDE, 2010; PNUD, 2009).

En general, respecto de graduados de la educación terciaria, el número de mujeres supera el número de hombres en 76 de los 79 países de los que se dispone de datos. En los siguientes países, el número de mujeres graduadas dobla en número de hombres graduados: Letonia, donde la mujer representaba el 72% de los graduados de terciaria el año 2008, Anguila (91%), Bahrein (68%), Barbados (74%), Estonia (69%), Guyana (70%), Hungría (67%), Lituania (67%), Myanmar (70%), Qatar (67%) y Uruguay (69%).

La situación opuesta puede encontrarse en Etiopía donde sólo el 19% de los graduados de educación terciaria corresponde a mujeres. Este también es el caso de Burkina Faso (20%), Camboya (27%), Mauritania (26%) y Marruecos (32%). El campo *Educación* es el más popular entre las mujeres y en el que parecen tener la supremacía en la mayoría de los países. En contraste, las mujeres tienen la más baja probabilidad de graduarse de campos como *Ingeniería, Industria y Construcción*. América Latina y el Caribe cuentan con la proporción más alta (46%) de investigadoras, porcentaje que supera el promedio mundial del 29%.

Será necesario reclutar 10,3 millones de maestros de primaria a nivel mundial entre 2007 y 2015 para asegurar que todos los niños y niñas en edad de cursar la educación primaria tengan acceso a una educación de calidad. En los últimos 15 años, las remuneraciones de los docentes públicos han experimentado un drástico descenso en numerosos países de América Latina.

Seis días de gasto militar permitiría enviar a la escuela a todos los niños y niñas del mundo. Más de 28 millones de niños en países afectados por conflictos no reciben educación. Si el gasto militar mundial se destinase a educación, en el año 2015 podría alcanzarse el objetivo de Educación para Todos.

Esclavitud en el siglo XXI

Según la ONU, doscientos cincuenta millones de personas viven en situación de esclavitud; servidumbre por deudas, explotación sexual, salarios ínfimos, reclutamiento forzoso, niños trabajadores o soldados, matrimonios forzados, e incluso esclavitud como antaño. En la actualidad, el mundo del trabajo en los países capitalistas llega a niveles de pesadilla. La inseguridad en el empleo y los abusos están a la orden del día.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

No existe una distinción clara entre las diversas formas de esclavitud, señala Naciones Unidas: Las mismas familias o grupos son muchas veces víctimas de varios tipos de esclavitud contemporánea y el factor que los une a todos suele ser la extrema pobreza. Familias enteras son obligadas a trabajar la tierra generación tras generación mientras no consigan reunir el dinero necesario para pagar una deuda que previamente han contraído. Pero la realidad es que a pesar de todos los esfuerzos, esa familia nunca saldrá su deuda ya que los intereses crecerán más que el dinero conseguido y esa lacra pesará sobre su descendencia. El deudor pasa a convertirse en siervo de por vida. Pero además de las familias, son las mujeres y los niños los grupos más vulnerables

En muchas zonas en desarrollo, como el sur de Asia, prisiones privadas encarcelan a trabajadores y a sus niños, obligados a trabajar siete días a la semana y a menudo encadenados a sus máquinas para que no se escapen. Decenas de miles de prisioneros son sometidos a tortura y malos tratos en 124 países, 94 de los cuales tienen prisioneros de conciencia y 69 llevan a cabo miles de ejecuciones extra judiciales

Desigualdad rural y urbana

Sobre la desigualdad entre la ciudad y el campo, por ejemplo las $\frac{3}{4}$ partes de las personas que viven con menos de USD 1 diario y el 75% de las personas con malnutrición se hallan en zonas rurales (PNUD, 2007-2008: 26). En los países de la periferia, la cobertura de los servicios de agua es del 92% en las zonas urbanas y solo del 72% en las rurales, pero en los servicios de saneamiento la cobertura urbana duplica la rural (PNUD, 2006: 54).

En cuanto a la desigualdad entre regiones, el caso de China es extremo pues mientras que Shanghái o Beijing tienen un Índice de Desarrollo Humano (IDH) comparable al de Portugal o Argentina, Guizhou está al nivel de Namibia, es decir a casi 100 países de distancia. En Brasil, la tasa de mortalidad infantil en el nordeste es de 52 muertes por cada 1.000 nacidos vivos, pero cae a 20 muertes en el sudeste. En México, el IDH en Chiapas o Oaxaca está al nivel de El Salvador mientras que Ciudad de México se equipara a la República de Corea, es decir a 76 países de distancia (PNUD, 2005: 66; 243 y ss).

Pobreza países ex socialista

Sin embargo, el mayor incremento de la desigualdad se dio en la restauración del capitalismo en los países que pertenecieron al llamado bloque “socialista”, pues en menos de una década “el coeficiente de Gini, aumentó [en ellos] de un promedio de 0,25-0,28 a 0,35-0,38”; en Ucrania pasó de 0,23 (1987-1988) a 0,47 (1993-1995), en la Federación de Rusia de 0,24 a 0,48, en Lituania de 0,23 a 0,37, en Hungría de 0,21 a 0,23, en Polonia de 0,26 a 0,28 (PNUD, 1999: 39); es decir creció incluso en los países que fueron masivamente favorecidos por “Occidente”, como Polonia y Hungría. Los países de Europa

Oriental y la Comunidad de Estados Independientes (CEI), resultante de la disolución de la URSS, al incorporarse al mundo capitalista sufrieron *el más rápido incremento* de la desigualdad que se tenga constancia en la *historia* (PNUD, 1999: 3, 37).

Desigualdad Étnica

Sobre la desigualdad entre grupos étnicos, por ejemplo en Sudáfrica, en 1995, la tasa de desempleo entre hombres africanos era del 29%, más de siete veces la de los hombres blancos (4%) (PNUD, 2000: 153). En el Ecuador, 9 de cada 10 indígenas eran pobres, mientras que al nivel de toda la población, la pobreza se calculaba en el 67% a inicios del 2000 (SIISE, s.f.: 5).

En EEUU, los niños afroamericanos tienen el doble de probabilidades de nacer con bajo peso que los niños blancos y dos veces más probabilidades de morir antes de cumplir un año (PNUD, 2005: 65). La pobreza entre los habitantes negros casi triplica los índices entre los blancos, afectando al 25% de afro-estadounidenses frente al 9% de blancos. Entre 2005 y 2009, la riqueza promedio de los hogares latinos en los EEUU cayó de 18,359 dólares a sólo 6,325 dólares, equivalentes a un desplome del 66%. Entre los afroamericanos la caída también fue espectacular pues perdieron un 53% de su riqueza. En los hogares anglosajones, sin embargo, la pérdida fue significativamente menor: sólo un 16%. En Guatemala, la desnutrición entre los indígenas más que duplica la de los no indígenas (PNUD, 2007-2008: 81)

La pobreza con rostro de Mujer

El siglo XX ha sido llamado, entre otros calificativos, como el siglo de la liberación femenina. No hay la menor duda de los niveles alcanzados por la mujer en estas últimas décadas. Logros que no han sido ninguna concesión gratuita, sino el producto de luchas permanentes. De un ser casi invisible a principio del siglo XX, cuya naturaleza parecía solo estar destinada a la procreación, la satisfacción sexual del hombre y a las tareas domésticas, han pasado a tener papel protagónico en los niveles educativos y en el trabajo. De no tener derecho al voto y por lo tanto no ser consideradas “ciudadano”, hoy tenemos ya algunas mujeres jefes de estados y directoras de organismo internacionales.

Sin embargo, a pesar de todos los logros alcanzados aún estamos en una sociedad altamente machista que se denota no solo en la injusta distribución de responsabilidades en el hogar y la formación de los hijos, donde la mujer es predominante y sobre todo en los países subdesarrollados en donde en más de la mitad de los hogares no existe la figura paterna. Sino que, además, a pesar de los crecimientos cualitativos en la formación y los espacios ocupados en términos cuantitativos en el área laboral, aún los altos cargos siguen en su mayoría en poder de los hombres. Aún más de la mitad de los hambrientos del

mundo, las víctimas de los abusos sexuales, casos de xenofobias y racismo son contra las mujeres.

Por el hecho de haber nacido mujer en este planeta, millones de personas no tienen derecho a vivir porque al nacer son asesinadas; o torturadas, violadas, agredidas, insultadas o están exentas de los derechos humanos más fundamentales. En una palabra y según define la ONU, "son tratadas de una u otra manera como una propiedad". Las leyes de los gobiernos, la economía y sus objetivos, junto con la educación, o mejor dicho, la falta de educación, han conseguido mantener en silencio y seguir "produciendo" a estas rentables esclavas.

Explotación sexual, trabajo doméstico servil, matrimonios forzados, compra y venta... Las cifras son impresionantes, más en estos momentos donde muchas mujeres, cabeza de familia, toman la decisión de abandonar el país para buscar un futuro para los suyos y acaban inmersas en redes de prostitución o similar. De 1.100 millones de personas que pasan hambre, más del 60 por ciento son mujeres. Las mujeres representan más de la mitad de la población mundial y realizan dos tercios del trabajo, pero sólo consiguen por él el 10% del ingreso total. Dos de cada tres pobres son mujeres. El 20% de la población femenina ha sufrido violencia sexual o física. La prostitución femenina puede llegar a representar el 14% del Producto Interior Bruto en algunos países. Millones de mujeres en todo el mundo no tienen ningún control sobre sus propias vidas -son posesión del padre, de los hermanos, de los tíos, de los maridos o de los hijos. Unas 140 millones de mujeres y niñas sufren en la actualidad son víctimas de mutilación genital femenina.

El acceso inadecuado al agua y la electricidad, además de los riesgos de salud, refuerza la desigualdad de género, dado que son las mujeres y las niñas quienes tienen que dedicar 2 o 3 horas por día a la recolección, transporte de agua y leña, con las consiguientes pérdidas educativas, de ingresos y de tiempo libre. En la mayoría de países pobres, en más de la mitad de las familias no existe la figura paterna.

Entre el 10% y el 69% de las mujeres señalan haber sido agredidas físicamente por una pareja masculina en algún momento de sus vidas. Aproximadamente el 20% de las mujeres han sufrido abusos sexuales durante la infancia. Cientos de miles más se ven obligadas a prostituirse o son víctimas de actos violentos en otros ámbitos, como escuelas, lugares de trabajo y centros de atención de salud.

En los últimos veinte años, la proporción de mujeres analfabetas se ha mantenido inalterada. En el año 2008, las mujeres todavía representaban dos tercios de los 759 millones de analfabetos del mundo. A pesar del número creciente de población femenina en la educación superior y que el número de mujeres graduadas supera el número de hombres en la mayoría de los países del mundo - desde 1970, el número de mujeres matriculadas en estableci-

mientos terciarios ha crecido prácticamente dos veces más rápido que el número de hombres- aún no se traduce en una representación proporcional en el mercado laboral, o en el acceso a cargos de liderazgo y toma de decisiones. (Unesco, 2011). En cuanto a la relación de ingresos entre mujeres y hombres resultaba estar en un rango que esta por sobre el 60% en algunos países desarrollados hasta alrededor del 30% en países musulmanes, latinoamericanos, la India (PNUD, 2005: 327)

Igual discriminación ocurre en lo político, sólo 28 países podían afirmar que la representación parlamentaria de mujeres había alcanzado una masa crítica del 30 por ciento o superior. En el 2010, de unos 200 estados que existen en el mundo, sólo 19 mujeres dirigían el destino de sus países como jefas electas de estado o gobierno.

Desde violaciones masivas hasta desplazamientos masivos, la guerra daña a las mujeres de múltiples maneras. En el periodo que sigue a los conflictos, pese a los horrores a los que hayan sobrevivido, las mujeres vuelven a reunir a la familia, el hogar y la comunidad y asumen el trabajo y sustentación ante la falta del hombre. No obstante, sus roles y derechos, y a pesar de ser los hombres los principales responsables en los conflictos mundiales, las mujeres siguen al margen de las conversaciones de paz. Desde 1992, menos del 10 por ciento de los negociadores de paz han sido mujeres. (Informe anual 2010-2011 de ONU mujeres. http://www.unwomen.org/wp-content/uploads/2011/06/UNwomen-Annual-Report_2010-2011_sp.pdf.)

Pobreza infantil

En todo el mundo, 218 millones de niños entre 5 y 17 años trabajan, la mitad de ellos en condiciones inhumanas; además, 1,8 millones de niños son víctimas de explotación sexual y 8,5 millones de niños viven en condiciones de esclavitud.

Según UNICEF, en la actualidad se calcula que existen unos doscientos millones de niños trabajadores entre cinco y diecisiete años. Trabajan en las calles -venta ambulante, guías turísticos, repartidores, limpiabotas-; en lugares peligrosos e insalubres -hornos, minas, picando piedra, en el campo o pesca a pulmón libre-; son vendidos como esclavos por sus padres por cantidades irrisorias a usureros para trabajar en la fabricación de alfombras, ladrillos, obras públicas, etc.; niñas son entregadas al servicio doméstico en jornadas de quince horas a cambio de cama y comida. Y además, en muchas ocasiones esto lleva asociado el abuso sexual del menor, cuando no son vendidos a redes de prostitución que operan por todo el mundo.

Un 61% de los menores que trabajan, en torno a 153 millones de niños, según un informe de la Organización Mundial del Trabajo (OIT), se encuentra en Asia. Un 32%, 80 millones en África y un 7%, 17,5 millones en América Latina. Una de las razones por la que los gobiernos y sociedades de estos

países no se han mostrado más activos en la oposición a las formas más perjudiciales de trabajo infantil según la OIT, es que los niños trabajadores no suelen ser fácilmente visibles. Es un ejemplo de 'ojos que no ven, corazón que no siente'. Y lo más lacerante es que mientras estos niños trabajan sus padres están desempleados.

Son mano de obra barata, no dan problemas, son fáciles de adoctrinar y tienen miedo, razón por la que también son más dóciles. Y una de las cuestiones por las que muchos acaban siendo reclutados a la fuerza para participar de forma activa en conflictos armados. Un gran número pierde la vida o es torturado, golpeado, interrogado o hecho prisionero de guerra. Según Amnistía Internacional, al menos 300.000 niños y niñas combaten en algún conflicto bélico. Una parte del futuro del planeta está siendo minada.

Estos millones de niños han sido privados de su derecho sagrado a una vida digna, a una formación y una cultura. Pero no sólo eso, sino que han sido privados de experiencias profundas, sensaciones, en los años más sensibles de su vida, básicos para su desarrollo como personas. Y eso, no se puede devolver. (*Informe nº14. Naciones Unidas. "El trabajo infantil: Lo intolerable en el punto de mira", de la Oficina Internacional del Trabajo*).

Desigualdad política

Organismos en apariencia formal que se presentan como autónomos e imparciales favorecen, en la mayoría de los casos, a los intereses de los países desarrollados no solo porque allí se originaron sino porque su propia existencia (financiamiento) depende de éstos. Así tenemos en el orden político a la ONU, OEA, en lo económico al F.M.I., OMC, el Banco Mundial, en lo militar a la OTAN, el TIAR y otros organismos internacionales relacionados a problemas ambientales, derechos humanos, drogas, el hambre, cultura, educación u organismos nacionales como la CIA, la DEA y otros que en muchos casos intervienen arbitrariamente en estas naciones atrasadas violando las respectivas soberanías.

Desigualdad comunicacional

En un mundo donde habitan unos 7 mil millones de habitantes solo la tercera parte (2,300 millones) tienen acceso al internet, (33% de la población) pero como en toda la distribución de bienes en el mundo, este acceso se encuentra concentrado en los países desarrollados que controlan el 80% con apenas el 20% de la población mundial, y tienen una población altamente conectada a las redes: en los EEUU cerca del 80% de la población esta contactada a internet, en Europa el 61.3%, lo sigue en conectividad América Latina y Medio Oriente con 40% y 36% respectivamente. Si bien los países asiáticos tienen el mayor número absoluto de conectados (45%) en el mundo- lógico por ser los de mayor población- el acceso de sus pobladores está limitado-sobretudo por medidas de restricción política en el caso de China e India- y el porcentaje de

conexión de sus pobladores apenas alcanza el 26%. En cuanto al uso del Facebook, los números son aun menores, apenas 900 millones de personas, 12 % de la población mundial lo tienen y también están concentrados en casi 80% en los países desarrollados. Igual concentración existe en los otros medios. En el mundo se publican unos 500 mil libros al año, existen más de 250 millones de periódicos, se venden 350 mil televisores y 2.5 millones de teléfonos celulares diariamente, se gastan más de 80 millones de dólares diariamente en videojuegos, entre otras cifras (Miniwatts Marketing Group. 2001-2012, www.exitosexportador.com).

Servicio de Agua

A pesar de que según los Indicadores de Desarrollo Mundial 2012, del Banco Mundial (BM), la proporción de personas en los países en desarrollo con acceso a una fuente "mejorada" de agua potable, se incrementó de 71 % en 1990 a 86 % en 2008, lo que significa que ya se cumplió los Objetivos de Desarrollo del Milenio de reducir a la mitad la población sin acceso a agua potable, aun hoy en el mundo 1.800 millones de personas carecen de agua potable (al menos 20 litros por día de fuentes situadas a menos de un kilómetro). Esta carencia provoca 3.350 millones de casos anuales de enfermedades y más de 3 millones de muertes. De seguir los niveles de crecimiento y consumo actuales, dos de cada tres personas vivirá con graves problemas de agua hacia el año 2025. (<http://data.worldbank.org>.)

Entre 1990 y 2001 la Tierra padeció el azote de 2.200 desastres naturales relacionados con el agua. Desde 1900 han desaparecido el 50% de los humedales del mundo. El 70% del agua utilizada por la humanidad se destina a la agricultura sobre todo al regadío. El acceso inadecuado al agua, además de los riesgos de salud, refuerza la desigualdad de género dado que son las mujeres y las niñas quienes tienen que dedicar 2 o 3 horas por día a la recolección y el transporte de agua, con las consiguientes pérdidas educativas, de ingresos y de tiempo libre (Naciones Unidas/WWAP, Informe sobre el Desarrollo de los Recursos Hídricos en el Mundo, "Agua para todos, agua para la vida". París, Nueva York y Oxford, Ediciones UNESCO y Berghahn Books. 2005).

El agua es limitada y susceptible de agotarse si no se utiliza de forma sostenible. La extracción de un volumen de agua superior al que la naturaleza puede recargar en un ecosistema (insostenibilidad ecológica), así como un consumo de agua mayor que la parte que nos corresponde, teniendo en cuenta el derecho de otras personas (insostenibilidad social) constituye usos no sustentables de agua. El agua es un bien común. El agua no es una invención humana. No puede confinarse ni se le pueden poner fronteras. Por su propia naturaleza se trata de un bien común. Nadie puede adueñarse del agua, convirtiéndola en propiedad privada vendiéndola como si de una mercancía se tratase. (Vandana Shiva, 2005).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Junto a las graves deficiencia en el servicio, otros países, como los de África Occidental, sufren, desde hace unos 3.000 años, fuertes sequías, algunas que han durado hasta un siglo, debido a fenómenos de calentamiento y enfriamiento de las aguas del Océano Atlántico.

Servicio de electricidad

1.600 millones de personas carecen de electricidad y unos 2.500 millones dependen de la biomasa (leña, carbón o excremento animal) para cubrir sus necesidades energéticas; en África Subsahariana más del 80% de la población no accede a energías modernas, al igual que más de la mitad de la población de China e India (PNUD, 2007-2008: 43 y 45). El uso de la biomasa tradicional afecta gravemente a la salud debido a la contaminación en lugares cerrados por el uso de combustibles biológicos no procesados (1,5 millones de muertos por año); y acentúa la desigualdad de género pues las mujeres y las jóvenes deben recolectar leña y/o excremento animal por 2 o 3 horas acarreado pesadas cargas, además de abandonar la escuela por ese motivo

Servicio de salud

Más de 880 millones de personas carecen de acceso a servicios de salud. 2.000 millones de personas padecen anemia por falta de hierro y carecen de acceso a medicamentos esenciales. La malaria afecta a unos 500 millones de personas todos los años. Entre 1990 y 1997 el número de personas contagiadas con el virus del SIDA pasó de menos de 15 millones a más de 33 millones.

Los progresos en el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) relacionados con la salud siguen difiriendo tanto entre los países como entre los diversos objetivos. La desnutrición Infantil sigue siendo frecuente en muchos lugares del mundo. Personas que carecen de un acceso seguro a una cantidad suficiente (1800 kcal/día) de alimentos y nutrientes para un crecimiento y desarrollo normales y una vida activa y sana.

Según estimaciones recientes, hay 115 millones de niños menores de 5 años con insuficiencia ponderal, y aunque la prevalencia mundial está descendiendo, los avances son desiguales. En África, el estancamiento de la prevalencia, unido al crecimiento demográfico, hizo aumentar la cifra de niños con insuficiencia ponderal de 24 millones en 1990 a 30 millones en 2010. (Organización Mundial de la Salud. Estadísticas sanitarias mundiales. 2011. P.12)

La mortalidad se ha mantenido alarmantemente alta en algunas regiones del mundo. En 2009, la mortalidad de menores de 5 años en la Región de África (127 por 1000 nacidos vivos) y en los países de ingresos bajos (117 por 1000 nacidos vivos) seguían superando la tasa mundial de 1990 (89 por 1000 nacidos vivos) (Ídem. P.13).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Para los países en desarrollo, los medicamentos esenciales siguen siendo escasos y costosos. Encuestas llevadas a cabo en más de 40 países, en su mayoría de ingresos bajos y medianos, indican que determinados medicamentos genéricos se podían conseguir en tan solo el 42% de los establecimientos de salud del sector público y el 64% de los del sector privado. La falta de medicamentos en el sector público obliga a los pacientes a comprarlos en el privado, donde el precio de los genéricos es, por término medio, un 630% más elevado que el precio de referencia internacional, y los originales de las marcas comerciales suelen resultar aún más caros.

El impacto de las enfermedades no transmisibles, como las enfermedades cardiovasculares, la diabetes, algunos tipos de cánceres y las enfermedades respiratorias crónicas, aumenta de forma constante y afecta tanto al mundo desarrollado como a los países en desarrollo, y a personas de todas las edades. Se estima que en 2008 estas enfermedades causaron 36 millones de defunciones en todo el mundo, frente a 35 millones en 2004. Las causas de las principales epidemias de enfermedades crónicas se conocen bien y están sobradamente documentadas; comprenden, entre otras, la alimentación poco saludable y el aporte calórico excesivo, el sedentarismo, el sobrepeso y la obesidad, el consumo de tabaco y el consumo nocivo de alcohol. Hacer frente a estos factores de riesgo depende en gran parte de que se adopten medidas en diversos ámbitos normativos, así como de que se incrementen las labores de prevención y se mejore el acceso a servicios como los de detección precoz. (Ídem. P.19).

Mientras en alguna parte del mundo llueven bombas inteligentes que casi nunca dan en el blanco, los moralistas se oponen furiosamente al uso de células para buscar la cura de terribles enfermedades, bajo la orgullosa bandera de ser los campeones del movimiento "pro-vida". Al tiempo que nos regocijamos de los avances de la medicina, los seres humanos consumimos más de 7 mil millones de cigarrillos al día, este vicio causa unos 2 millones de muerte al año, mientras el alcohol asesina un millón. En el mundo se gasta en drogas ilegales más de 160 mil millones de dólares.

Droga y alcoholismo

Según las propias estadísticas de la OMS los índices de consumidores de drogas aumentan alarmantemente.

De acuerdo con la OMS, 3.2% de las muertes en el mundo y 4% de la pérdida de años de vida ajustados por la discapacidad son atribuibles al consumo de alcohol.

Según este estudio, durante el año 2007 se consumieron en el mundo un total de 26.688 millones de botellas de bebidas espirituosas. España es el mayor importador de bebidas espirituosas de la Unión Europea, con cerca de un millón de litros, de los que 770.000 proceden de otros países comunitarios,

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

especialmente Reino Unido con el whisky; seguido de cerca por Alemania, con 900.000 litros; Francia, con 660.000 litros, y Reino Unido, con 650.000 litros.

Consumidores de drogas en el mundo. Millones de personas. Año 2000¹

Heroína	8,000,000
cocaína	13,300,000
Alucinógenos	25,500,000
Amfetaminas	30,200,000
Marihuana	141,200,000
Sedantes	227,400,000

El mayor consumidor comunitario de bebidas espirituosas es Alemania, con un total de 4,5 millones de litros, por delante de Francia, con 3,37 millones de litros; Polonia, con 2,72 millones de litros; España, con 2,67 millones de litros, y Reino Unido, con 2,46 millones de litros. Por bebidas, Francia es el mayor consumidor de whisky, con 158,4 millones de botellas, por delante de España, con 118,45 millones de botellas, y Alemania, con 41,76 millones de botellas. El ranking de destilados blancos lo encabeza claramente Polonia, con 336 millones de botellas, sobre todo de vodka; seguida de Alemania, con 181,08 millones de botellas, y España, con 63,12 millones de botellas. Alemania lidera el capítulo de brandis, en el que se incluyen destilados vínicos como el coñac o el armañac, con 107,4 millones de botellas; seguida de Italia, con 45 millones de botellas, y España, con 36,76 millones de botellas.

El mayor bebedor de ron en la Unión Europea es España, con 58 millones de botellas; por delante de Alemania, con 45,6 millones de botellas, y Francia, con 32,76 millones de botellas. El ranking de consumo en licores lo encabeza Francia, con 219 millones de botellas, por delante de Alemania, con 205,56 millones de botellas, e Italia, con 108,77 millones de botellas, mientras España es cuarta con 80,18 millones de botellas.

El mayor consumo de alcohol puro por persona y año en el mundo, según datos de la OMS, se produce en Luxemburgo con 15,5 litros, por delante de Irlanda, Hungría, República Checa y Moldavia, con 13,7 litros; Alemania, Reino Unido y Dinamarca, con 12 litros; España, con 11,8 litros; Francia, con 11,6 litros; Australia, con 9 litros; Estados Unidos, 8,5 litros; Italia, 8 litros; Japón, 7,8 litros, y México, 5 litros. El mercado norteamericano consumió durante 2008 más de 1.630 millones de litros de bebidas espirituosas con una ingesta per cápita de 5,31 litros por año, pero la industria del alcohol en Norteamérica es

¹ Fuente: Organización Mundial de la Salud - Naciones Unidas, 2000.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

muy importante desde el punto de vista económico, ya que contribuyó ese mismo año con más de 450.000 millones de dólares (316.513 millones de euros) a la formación del PIB. Sólo los destilados supusieron 135.000 millones de dólares (94.870 millones de euros), alrededor del 30% del total de bebidas alcohólicas.

Crisis económica

La economía mundial se expandió al 4,9% entre 1950 y 1973, para los 90s el crecimiento se había reducido al 2,3%. En tanto, los derivados aumentaron explosivamente pues, si bien para el 2000 ya eran dos veces el Producto Bruto Mundial, para el 2007 fueron diez veces tal Producto (510 millones de millones). Pero si se suma los demás papeles financieros se alcanza alrededor de los 1.000 billones de dólares.

Mientras que el PIB mundial es de 70 billones de dólares, el mercado de obligaciones es de 95.000 billones de dólares (más de 1.000 veces más), las bolsas “valen” 50.000 billones de dólares (casi 1.000 veces más) y los derivados “valen” 466.000 billones de dólares (más de 6.500 veces). Una situación insostenible. Lo que hay detrás de las cifras de obligaciones, valores de bolsa y derivados es un capital especulativo que es varios miles de veces superior a la economía real. Ante esta masa de capitales, la tasa de beneficio tiende a cero de forma imparable, pues los beneficios salen -a fin de cuentas- de la economía real

Una forma de fondo especulativo son los Hedge Funds. El 60% de ellos están en paraísos fiscales, lo que quiere decir que no tienen control de gobierno alguno. En los paraísos fiscales está la mitad de las reservas mundiales de dinero. “Las Islas Cayman, la Ciudad de Londres, las islas del Caribe, Suiza, Luxemburgo, la estadounidense Delaware, Estados Unidos, Singapur o la isla de Jersey” son la sede de los paraísos fiscales más importantes. Casi todos estos fondos se gestionan desde los Estados Unidos (un 80%) y Londres (un 20%). Los Hedge Funds son los grandes responsables de la burbuja inmobiliaria y, en la actualidad, de la especulación sobre la deuda pública de los países europeos.

Según Eduardo Almeida Neto, la **crisis de la deuda soberana europea** ha sido causada por una combinación de factores complejos, entre los que se encuentran la globalización de las finanzas, las fáciles condiciones de acceso al crédito durante el período 2002-2008, que impulsaron prácticas de préstamo y endeudamiento arriesgado, los desequilibrios en el comercio internacional el rescate de la banca y empresas afectadas por la burbuja inmobiliaria alcanzó, por lo menos, los 25 billones de dólares. (Los orígenes y las perspectivas de la crisis económica actual-Rebelión, España)

Sólo en los últimos dos años, la Fed (especie de Banco Central norteamericano) ha empleado para salvar a sus bancos 2,5 billones de dólares

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

(15% del PIB) y la Unión Europea 1,4 billones de dólares (11% del PIB). Para poder financiar los Estados se han tenido que endeudar. "El endeudamiento público en los países ricos romperá la barrera del 100% del PIB este año por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial. A nivel mundial, la deuda externa es de 60,28 billones de dólares, sumando la pública a la privada.

El resultado es la gigantesca quema de capital ficticio, la violenta desvalorización del capital. El valor de los mercados de acciones mundiales se redujo en cerca de 30 billones de dólares en un año, o sea a la mitad, esto es, en 2008 se disipó una cantidad equivalente a más del 50% del PIB mundial.

Desempleo. Según la OIT y la OCDE, el año 2011 culminó con más de 200 millones de desempleados en el mundo, los mercados de trabajo globales verán añadirse cada año, de promedio, 40 millones de nuevos solicitantes de empleo. Eso significa que se necesitará crear 400 millones de puestos de trabajo a lo largo de la próxima década, a fin de evitar un ulterior crecimiento del desempleo. Para dar empleo a todos los que quieren trabajar, el mundo necesita 600 millones de puestos de trabajo nuevos.

Pero ante la crisis esta meta se ve sumamente difícil de alcanzar, el ritmo de creación de puestos de trabajo en los países industrializados y emergentes que integran el G-20 fue del 1% en 2010, y se prevé que se eleve apenas 0,8% para finales de 2012. Ambos organismos internacionales están preocupados por la subida del desempleo juvenil, que en España llega al 46% y al 60% en Sudáfrica; y por el incremento de la informalidad y el desempleo de larga duración, que favorecen la marginación social, lo que puede convertirse en una bomba de tiempo.

La tasa promedio de desempleo en la Eurozona llegó en el 2011 al nivel récord del 10,4%. Según Eurostat, se registraron en el periodo analizado 16,5 millones de desocupados, el mayor nivel del indicador desde el surgimiento de la divisa común. El liderazgo de ese negativo parámetro correspondió a España, con un índice de paro del 22,9%, seguida de Grecia (19,2%), Lituania (15,3%) y Portugal (13,6%). Los menores incrementos se dieron en Austria (4,1%), Holanda (4,9%) y Luxemburgo (5,2%). El número de desempleados en España sobrepasó los cinco millones informó el Instituto Nacional de Estadística (INE).

El índice de desocupación en Estados Unidos se mantuvo en 9,2% en el primer trimestre de 2011, la tasa más alta desde 1993, y el número de personas sin trabajo sobrepasó los 13,8 millones. Y como siempre, los principales afectados por la pérdida de puestos laborales fueron los núcleos de latinos y afroestadounidenses., con un 11,4 y 15,5%, respectivamente, a diferencia del 7,6% en el caso de blancos no hispanos y del 8,6% de la población en general.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Sólo el 13% de los más de 250 millones de parados -reconocidos oficialmente; la realidad es muy superior- tienen alguna cobertura social:

La inseguridad de parados y trabajadores incrementa la desesperanza y el miedo, la xenofobia y la violencia. La amenaza de quedar sin trabajo se convierte en un mecanismo disciplinario y de presión sobre la clase trabajadora, que aumenta a medida que crece el desempleo. El paro paraliza carreras profesionales, reduce la autoestima, genera estrés psicológico y numerosos riesgos que dañan la salud. Aumenta la probabilidad de enfermar, tener problemas de ansiedad o depresión (tres veces más que en quienes trabajan), engancharse a drogas como el alcohol o tabaco, morir prematuramente o suicidarse. (...) En los parados sin subsidio, por ejemplo, los problemas de salud mental se multiplican por tres si son profesionales y por siete si son obreros. (Joan Benach y Carlos Montaner Rebelión, España).

América Latina. Mientras que por el contrario, La Comisión Económica para América Latina (CEPAL) aseguró que “el desempleo en Sudamérica y El Caribe no superaría el siete por ciento en 2011”, pues “la vigorosa recuperación económica de la región permitirá registrar un nuevo y significativo descenso de la tasa de desempleo, que pasaría de 7,3% en 2010 a entre 6,7 y 7% este año (2011)”.

Según los Indicadores de Desarrollo Mundial 2012, del Banco Mundial (BM), a pesar de que la región sigue siendo de las más desiguales del mundo, la proporción de personas que vive en pobreza extrema se redujo de 43.1% en 1990 al 22.2 % en 2008. Según estimaciones preliminares, la tasa de personas que viven en esa condición, con 1.25 dólares diarios, bajó aún más en 2010, agregó el organismo. El Banco apuntó que con la disminución de la tasa de pobreza extrema a la mitad, se logrará cumplir cinco años antes uno de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), que los 191 países miembros de Naciones Unidas acordaron lograr para 2015. (<http://data.worldbank.org.p.33>).

Para la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en el Informe Latinoamericano de Pobreza y desigualdad del 2011, mientras en el 2002 la incidencia de pobreza era, para la región en su conjunto, del 44%, este índice se situó en torno al 33,1% en el 2009 y, con datos proyectados, en torno al 32,1% en el 2010. En el caso de la indigencia, para los mismos años, el descenso fue de 19,4% a 13,3%

De acuerdo con el Panorama Social de América Latina (CEPAL, 2010) la variación anual del PIB por habitante en Bolivia fue de un 0,4% el 2002 y de 2,7% el 2007, para los mismo años la pobreza de ingreso total del país se redujo desde un 62,4% a 54%. En Brasil en tanto, la variación anual del PIB por habitante fue de un 1,9% en 2005, y de un 4,9% en 2008, mientras que en los mismos años la pobreza se redujo de un 36,4% a un 25,8%.

Deuda Externa del Tercer Mundo El saldo de la deuda externa del III Mundo subió de 530 mil millones en 1980 a 2,05 billones en el 2000, pese a haber pagado más de 3,45 billones entre intereses y capital durante ese período. Asimismo, el saldo de la deuda externa del Este Europeo creció de 57 mil millones (1980) a más de 480 mil millones (2000), a pesar de pagar sobre los 640 mil millones en esas dos décadas. Con ello, el III Mundo devolvió **más de 6 veces** lo que debía y sin embargo quedó **4 veces** más endeudado; mientras que el Este devolvió **más de 11 veces** lo que debía y quedó **8 veces** más endeudado. Entonces, entre 1980 y 2000, el III Mundo consignó a los acreedores el equivalente a **43 Planes Marshall** (Toussaint, Eric, 2002: 179-180).

Crisis agrícola

En todo el mundo, el 24% de las tierras irrigadas ha desarrollado problemas de salinidad. Todos los años, se pierden 25.000 millones de toneladas de capa superficial de suelo debido al cultivo intensivo, y entre 5 y 7 millones de hectáreas de tierra agrícola se vuelven improductivas debido a la degradación del suelo. (Sofía Naranjo, E. Dullo. 2007).

Entre el 2008 al 2010, el precio de los cereales, especialmente el trigo, ha aumentado un 130 por ciento; el del arroz (el alimento más consumido del planeta) un 74 por ciento, el de la soja un 87 por ciento y el del maíz un 53 por ciento. Pero en diciembre de 2010 los precios de los alimentos alcanzaron su máximo histórico, para seguir subiendo a partir de entonces. La FAO (Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación) habla de “alarma”, pero nadie hace nada. En enero de 2011 los precios alcanzan un nuevo máximo histórico: en un mes, los precios subieron un 3,4%.

En la actualidad se producen alimentos que servirían para dar de comer al doble de la población del planeta. El problema, pues, no es que no haya alimentos. Por ejemplo, las existencias de cereales han pasado de 428 millones de toneladas en 2007-2008 a 525 millones de toneladas en 2011. Pero cada 5 segundos un niño menor de 10 años muere de hambre.

Según López Blanch (2011), seis multinacionales controlan la agricultura mundial y en una serie de bolsas - Chicago, New York y Londres, básicamente se fijan los precios de los productos agrícolas. Una de las grandes multinacionales es Cargill, que controla en 70% del comercio mundial de comida; sus directivos dicen que los motivos de su éxito están en “saber leer los mercados” y que así están consiguiendo cada año más beneficios que el año anterior desde 2008 (los beneficios del último semestre de 2010 fueron de 4.000 millones de dólares). A veces el cinismo llega a cotas insospechadas.

El “pastel” del mercado alimentario se reparte entre las siguientes empresas: “Cargill y Bunge en la producción y comercialización; Monsanto, DuPont y Syngenta, en la producción de semillas; Mosaic Corporation

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

(propiedad de Cargill) y Potash Corp. en la industria de fertilizantes químicos; Nestlé y Unilever, en el procesamiento de alimentos; Wal-Mart, Tesco y Carrefour, grandes distribuidoras, entre otras, mas un puñado de multinacionales, que han comprado más de 40 millones de hectáreas en África.. (López Blanch. 2011. Rebelión, España).

Crisis vs despilfarro alimentario

Según Tristram Stuart (2011), el terminar con el hambre es un problema de voluntad política. Cuando se presentan pandemias mucho menos fuertes que el hambre como la fiebre aviar, la gripe A o la fiebre porcina se han invertido cantidades ingentes. El número de muertos por gripe A durante cuatro años ha sido de 17 mil personas, menos de la mitad de los que mueren en un solo día por hambre y se han hecho los esfuerzos que no se han hecho en el caso del hambre (P.132).

Sin soberanía alimentaria no habrá nunca seguridad mundial ni paz. Debería ser una estrategia global el asimilar el concepto de soberanía alimentaria. Pero hablar de soberanía alimentaria no es fácil, sobre todo en organismos internacionales, en la FAO está "prohibido", prácticamente, hablar de soberanía alimentaria. No es un término aceptado, sólo se habla de seguridad alimentaria porque el primero va en contra del concepto de libre comercio.

El hambre, que mata directa o indirectamente a nueve veces más personas cada día de las que murieron en las torres gemelas. En Estados Unidos se desecha el 50 por ciento de toda la comida, 40 millones de toneladas de despilfarro de alimentos al año. En Gran Bretaña se generan cada año hasta 20 millones de toneladas de residuos alimentarios. Los japoneses logran despilfarrar comida por valor de 11 trillones de yenes cada año. Todo este despilfarro ocurre al tiempo que en los propios Estados Unidos cerca de 35 millones de personas viven en hogares que carecen de acceso estable a la comida, y en la Unión Europea se calcula que 43 millones están en peligro de pobreza alimentaria.(Ob.cit. P 247)

En España, los encargados de supermercados e hipermercados admiten, en forma anónima, que tiran alrededor de 20 por ciento de alimentos frescos, carne y pescado. Se calcula que lo desperdiciado en los hogares españoles representa entre 10 y 15 por ciento de lo comprado, y que en los restaurantes y comedores colectivos el total de lo que termina en la basura supera ese porcentaje. Lo peor es que el despilfarro alimentario sucede en supermercados, restaurantes, cafeterías e incluso en las cocinas de los hogares. Las cadenas de supermercados rechazan el 30% de las frutas y verduras por simples cuestiones estéticas. "Si las manzanas no tienen la forma perfecta se tiran a la basura, aunque tengan exactamente el mismo sabor", cuenta Stuart. Solo con esta cantidad de alimentos desechados cada año en EE UU -en Europa se

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

tiran hasta 89 millones anuales- se podría alimentar a los cerca de 1.800 millones de personas hambrientas en todo el mundo.

Solo como ejemplo, Stuart señala que la compañía Marks & Spencer exija a sus proveedores tirar cuatro rebanadas de cada pan de molde para evitar los bordes. El despilfarro también ha llegado al mar, los pesqueros europeos desechan entre un 40 y un 60 por ciento de la pesca debido al tamaño de los peces, a las prácticas predatorias y a las cuotas que rigen los caladeros.

Sin embargo, la triste realidad es que incluso en países llenos de gente hambrienta hay un nivel de despilfarro asombroso. En los países ricos la comida se desecha deliberadamente; en los pobres se pierde inadvertidamente debido a la falta de recursos y tecnologías. Sólo la India despilfarra más de 580.000 millones de rupias de productos agrícolas cada año. En Sri Lanka se pierde del 30 al 40 por ciento de la fruta y la verdura.

La fecha de caducidad de los productos tiene buena parte de culpa en el derroche. Según Stuart, "no es peligroso comer un alimento caducado, ya que las fechas puestas por las empresas sólo sirven para protegerse ante posibles litigios judiciales. Incluso se han convertido en una práctica herramienta de marketing". Así, asegura que si el alimento está en buen estado, no deberíamos rechazarlo. Tristram Stuart, autor de *Despilfarro*, culpabiliza a agricultores y multinacionales, y también a los consumidores: "Tenemos que comprar lo que comemos y comer lo que compramos. Tan sencillo como eso".

El negocio de la guerra

En los últimos 5.000 años de historia, la humanidad solo estuvo 900 años en paz, en los cuales los hombres se preparaban para el conflicto siguiente. Mas de 8.000 tratados de paz se han firmado en el transcurso de los últimos 35 siglos. Desde 1945 hasta finales del siglo XX se disputaron 140 guerras con 13.000.000 de muertos. Desde el año 1.000 d.c. hasta el 2.000 se calcula que las guerras han causado unos 148 millones de víctimas, casi las 2/3 partes durante las contiendas habidas en el siglo XX. Hasta la primera mitad de este siglo, se estima que 9 de cada 10 víctimas eran soldados; en la segunda mitad esta proporción varía hasta que, a finales del siglo XX, 9 de cada 10 víctimas en los conflictos armados son civiles.

Desde el primer milenio han muerto 149 millones de personas en guerras. Más de 110 millones de estas muertes han ocurrido en el siglo XX. El número de muertos en la primera guerra mundial fue de 26 millones, y en la segunda guerra mundial murieron 53.5 millones de personas. Los conflictos bélicos han dejado más de 100 millones de minas dispersas por el mundo, escondidas hasta el momento en que una persona inocente tenga la mala suerte de pasar por encima. Anualmente 10 mil personas mueren y 16 mil personas pierden sus pies por la acción de las minas. El 90 por ciento de las víctimas son civiles.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Después de la caída del Muro de Berlín, se han presentado centenas de contiendas, entre las más importantes:

Guerra del Golfo	(1990-1991)
Guerra Civil Argelina	(1991-2002)
Guerras yugoslavas	(1991-2001)
Guerra de los Diez Días	(1991)
Guerra Croata de Independencia	(1991-1995)
Guerra de Bosnia	(1992-1995)
Genocidio ruandés	(1994)
Genocidio congoleño	(1994-2002)
Gran crisis de refugiados de los Grandes Lagos en África	(1994)
Guerra del Cenepa	(1995)
Primera guerra chechena	(1994-1996)
Primera guerra del Congo	(1996-1997)
Guerra civil nepalesa	(1996-2006)
Guerra entre Etiopía y Eritrea	(1998-2000)
Segunda Guerra del Congo	(1998-2003)
Guerra de Kosovo	(1999)
Conflicto de Ituri	(1999-2006)
Segunda guerra chechena	(1999-2006)
Intifada de Al-Aqsa	(2000-2005)
Ataques del 11 de septiembre	(de 2001)
Guerra en Afganistán	(2001--).
Guerra contra el terrorismo	(2001--).
Crisis de diciembre de Argentina	(2001)
Golpe de Estado en Venezuela	(2002).
Guerra de Iraq	(2003-2010)
Conflicto de Darfur	(2003)
Atentados del 11 de marzo	(de 2004)
Masacre de la escuela de Beslán 3 de septiembre	(2004).
Atentados del 7 de julio	(de 2005).
Disturbios de Francia	(de 2005)

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Conflicto Chad-Sudán	(2005-2007).
Invasión de Líbano	(de 2006)
Atentados del 11 de julio en Mumbai	(de 2006)
Guerra en Somalia	(de 2006)
Golpe de Estado en Fiyi	(de 2006).
Guerra contra el narcotráfico en México	(2006--).
Crisis diplomática de Colombia con Ecuador y Venezuela	(de 2008)
Golpe de Estado en Mauritania en	(2008)
Guerra entre Rusia y Georgia	(en 2008)
Conflicto de la Franja de Gaza	(2008-2009)
Golpe de Estado en Honduras	(2009)
Atentados del metro de Moscú	(de 2010)
Disturbios de Kingston de	(2010)

Solo los Estados Unidos ha gastado la suma de 5,8 millones de millones de dólares (US \$ 5.800.000.000.000) para el desarrollo de armamento nuclear entre los años 1940-1996. Con este dinero se construyeron 70 mil misiles y bombas nucleares. Cada año se producen en Estados Unidos 250 millones de toneladas de desechos.

El comercio mundial de armas convencionales ha aumentado un 24% entre 2007 y 2011 con respecto al lustro anterior, según un informe difundido por el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI). Estados Unidos mantiene su hegemonía mundial como principal exportador, mientras que la India es el país que más armamento ha comprado en ese quinquenio, seguida por otros cuatro países asiáticos. Junto a EEUU, Rusia, Alemania, Francia y Reino Unido acaparan el 75% de las ventas totales. Rusia, que vendió un 12% más y acapara casi una cuarta parte del total mundial, tuvo a India como su mejor cliente, mientras que Alemania, que desbancó a Francia del tercer puesto, vendió un 37% más, con Grecia como principal destinatario, dato espantoso, comparado con la terrible crisis que aqueja a ese país.

En el 2010, los países de todo el mundo se gastaron 1,204 billones de dólares en armamento, lo que supone 184 dólares per cápita, por lo que el aumento en relación con 2005 fue del 3,5 por ciento en términos reales. Entre 1997 y 2006, el gasto se incrementó en un 37 por ciento. Un día de gasto militar representa seis veces el presupuesto anual de la FAO (Food and Agriculture Organization). En un día, 40.000 personas mueren de hambre en el mundo, ese mismo día gastamos en armamento 4 mil millones de dólares. Es decir, por cada muerto de hambre cada día, usamos en armamento 100 mil

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

dólares. Con lo que gastamos podríamos alimentar más de de 280.000 personas cada semana. 15 millones de personas a lo largo del año.

El hambre no se detiene, pero el gasto militar y la venta de armas tampoco. Los Estados miembros del G-8 producen, cada año, el 84% de las exportaciones de armas en el mundo. Invierten en la industria armamentística diez veces más que en la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD). Estamos lejos de erradicar el hambre porque en el planeta, hoy, se gastan 900.000 millones de dólares en defensa, unos 325.000 millones en subvenciones a la agricultura y sólo entre 60.000 y 100.000 millones en ayuda para el desarrollo.

Desde 1999 hasta el 2010, los países de África, Asia y América Latina han gastado más de 87.000 millones de dólares en armas, una media anual de unos 22.000 millones de dólares. La FAO asegura que bastarían 25.000 millones al año para reducir a la mitad el hambre en 15 países de Latinoamérica y África antes de 2015 y salvar de una muerte segura a 900.000 niños.

Al comparar el gasto militar total del mundo, destaca Estados Unidos con 711 mil millones dólares al año, lo cual representa el 48% del total mundial mientras toda América Central y Sudamérica con un consumo de 30 mil millones anuales alcanzan un 2%. Europa con un total de 289 millones de dólares se sitúa en el 20% del total mientras que Rusia alcanza el 4%.

Sólo en la Guerra de Iraq, desde 2003, EEUU ha derrochado más de 300.000 millones. En términos económicos, la guerra de Irak es la segunda guerra más onerosa en la historia militar de Estados Unidos, sólo superada por la Segunda Guerra Mundial que supuso el despliegue de 16,3 millones de soldados. No obstante, si en la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos gastó anualmente menos de 100 mil dólares por soldado, hoy en Irak gasta más de 400 mil.

Un estudio de la Universidad de John Hopkins calcula que entre marzo de 2003 y junio de 2006 murieron aproximadamente 650 mil iraquíes a causa de la invasión. De acuerdo con un estudio más reciente, la cifra de iraquíes muertos sobrepasaba el millón (Opinion Research Business, 2007). A estos números, habría que añadir la muerte de los soldados estadounidenses, de las tropas de otros países, de las fuerzas de seguridad iraquíes, de los contratistas, de los periodistas y de los cooperantes y trabajadores humanitarios.

De los 3 billones de dólares proyectados por Stiglitz y Bilmes, sólo un tercio de esa cantidad sería gasto operativo (2003-2017). Las restantes dos terceras partes comprenden los costes del cuidado de los veteranos (630 mil millones de dólares), otros gastos militares (267 mil millones) y el pago de los intereses derivados de la financiación de la guerra (616 mil millones). Estos costes, sumados al gasto operativo de la estimación realista (1,14 billones), elevaría el

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

coste total a 2,65 billones de dólares, cifra que los autores redondean en 3 billones.

Para el final de 2008, las guerras en Irak y Afganistán habrán incrementado la deuda pública en más de 900 mil millones de dólares. A los 3 billones de dólares, habría que añadir unos estimados 840 mil millones por concepto de la guerra en Afganistán. La Administración de Bush no sólo fue engañosa respecto a la casus belli de su intervención, sino que también fue irresponsable respecto al coste de la guerra, que «vendió» como fácil y barata. Antes de la invasión, el ex secretario de Defensa Donald Rumsfeld declaró que la guerra costaría entre 50 y 60 mil millones de dólares, cantidad que hoy en día se gasta en tres meses de operaciones. Andrew Natsios, el entonces Administrador de la Agencia de Desarrollo Internacional de Estados Unidos (USAID), declaró que la reconstrucción de Irak ascendería a tan sólo 1.700 millones de dólares.

Con 3 billones Estados Unidos podría haber financiado su sistema de seguridad social para casi medio siglo. Con 1 billón de dólares se podrían haber construido ocho millones de viviendas sociales, con esta cantidad se podrían haber becado la carrera universitaria de 43 millones de estudiantes en universidades públicas. Con una fracción del estimado coste de la guerra podría haber cumplido su compromiso de destinar el 0,7% de su PIB a la ayuda al desarrollo, y así avanzar en el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Diez días de gastos militares en Irak (5 mil millones de dólares) equivalen a lo que Washington destina en todo un año en ayuda al desarrollo de África, el continente más pobre del mundo. Con estas cantidades se podría haber mejorado la vida de millones de personas, que a su vez podría haber redundado en una mayor seguridad y bienestar.

Abundancia vs. escases

Mientras millones de dólares son gastados, invertidos y/o ganancias anuales en: tráfico de estupefacientes: 460.000 millones, gasto militar y tráfico de armas: 950.000 millones, negocio y tráfico de bebidas alcohólicas: 210.000 millones,

negocio de cosmética, perfumes y otros artículos de lujo: 80.000 millones. Total: 1.700.000 millones de dólares. En Estados Unidos se gastan 8 mil millones de dólares en cosméticos al año, en Europa se gastan en un año 11 mil millones de dólares en helados, en Estados Unidos y Europa se gastan 12 mil millones de dólares en perfumes en un año. En alimento para animales domésticos en Europa y EEUU se gastan 17 mil millones. Los gastos de recreación de empresas en Japón son 35 mil millones. Se gastan 50 mil millones de dólares en cigarrillos en Europa en un año.

Paradójicamente, los principales problemas del mundo podrían ser resueltos con cantidades ínfimas de estos ingresos o gastos: agua potable y saneamiento sanitario: 9.050 millones, enseñanza básica y de calidad: 5.995

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

millones, salud reproductiva para todas las mujeres: 11.975 millones, salud y nutrición básicas y de calidad: 13.100 millones, solución definitiva a las hambrunas crónicas: 48.000 millones de dólares. Total: 88.120 millones, es decir el 5,18% del negocio de armas, drogas, alcohol y cosméticos del mundo. <http://www.cinu.org.mx/ninos/html/ficha11.htm>

Violencia

Se calcula que, en el año 2000, 1,6 millones de personas perdieron la vida en todo el mundo por actos violentos, lo que representa una tasa de casi el 28,8 por 100. 000. Aproximadamente la mitad de estos fallecimientos se debieron a suicidios, casi una tercera parte a homicidios y aproximadamente una quinta parte a conflictos armados. La violencia es una de las principales causas de muerte en la población de edad comprendida entre los 15 y los 44 años, y la responsable del 14% de las defunciones en la población masculina y del 7% en la femenina, aproximadamente (OPS. 2002. P.33).

En África y América las tasas de homicidio son casi tres veces superiores a las de suicidio. En Asia Sudoriental y en Europa, las tasas de suicidio son más de dos veces superiores a las de homicidio, y en Pacífico Occidental las de suicidio casi sextuplican a las de homicidio. Lo que puede tener varias lecturas, desde el mayor número de enfrentamiento bélicos, delincuencia y crimen organizado en África y América, pasando por el mayor número de perturbados mentales en Asia y Europa.

Racismo y xenofobia

Es creciente el número de grupos segregacionistas (neofascistas o cabezas rapadas) no solamente en la vieja Europa sino en otros continentes. En Alemania se calculan en 8 mil, en 4 mil en Hungría, 100 mil en Francia y en Inglaterra. Según Bobby Robson, miembro de la organización antifascista alemana, en este país existen unos 42 mil extremistas de derecha afiliados a 82 organizaciones (entre los que se encuentran los cabezas rapadas), los mismos cometieron en los primeros tres meses de 1.993, 1.333 actos de violencia contra extranjeros. Son de una violencia increíble, incluso entre ellos mismos, hasta atentan contra su propia salud. Estos jóvenes de extrema derecha no son sino el termómetro de la sociedad, el reflejo de la violencia que recorre el país. En los Estados Unidos se calcula que los cabezas rapadas asesinaron a 22 personas entre 1.990 y 1.992 y en total se calcula que existen unos 3.500. Según la Liga Antidifamatoria B'nai B'rith (ADL) estos representan una amenaza peor que la del Kukux Klan".(El Globo, 11/07/1994).

Migraciones, remesas y refugiados

El número total de migrantes internacionales ha aumentado en los últimos diez años y ha pasado de 150 millones en 2000 a 214 millones en 2010. 3.1% de la población mundial está constituido por migrantes. El porcentaje de migrantes

varía enormemente de un país a otro. Entre los países que cuentan con un alto porcentaje de migrantes, cabe señalar Qatar (87%), Emiratos Árabes Unidos (70%), Jordania (46%), Singapur (41%), y Arabia Saudita (28%). Entre los países con un bajo porcentaje de migrantes, cabe señalar: Sudáfrica (3,7%), Eslovaquia (2,4%), Turquía (1,9%), Japón (1,7%), Nigeria (0,7%), Rumania (0,6%), India (0,4%) e Indonesia (0,1%). Por ejemplo, la población inmigrante en Estados Unidos para el año 2008 ascendía a 38 millones de inmigrantes, lo que representa el 12.5 % del total de la población, distribuidos 30.1% Mexicanos; 4.4% Filipinos; 4.3% Indúes; 3.6% Chinos.

Las remesas que se estima enviaron los migrantes han aumentado exponencialmente: de 132.000 millones en 2000, han alcanzado unos 440.000 millones de dólares en 2010, y ello a pesar de registrar una ligera disminución debido a la crisis económica vigente. Todo parece indicar que el importe real, incluidos los flujos no registrados, enviados a través de vías oficiales y oficiosas, es considerablemente superior. En 2010, los principales países beneficiarios de remesas fueron la India, China, México, Filipinas y Francia. Los países ricos son la principal fuente de remesas. Los Estados Unidos de América es el primero con gran ventaja, ya que registra 48.300 millones de dólares de remesas enviadas en 2009. La Arabia Saudita es el segundo país con mayores envíos, seguido por Suiza y la Federación de Rusia. (<http://www.iom.int/jahia/Jahia/facts-and-figures/lang/es>)

Casi 30 millones de personas viven desplazados por conflictos bélicos, la mitad de ellos en países como Colombia, Sudán, República Democrática del Congo, Somalia, Palestina, Afganistán e Irak. La cantidad de desplazados internos ha aumentado, pasando de 21 millones en 2000 a 27,5 millones a finales de 2010. El número de refugiados fue de 15,4 millones en el 2010 (<http://www.publications.iom.int>).

Crisis ecológica

Solo en el siglo XX el desarrollismo mundial derrochó casi 100.000 veces la energía consumida por los seres humanos desde el principio de la humanidad, hace unos 200 mil años. La producción industrial mundial se multiplicara por más de 50 veces en el siglo XX. A principios de siglo las personas que vivían en ciudades era del 15%, en la actualidad supera el 70%. Mientras la población mundial se multiplicaba por 4 y el número de metrópolis por 40.

Hace un siglo la concentración de CO₂ era de 280 ppm y en la actualidad con toda la quema de combustibles fósiles y tala de árboles la concentración ha subido a 385 ppm. Esto significa que en esos 100 años la acción humana ha logrado sacar los niveles de concentración de CO₂ fuera del rango que la naturaleza mantuvo por 650 mil y quizás 20 millones de años (180 a 280 ppm.) y los ha incrementado en una magnitud similar (de 280 a 385 ppm) a la que antes marcaba una diferencia entre edad de hielo y clima "normal" (de 180 a

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

280 ppm). Además, lo ha hecho a una velocidad casi mil veces mayor, ya que la mayor parte de este incremento se ha dado en los últimos 50 años, mientras antes a la naturaleza, sin la presencia humana, le tomaba 50 mil años incrementar 100 ppm.

Mundialmente se emiten 5.500 toneladas de dióxido de carbono (CO₂) al año como producto del uso de combustibles fósiles. Este gas queda atrapado en la atmósfera, causando el efecto invernadero que se manifiesta en un calentamiento global del planeta. Cada año se emiten a la atmósfera 1 tonelada de cloro-flúor-carbonos (CFC) como producto de procesos industriales. Estos gases inertes tienen un tiempo de permanencia en la atmósfera de 100 años y son los responsables de la destrucción de la capa de ozono que nos protege de los rayos ultravioletas del sol.

Como resultado de la guerra fría hoy quedan en Rusia un total de 43.200 toneladas de armamentos químicos. Algunas de estas sustancias han sido almacenadas en recipientes no apropiados y escapan al ambiente, otros no se sabe donde quedaron almacenados, convirtiéndose en una amenaza ambiental y terrorista. Estados Unidos tiene acumulado 175.000 metros cúbicos de desechos radiactivos que han sido enterrados en minas de sal en Carlsbad, Nueva México. Otras miles de toneladas de material radiactivo procedente de reactores nucleares y de plantas de producción de armas atómicas, no han encontrado un sitio seguro para su almacenamiento. <http://www.wrm.org.uy/plantaciones/material/carbono.html>

Balance del neoliberalismo y la globalización en América Latina

Después de un relativo auge económico y una significativa figuración política y cultural en los años sesenta, la América Latina entro en la década de los setenta pero más aun en los años ochenta en un debilitamiento profundo de las economías de sus respectivas naciones y en el proceso de integración regional. Como “Década Perdida” fue denominado el proceso definitivo de agotamiento del modelo económico desarrollista. En efecto, tomando solamente un indicador como lo es PNB per cápita del latino americano, éste cayo en 1985 10% por debajo de 1970. Y con respecto al comercio interregional de un 15% promedio cayó a un 7%, según los cálculos de la CEPAL.

Sin embargo, en la denominación “Década Pérdida” queda claramente marcada la visión o interpretación economicista con lo que desde afuera y desde adentro se nos interpreta, solo como un mercado, la capacidad de absorción de capitales y bienes para el consumo y mano de obra barata (en esto último hemos perdido ventaja con los “tigres y dragones asiáticos”, por la “flexibilidad” en esos países de la legislación y seguridad laboral). En los mismo años ochenta muchas de las naciones hasta entonces bajo gobiernos militares retornan a la democracia, nuestra riqueza cultural se desarrolla y cuya representación simbólica más importante fue el premio Nobel otorgado al

Colombiano Gabriel García Márquez. Sin embargo, fue una “década pérdida”. Por el contrario en la década de los noventa en la que se produjeron ciertos retrocesos o debilitamientos en algunas democracias latino americanas, a pesar de la evidente agudización de la pobreza, de la grotesca polarización social, la pesada deuda externa - que a pesar de las promesas en nada ha disminuido - se habla de década del relanzamiento latinoamericano.

Evidentemente detrás de estas interpretaciones están presentes los cambios ocurridos a nivel mundial y las nuevas corrientes ideológicas. Con la crisis del socialismo (representada fundamentalmente con la caída de la URSS) comenzó una vertiginosa campaña mundial sobre las bondades del liberalismo capitalista antepuesto al supuesto fracaso del socialismo. Esta campaña partía de una premisa fundamental: el capitalismo había demostrado ser el único sistema real y posible, el último enemigo del capitalismo había sido derrotado: el fin de las utopías. Los habitantes de la tierra debían cifrar sus esfuerzos en mejorar este sistema, en hacerlo más humano. El relanzamiento del capitalismo utilizando como vanguardia ideológica el neoliberalismo, hace pensar que entramos a una nueva era donde llegamos al fin de las grandes confrontaciones comerciales e ideológicas: el mundo es uno solo, una “Gran Aldea Global”.

¿Triunfo del capitalismo vs. derrota del socialismo?

La tesis de un triunfo del capitalismo versus el fin del socialismo sobre los que se basó la ideología neoliberal y el proceso globalizador era totalmente falsa. ¿Cuál fue el capitalismo victorioso? Basta revisar la prensa de los años ochenta para demostrar la catastrófica situación del mundo capitalista, del estancamiento de las grandes economías, el déficit norteamericano, el superávit japonés. La caída de la economía Alemana, el desempleo europeo, las luchas comerciales que frenaban cualquier acuerdo en el Gatt, la caída de la productividad y la crisis de la bolsa norteamericana de 1987, sólo superada por la de 1929.

La otra parte de esta falsa tesis es la muerte del socialismo ¿Fue socialismo lo que se implantó en la Unión Soviética? Para quien escribe el más fragante capitalismo de Estado y nepotismo político nada tiene que ver con socialismo. ¿Pero es que acaso el país más grande territorial y poblacionalmente del mundo no sigue siendo –a pesar de todas las reformas- un sistema socialista? ¿No hay en África, Asia, en América Latina países socialistas?. ¿No hay, aun con mayor fuerza, partidos políticos, movimientos armados, agrupaciones de toda índole que siguen luchando por una sociedad donde llegue el fin del capitalismo?, entonces, ¿Cuál es el socialismo muerto?

Lo que es cierto es que la caída de la Unión Soviética, que se produjo sin la ayuda o influencia de nadie, sino por sus propias debilidades y contradicciones, sirvió para rehabilitar un capitalismo en crisis y seriamente

cuestionado. Igualmente esta crisis desbalanceó el pensamiento predominante en intelectuales y agrupaciones autodenominadas socialistas pero que eran más fieles a los mandatos de Moscú que a los principios originales de esta doctrina. Evidentemente en el mundo político e intelectual las corrientes progresistas enfrentadas al capitalismo se vieron y aun están fuertemente lesionados por estos cambios.

El argumento de mayor peso utilizado por los defensores del capitalismo liberal es que la muerte del socialismo acabó con cualquier pretensión de diseñar un modelo autónomo. "La muerte del socialismo", ha servido de rehabilitador de un capitalismo en crisis estancado económicamente, convulsionado con los enfrentamientos y las controversias políticas y sociales. Se utilizó la figura del vencedor y del vencido para enarbolar el supuesto triunfo del capitalismo como único sistema económico y social posible para el mundo.

El socialismo, así como otras corrientes menos radicales, surge en el siglo XVIII para enfrentar las deformaciones del capitalismo, deformaciones aún existentes aunque algunas de ellas distintas y de otra índole. La expansión y apoyo al socialismo fue en términos cuantitativos una identificación de sentimientos de repudio al capitalismo. Desde nuestra perspectiva, es inherente al hombre la necesidad de sustituir lo que consideren injusto, así sucedió con el fin del esclavismo, luego con el feudalismo, donde la mayoría sin tener claramente definido hacia donde se dirigía defendieron los preceptos de igualdad y de libertad. Sea cual sea el nombre que queramos darle esta pretensión de cambio social es de carácter universal.

Estemos de acuerdo o no hay manifestaciones concretas, naciones en África, Asia y América Latina que asumen el socialismo como sistema, igualmente en otros países existen partidos políticos o movimientos guerrilleros que luchan contra el capitalismo y lo más importante: ¿es que no son un "caldo de cultivo" las cada vez crecientes mayorías marginadas de los beneficios del sistema capitalista en estas regiones?. ¿No hemos visto manifestaciones de repudio en la propia Europa del Este a esta reciente inserción al mundo capitalista?. ¿No se han producido intentos de golpe de Estado que restablezcan el viejo régimen, manifestaciones callejeras y creciente participación de los llamados ex comunistas en los parlamentos?. Imaginémonos por un momento lo que significa para Rusia, que no es potencia solo a partir de la revolución de 1.917 sino desde hace tres siglos, que después de haber disputado el poderío mundial convertirse ahora en sumisa de sus otrora rivales.

Al reconocer algunos errores del capitalismo, los defensores del liberalismo señalan que estos se habían producido precisamente por no haber cumplido a plenitud los preceptos liberales plasmados desde el siglo XVIII y que han sido los nacionalismos y las economías cerradas las que han dado pie a las deformaciones y vicios del capitalismo.

¿Pero cuál fue el capitalismo victorioso?. El de los Estados Unidos, el país más endeudado del mundo donde existe un 20% de población (Treinta y cinco millones de personas) en estado de pobreza y donde se segregan a los negros y los inmigrantes de los países subdesarrollados?. El que interviene y viola la soberanía de otros países a su antojo. El mayor vendedor de armas del mundo?. Un país con caída violenta de la productividad y con una capacidad de ahorro cuatro veces inferior a Japón, y tres veces con respecto a Europa Occidental. O hablamos de Europa, que a pesar de, los esfuerzos ponen seria resistencia a los procesos de integración, fundamentalmente Inglaterra; madre del liberalismo económico. Qué decir de los índices de inflación y desempleo en estos países. Y los casos de corrupción, mafias organizadas, el terrorismo y los que es peor, los grados de xenofobia a que ha llegado y que parecieran revivir al nazifacismo?

¿Son el Japón y los Dragones Asiáticos las excepciones?. Demostrado están los males que también acarrearán las economías superhabitarias, pero sobre todo ¿son conocidas las inhumanas condiciones de vida en ciudades como Tokio? ¿Las consecuencias de un estilo de vida mecanizado? ¿Por qué es tan frecuente el suicidio juvenil en el Japón? ¿Y los regímenes de fuerza en los países del sur-este asiático? Estas naciones sufren graves problemas de contaminación, drogas, delincuencia, violación de los derechos humanos, racismo, corrupción y terrorismo en grados muy superiores a los países subdesarrollados. ¿Son estos regímenes políticos cada vez más autoritarios, cada vez más conformados por oligarcas de las finanzas y representantes del nacionalismo xenofóbico, los modelos de democracia liberal a seguir? ¿Puede alguna de estas naciones erigirse como modelo para los países subdesarrollados? ¿Y qué decir de los enfrentamientos cada vez más violentos que en el ámbito comercial se ha suscitado entre los grandes países capitalistas y que amenazan en un futuro, quizás no tan lejano, con choques militares?.

Tal como lo hemos señalado, al tiempo que se producía el derrumbamiento soviético, el capitalismo mundial transcurre a su vez en una profunda crisis, fundamentalmente en la economía norteamericana. Los Estados Unidos se consolidó como el mayor deudor del mundo (4 millones de millones de dólares), un déficit fiscal cercano a los 500 mil millones de dólares, un déficit comercial de unos 150 mil millones de dólares. Según Toro Hardy (1993):

Al finalizar 1.991, los soviéticos sometidos a la más grave crisis de su historia llegaron al colapso, sin embargo para finales de ese mismo año, tampoco los norteamericanos atravesaban por su mejor momento. Una angustiosa crisis económica se hacía sentir por doquier. La quiebra de la Pamnan, las inversiones perdidas por la General Motor y el anuncio de 150 mil puestos de trabajo por algunos de los gigantes de la economía norteamericana I.B.M, XEROX y la propia General Motor, constituían uno de los aspectos mas evidentes de esa situación. De hecho los Estados Unidos se hallaban

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

sumergidos en su peor recesión desde la celebre depresión económica de los años treinta. (El Globo 05/07/93).

Lo que podría ser aún peor para la economía norteamericana es el debilitamiento de su papel en el comercio internacional a partir de la competencia de Europa y Asia, y más aún, por el aumento de los intereses extranjeros en lo interno de la economía que viene creciendo de manera más violenta que los intereses norteamericanos en el exterior.

Pero la crisis del capitalismo no solo se manifiesta a través de los indicadores macroeconómicos sino también a través de la estructura político-social. En el estamento político es evidente la descomposición de los gobiernos y los partidos tradicionales, que se demuestra con los altos grados de abstención electoral, el surgimiento de partidos políticos que van desde la ultra derecha, en muchos casos representantes de un nacionalismo xenofóbico, o el resurgimiento de organizaciones ligadas a la corriente marxista que parecían estar extinguidas. Así mismo han sido notorios los casos de corrupción que se han producido en estas sociedades, donde se han evidenciado casos fraudulentos de personalidades y organismos del estado con la oligarquía económica y de éstos con mafias organizadas ligadas al narcotráfico y a otros actos delictivos.

En el ámbito social hay demostraciones de las profundas secuelas que ha dejado la crisis económica, que se evidencia no solamente en los índices de pobreza sino en las manifestaciones públicas de repudio (huelgas, marchas y hasta estallidos sociales) y lo que es peor aún es el surgimiento de actos de violencia que van desde la delincuencia común, movimientos raciales y enfrentamientos entre los diferentes grupos socioeconómicos. Podemos recordar la insurrección popular en la ciudad de los Ángeles (EE.UU) en Mayo de 1.992 ,que teniendo como origen un componente racial se convirtió en una explosión de carácter social que integró el repudio de los pobladores negro pero también de los inmigrantes latinos, de otras nacionalidades y de otros sectores subordinados en la sociedad norteamericana, tal como lo demuestra el propio índice de desarrollo humano de las Naciones Unidas, que señalan que mientras sectores blancos de los EE.UU viven en condiciones que ameritan catalogarlos como pobladores del primer mundo, por lo contrario, en este mismo país, los negros y los inmigrantes que representan cerca del 30% de la población, viven en peores condiciones que el habitante promedio de los países del tercer mundo.

Esta situación económica-social produjo un crecimiento violento de los índices de violencia y criminalidad. Solamente en los Estados Unidos, para 1.992, se denuncian 109.060 violaciones, 14.438.200 acciones criminales, 1.9 millones de delitos violentos. Es conocido que en las calles de la ciudad de New York que son durante el día el centro financiero y comercial del mundo,

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

pasan a convertirse en las noches en los espacios públicos más grandes abiertos a la prostitución, drogadicción y delincuencia.

Neoliberalismo y globalización: se subasta un continente

Desde finales de los años ochenta los países de la América Latina se abalanzaron sobre las nuevas corrientes económicas, que de nuevas no tenían nada y rescatan al viejo liberalismo del siglo XVIII, pero reconociendo la necesaria intervención del Estado para garantizar infraestructura y “orden social”. Nuestras naciones en estas décadas privatizaron sus empresas, liberado los precios, tasas de interés, abrieron sus economías más que cualquier otra región en el mundo. ¿Qué consiguieron? A nuestro modo de ver, mayor poder monopólico y dominado por parte del capital transnacional, mayor dependencia y cambio de hábitos de consumo, mayor poder del sector bancario, también monopolizado por transnacionales financieras. En lo político – social ¿Han aumentado los canales de participación y profundizado los sistemas democráticos? ¿Ha disminuido la pobreza, la degradación ambiental?, ¿Tenemos un índice educativo y cultura cuantitativa y cualitativamente mayor? Y en el ámbito de nuestras expectativas con el resto del mundo: ¿Han abierto por igual los países desarrollados sus economías a nuestros productos?, ¿Entran libremente y son igualmente tratados nuestros productos?, ¿Entran libremente y son igualmente tratados nuestros ciudadanos en los países desarrollados?

Si es verdad que sólo de 1989 a 1991 se cuadruplicó la inversión externa en la región, aún los índices de pobreza crecen, lo que se demuestra con el referido consumo per cápita que en 1995 fue aun inferior en un 7% al alcanzado en 1980. En los cacareados “milagros económicos” chilenos y argentinos hay demostración de que no hubo avance en la lucha contra la pobreza, igual sucede en sus respectivas democracias, el fantasma de Pinochet y la humillante posición del presidente Menen como el más grande de nuestros adulantes, dejaron mucho que decir y abren más la duda de los resultados obtenidos de la globalización y el neoliberalismo.

Lo cierto es que en estos años la economía latinoamericana se convirtió “más en un casino de apuestas y especulación financiera, que una verdadera economía”. La inversión Light de los capitales golondrinas cuyo origen en muchos casos es dudoso hizo tambalear las economías de la región como sucedió en México, Argentina y la propia Venezuela. Este proceso de apertura ha sido él más violento desde la colonización y nos llevó a convertirnos en un “gran casino mundial”, en un lamentable proceso que pudiéramos resumir en una grotesca frase: “La prostitución de América Latina” o “Se vende un Continente”.

La panacea del Neoliberalismo y la Globalización han demostrado ya su evidente fracaso, luego de examinar los resultados de estas décadas dejan

claramente evidenciado que nos condujeron a más de los mismo, el eterno plagio y/o traslación de modelos desarrollistas que nada tienen que ver con nuestra realidad histórica-cultural, nuestras propias condiciones naturales y mucho menos con un proyecto auténticamente latinoamericano. Del Industrialismo, del modelo de sustitución de importaciones, pasamos de la noche a la mañana al aperturismo del modelo neoliberal globalizante. Pero ambos son parte del mismo engranaje de la dependencia económica iniciada hace quinientos años.

Colonización y globalización: dos caras de la dependencia

América Latina no entró a la Globalización en 1989 y este no es mucho menos un proceso reciente, es tan viejo como los grandes imperios y tiene en el capitalismo de la Edad Moderna su mayor representante. América entra a la globalización –con otro nombre- en 1492 con la colonización. No hemos estado desde entonces fuera de la órbita global capitalista. ¿Hasta cuándo América Latina sigue copiando modelos económicos que en nada benefician a las mayorías y sólo lo hace a las élites ligadas al capital e intereses transnacionales? ¿Para qué el crecimiento de los grandes índices macroeconómicos, cuando estos no sólo no mejoran sino que imposibilitan resolver los problemas vitales, como: salud, empleo, alimentación, educación que garanticen el bienestar y felicidad de la sociedad?.

Mientras esto ocurrió en lo interno de cada una de nuestras naciones, el proceso de integración sufrió un profundo debilitamiento. La globalización estimuló este proceso que por un lado debilita a los estados nacionales y por el otro busca la fragmentación regional y nacional. Así lo describe Norbert (1994): *“El proceso de globalización se caracteriza preciosamente por desbordar el ámbito del Estado Nacional. Actualmente, las instancias internacionales (Banco Mundial, FMI, etc.) restringen la autonomía estatal...”* (P.88-87)

En lo político, lo mismo pudiéramos decir de la ONU, o de la DEA, organizaciones mundiales pro derechos humanos, ambientales, etc., que peligrosamente se involucran y coartan la autonomía de los Estados Nacionales. El debilitamiento de los Estados Nacionales (lo que los economistas venezolanos Malavé Mata y Maza Zavala llamaron “la privatización del Estado”) produjo un ligero obstáculo no sólo a las integraciones regionales, sino al propio tercermundismo, al cual también se le había decretado su muerte, tal como lo señaló Arrieta Abdalla (1992):

El tercermundismo, aquel de los países no alineados tanto de los fervientes aliados a cualquiera de los bloques (comunista, capitalista) ha dejado de existir, en adelante, cada uno deberá contar con sus propias fuerzas, visto que las alianzas entre los miserables sin ideología siempre fueron difíciles y pasajeras. Las negociaciones por separado hace mucho tiempo que fueron escogidas por los poderosos como las políticamente óptimas... (P. 151).



Pero lo más importante es que esta nueva etapa de la integración adolecieron de las mismas fallas de las que le precedieron, con el agravante de ser sólo un engranaje para entrar a conformar un gran bloque económico americano (líderizado por los EEUU) y que enfrentara en este mundo contradictorio de la globalización las amenazas del bloque Asiático y el de la Comunidad Económica Europea: Un Panamericanismo ya no tan solo político - ideológico, sino económico, el sueño norteamericano desde Monroe "América para los Americanos". Para Thounis (1993):

La nueva integración bajo una estrategia de economía abierta y mercados libres difiere sustancialmente de la anterior. Los sistemas de integración no se conciben como castillos rodeados de un fosoro profundo para enfrentarse al mundo, sino como un trampolín para integrarse más efectivamente al comercio mundial (...) la integración se caracteriza entonces como un "regionalismo abierto (P. 76).

Política y democracia liberal

Otro aspecto a destacar es que la sociedad liberal, que debe ser una relación entre economía de mercado y democracia liberal, no parece funcionar en los países atrasados. Recordemos que en los años ochenta se da inicio al proceso de democratización en muchos de estos países y sin embargo este período se conoce como década perdida, es decir, los parámetros que prevalecen son estrictamente económicos. Por el contrario, la década del noventa, por los aparentes avances en algunos indicadores macroeconómicos, fue considerada como el resurgir de estas naciones, cuando al mismo tiempo en términos políticos se produjeron tendencias al autoritarismo. Al decir de Huntington (1997): *La democratización esta en conflicto con la occidentalización y la democracia es, por su propia naturaleza, un proceso de efectos provincianos, no cosmopolita. p.111.*

Las secuelas sociales y políticos de las privatizaciones (desempleo), liberaciones de precios (inflación), eliminación de subsidios, propusieron turbulencias (huelgas, saqueos y hasta intentos de golpe de Estado cívico-militar), que en la mayoría de los casos desbordaron los mecanismos de los sistemas políticos tradicionales, dejando fundamentalmente al Estado, a través de las Fuerzas Armadas, el control del "orden social".

El nuevo liberalismo, a diferencia del viejo, reconoce como necesaria la participación del Estado, para los defensores internos del modelo liberal además de órgano encargado de conservar la "paz social" (represión) debe al mismo tiempo garantizar infraestructura, implantar una política social focalista que ataque las secuelas de la implantación del nuevo modelo, pero además debe mantener la protección de aquellos sectores que puedan ser amenazados por el libre comercio. Así vemos un liberalismo de doble acción que por un lado exige fin al estatismo pero al mismo tiempo reclama protección cuando se ven amenazados por la libertad económica.

Otras de las consecuencias que el modelo neoliberal produjo en el orden político es el pragmatismo. Aunado al desgaste que desde hace tiempo venía ocurriendo en los organismos políticos (corrupción, fraudes en partidos políticos, sindicatos y en órganos administrativos y de justicia) que había producido un proceso de deslegitimación del sistema político, se suma ahora la propagación de la idea de que las ideologías y la política han llegado a su fin. Al ser la democracia liberal el único sistema viable, el único proyecto político-ideológico posible es el que busque alcanzar a ésta. Pero, por lo señalado anteriormente, en los países atrasados la discusión pareciera estar centrada en cómo estas instituciones políticas pueden garantizar en mayor o menor grado la implantación de la economía de mercado, es decir; entramos en un período de profunda pragmatización de la política en donde los tecnócratas sustituyen al tradicional burócrata. Pero esta situación pone en peligro la propia estabilidad de los sistemas políticos, tal como lo expresa Skinner (1988):

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

...pretender que la política sea un asunto meramente técnico, y consecuentemente que las ideologías hayan llegado a su fin tiene el efecto de apoyar la estabilidad, e incluso la legitimidad, del estado en su capacidad para mantener un alto nivel de éxito tecnológico, sobre todo gracias a un índice de crecimiento estable. El peligro es obvio: en tiempos de recesión económica estos estados no podrán recurrir a que sus ciudadanos se apoyen en otras lealtades más tradicionales o más amplias, con las dificultades económicas se convertirán rápida y peligrosamente en crisis de legitimidad.p. 19.

El aparente fin de las ideologías y la política ha dislocado a los partidos y organizaciones políticas tradicionales, siendo así mucho más fácil la introducción de los principios liberales. A decir de Lyotard (1994): *La clase dirigente es y será cada vez más la de los decididores. Deja de estar constituido por la clase política tradicional, para pasar a ser una base formada por jefes de empresa, altos funcionarios.(p.35).* Habermas (1990) agregaría: *La crítica de la ideología que, en aras de la liquidación del dogmatismo y de la imposición de la conducta tecnológicamente racional, separa tajantemente razón y decisión, automatiza finalmente las decisiones de acuerdo con leyes de esta racionalidad llevada al poder (p.307).*

Pero lo más importante de las secuelas de la filosofía neoliberal en el orden político, es lo referente al poder. Para algunos representantes del posmodernismo y la pos-historia la estructura de poder fue el producto de la rivalidad entre los distintos regímenes políticos. Terminada esta rivalidad y cuando en todas las naciones surjan las sociedades liberales se dará pie a la creación de un único Estado liberal de carácter universal, donde no existan nacionalidades, estados nacionales y por ende desaparece el concepto de soberanía. Por tanto, al reconocerse todos como iguales - individuos y naciones - se pondría fin al poder y por tanto a la política.

Así como las reformas económicas han debilitado el papel del Estado, lo mismo podemos decir de cambios producidos en el entorno político, que en principio, parecieran a toda luz favorable en lo interno de cada una de las naciones pero que pudieran producir consecuencias aún impredecibles. Mientras que se ataca al Estado nacional se han venido promoviendo políticas de descentralización o federalismo, que aunque, en teoría, pudieran contribuir a la mayor eficiencia de la administración pública en beneficio de las mayorías, han creando, al mismo tiempo, un sentimiento de enfrentamiento entre las provincias que debilita el carácter nacional, disminuye el poder del Estado central pero no así el poder de los grupos económicos y políticos. Estaríamos sustituyendo el concepto de nación, no para conformar un estado universal sino para crear micro naciones o provincias.

En principio, difícilmente existe alguien que se atreva a negar las bondades de los procesos de descentralización y las luchas encabezadas por la sociedad civil por elevar su grado de participación, pero desde nuestro punto de vista el

peligro está cuando se asumen posiciones exageradas con todo lo que tenga que ver con administración pública central y más aún contra todo lo que tenga que ver con lo político. El localismo pudiera estar por el contrario aumentando las fuerzas de las élites del poder económico y político ya que tanto en términos políticos y económicos existirán siempre decisiones de carácter macro que están ahora libremente controladas por estas élites.

Mientras que la descentralización solo sirva para producir enfrentamiento con el poder central y rivalidades entre las provincias, en una especie de competencia para ver cuál de ellas está más abierta a las políticas librecambistas, esto no puede ser favorable. Igualmente mientras la sociedad civil solo se organice en razón de resolver problemas locales (viviendas, servicios públicos, vías de comunicación, etc.) e ignore los problemas nacionales se estará dejando campo abierto a minorías ahora plenamente vinculadas con intereses transnacionales.

Hay quienes alegan que la desaparición de los Estados nacionales modernos no produciría grandes cambios ya que estos en realidad son de relativa reciente aparición en los países desarrollados y más aún en las zonas económicamente atrasadas. Así lo afirma Ohmae (1997) en su obra *El Fin del Estado - Nación*:

En toda la extensión de la historia, los estados— naciones, han sido una forma transitoria de organización para gestionar los asuntos económicos, su derecho, su prerrogativa a gestionarlo surgió en parte de su control sobre la fuerza militar, pero esa fuerza se está convirtiendo en la actualidad en una carga incómodamente pesada.(p.191).

Consideramos que esto es un argumento sumamente discutible e interesado, ya que si bien los Estados nacionales en el sentido de la integración entre varias provincias, el reconocimiento de una soberanía, la unidad de un pueblo y un territorio delimitado y bajo la autoridad de un Estado único pudiera ser relativamente reciente, no así la estructura de Estados y de naciones. Anterior al proceso de colonización existían Estados que gobernaban un territorio y una población que se identificaban en términos culturales, históricos, étnicos y que luego fueron divididos arbitrariamente por este proceso de colonización. Luego estas mismas divisiones arbitrarias darían pié al terminar la colonización a la formación de los nuevos Estados nacionales. Así tenemos Estados nacionales que integran en términos jurídicos a culturas diferentes o antagónicas o Estados nacionales en los cuales se disgregan una misma unidad cultural. La frase "dividir para reinar" ha sido muchas veces citada más no por ello deja de ser una verdad de carácter histórico.

Reconocemos así que la realidad de los Estados nacionales es reciente, pero al mismo tiempo es una realidad deformada, hechura y consecuencia del proceso de colonización por lo que sus males no solo pueden ser adjudicados

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

a causas internas y tampoco ser utilizadas como justificación que legitime un futuro Estado supranacional.

Mientras en el discurso se vienen haciendo énfasis en la necesidad de la desaparición de los Estados nacionales para integrarnos a un Estado supranacional, en la práctica por el contrario se viene favoreciendo la desintegración de estos Estados nacionales para sustituirlos por micro estados locales o parroquiales. Este doble discurso, por un lado exige a los Estados nacionales la consolidación de una economía de mercado y la política de apertura internacional que abarque toda la nación, pero por otro lado propician rivalidades internas y descentralización de las decisiones políticas y económicas que haga más fácil el acceso económico en estas regiones.

Tal como lo señala Norbert Lechner (1995): *"El fin del siglo esta marcado con una gran tensión: El doble discurso de globalización y fragmentación... al tiempo que se globalizan las pautas de consumo, los campos culturales y hasta un "marco normativo de la acción política" se agudiza la desintegración interna en cada uno de los países"*.(p.86-87).

Por el contrario en el seno de los países desarrollados se han producido integración de bloques y pactos económicos y políticos que no representan el fin de sus respectivos Estados nacionales y contrariamente simbolizan todo lo opuesto a la creación de un Estado único. Así tenemos el bloque que constituye la Comunidad Económica Europea (C.E.E), el bloque Asiático, cuya cabeza es Japón, y el bloque Americano liderizado por los Estados Unidos. En el caso de mayores logros, como lo es el de la CEE, demuestran la fuerza de una integración de carácter regional, pero muy distantes están de ser el reconocimiento de la creación de un Estado único supranacional y por el contrario en lo interno de este bloque existen manifestaciones claras de la perdurabilidad de los Estados nacionales. Los casos más evidentes han sido lo de países como Dinamarca e Inglaterra -paradójicamente cuna del liberalismo- quienes han puesto múltiples obstáculos a la conformación de este bloque económico y a la pérdida de su soberanía.

La globalización y los mecanismos de intervención

Otra de las formas de disminuir el peso de los Estados nacionales en los países subdesarrollados es a través de los mecanismos de intervención originados en organismos internacionales o instituciones que en un principio deberían restringir sus labores en territorios de países desarrollados, bajo el alegato de que en un mundo tan interrelacionado todo lo que suceda en una de sus partes afecta a las demás. Organismos en apariencia formal que se presentan como autónomos e imparciales favorecen, en la mayoría de los casos, a los intereses de los países desarrollados no solo porque allí se originaron sino porque su propia existencia (financiamiento) depende de éstos. Así tenemos en el orden político a la ONU, OEA, en lo económico al F.M.I.,

OMC, el Banco Mundial, en lo militar a la OTAN, el TIAR y otros organismos internacionales relacionados a problemas ambientales, derechos humanos, drogas, el hambre, cultura, educación u organismos nacionales como la CIA, la DEA y otros que en muchos casos intervienen arbitrariamente en estas naciones atrasadas violando las respectivas soberanías.

Todos estos organismos son controlados y tienen sus sedes en los países desarrollados. Así, por ejemplo, en el año 2000, las 24 "sillas" que corresponden a los gobernadores del Banco Mundial estaban ocupadas del siguiente modo: Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia y Reino Unido disponían de un gobernador cada uno y un peso en el total de los votos del 16,49%, 7,91%, 4,52%, 4,33% y 4,33% respectivamente, mientras en el extremo contrario del poder económico, la República Democrática del Congo y otros 23 países de África, ocupaban la "silla" 24 y podían ejercer un voto ponderado conjunto del 2,01% en total. La distribución del poder en el FMI es análoga. (Gómez Serrano. 2007. P.12).

En la transición hacia la globalización de las economías y el Estado supranacional el concepto de soberanía también tiende a desaparecer. La violación de las soberanías de los países subdesarrollados no es algo nuevo pero hasta épocas recientes estas intervenciones eran claramente vistas como tales. Ante el dominio del proteccionismo económico, que caracterizaba al modelo de sustitución de importaciones, las relaciones comerciales eran fundamentalmente bilaterales a través de los conocidos tratados comerciales, por lo tanto era relativamente poca la intervención de organismos multilaterales.

En lo pertinente a lo político, el contexto de la guerra fría justificaba cualquier intervención por parte de los sistemas dominantes en cualquier región que consideraran de riesgo para su estabilidad. Eran intervenciones directamente militares propiciadas por los Estados Unidos o la Unión Soviética en países considerados de alto riesgo. Organismos como la CIA o la KGB, respectivamente, hacían labores de espionaje e incentivaban golpes de Estado, revoluciones guerrilleras, etc. Esto no puede ser entendido como que estas intervenciones unilaterales por parte de algunos países desarrollados hayan llegado a su fin, por el contrario lo que deseamos es plantear cómo a través de mecanismos solapados y haciendo uso de organismos internacionales, aparentemente neutrales, estas intervenciones se han venido profundizando.

El "recetario" de medidas económicas dispersadas por los organismos financieros internacionales en todos los países subdesarrollados (ante el vencimiento del pago de la deuda externa que conllevó a firmar cartas de intención para el refinanciamiento de las mismas) así como en los países ex comunistas de Europa del Este (quienes por carencia tecnológica y de capital, se vieron en la necesidad de recibir préstamos) permitió la relativa unificación y aplicación de las políticas económicas en estas zonas.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

En términos políticos, con la caída de la Unión Soviética comenzó a hablarse de un nuevo orden internacional, pero para muchos con el fin de la guerra fría se está aún más lejos de la paz mundial, tal como lo afirma Díaz Callejas (1994): "*Casi pareciera que el mundo era un lugar más seguro durante la época de la "guerra fría" ya que la amenaza entre las potencias, bajo el terror de una guerra mundial, ayudaba a mantener la paz*". (p.33).

Desde la creación de la ONU, en 1945, se ha violado el derecho internacional repetidamente. No solo con movimientos bélicos, sino que además para numerosas personas, los derechos esenciales a alimentación, salud, vivienda, educación, trabajo, libertad de opinión resultan inaccesibles. Se hicieron guerras, sin respetar la Carta de la ONU, en Corea, Vietnam, Yugoslavia, Ruanda, Somalia, Zimbabue, Iraq, Palestina, Libia, entre otros. Se tortura, se practica el genocidio, acuerdos sobre armamento son ignorados, riquezas no reemplazables del medio ambiente son saqueadas. Transacciones financieras y económicas incontroladas, sumadas a la avaricia, han provocado una crisis mundial sin precedentes.

El pragmatismo reina. Los principios se dejan de lado. Ética ha devenido una palabra extranjera. La mentira política aumenta. La cesura entre ricos y pobre se agranda cada vez más. Las perspectivas de vivir y sobrevivir se han tornado aún más desiguales. Esto resulta, en gran medida, de la falta de voluntad política para consagrarse al bien de la mayoría y no al bienestar de unos pocos, así como la negligencia resultante con respecto al derecho y la ley. A la ONU le resulta difícil realizar su misión.

Por primera vez en la historia de la ONU, en el año 2000, se determinaron cuantitativamente objetivos para el desarrollo. Esto es un verdadero progreso para fortalecer la seguridad humana. Ocho de los llamados objetivos de desarrollo del milenio para la lucha contra la pobreza, mortalidad infantil y de madres y acceso a la escuela primaria, deben ser logrados entre 2000 y 2015. Sin embargo, es improbable que los objetivos fijados sean alcanzados hasta 2015. Para cubrir los objetivos son necesarios 135 mil millones de dólares, es decir 22,5 mil millones por año. Quién afirme que es mucho dinero, ignora probablemente, que EE.UU. gasta por año 180 mil millones de dólares para sus tropas en Iraq y Afganistán; o que en el 2008 los países afectados por la crisis financiera y económica, en el término de pocas semanas, pusieron a disposición unos 3 billones de dólares para salvar en sus países instituciones abusivas que debieran ser reformadas.

Lo cierto es que organismos como la ONU, que habían sido criticados por su bajo perfil ante problemas internacionales, comienzan a desempeñar un papel protagónico como garante del "orden político mundial". Tenemos así intervenciones como las ocurridas en los años noventa en Irak, Somalia, Ruanda, en Haití, y después de los sucesos del 2001, en las intervenciones y derrocamientos de gobiernos en Irak, Afganistán Libia, y actualmente las

amenazas cada vez mas fuertes sobre Siria e Irán. En el caso de Irak bajo el pretexto de defender la soberanía y la democracia en Kuwait (precisamente en un país que nunca ha gozado de ninguna de las dos cosas) el Consejo de Seguridad de la ONU legitimó una intervención que en realidad fue cubierta en términos de recursos humanos y financieros por los Estados Unidos.

Este último país pasó a controlar cerca del 60% de las reservas petroleras mundiales y derrotó militarmente al Estado que ha podido significar el mayor riesgo en el futuro para los intereses occidentales. Esto le permitió al gobierno norteamericano comenzar un proceso de pacificación (paz americana) que permitiera el control no solamente de la materia prima de mayor carácter estratégico (el petróleo) sino también el control político sobre un área donde el nacionalismo árabe y el islamismo pudieran ser fuente de peligro.

Igualmente podemos hablar de intervenciones aparentemente humanitarias como las de Somalia y Ruanda donde en realidad se han protegido los intereses de gobiernos afines a las potencias mundiales, no así se ha procedido en casos como los de Bosnia Herzegovina y otras regiones de la antigua Yugoslavia que por no existir intereses estratégicos en juego, a pesar de lo profundamente grave de la situación, y por el contrario favorecer la división extrema de esta nación anteriormente rival, se ha asumido una posición indiferente. En Haití se justificó la intervención para restaurar el orden democrático, sin embargo es reconocido por todos los expertos que la razón fundamental sería la de evitar la inmigración masiva de los pobladores de ese país hacia los Estados Unidos.

Los graves problemas de contaminación y deterioro del ambiente (capa de ozono, residuos tóxicos, deforestaciones, exterminio de la fauna, entre otros tantos) que lógicamente se han producido en los centros de mayor industrialización son también utilizados para justificar intervenciones en regiones como el Amazonas, considerado patrimonio de la humanidad y mayor reservorio de los bosques en el mundo, cuando en realidad son territorios que forman parte de naciones soberanas, tal como lo señala Luna Lugo (1994): *Si la rica biodiversidad de nuestras reservas nacionales han de ser patrimonio universal, también lo debe ser la tecnología moderna de los países desarrollados para obtener de ellos los bienes que necesitamos para vivir con bienestar y dignidad.* (El Universal 26/06/1994).

Caso parecido es el de las drogas, a pesar que su producción es fundamentalmente en los países subdesarrollados, su crecimiento violento ha sido causado por el crecimiento estrepitoso del consumo de los países desarrollados. El problema de las drogas no se resuelve solamente atacando a la producción proveniente de países como Colombia o Bolivia sino principalmente en el seno de los países consumidores. Pero esto conlleva a revisar las causas del proceso de drogadicción de los países desarrollados, que es un problema mucho más complejo y cuyas determinantes, pudieran ser

la propia naturaleza de estas sociedades capitalistas. Sin embargo, la lucha contra las drogas ha servido como justificativo para intervenciones como las ocurridas en Panamá en 1.989 o los secuestros no autorizados de supuestos narcotraficantes, la colocación de radares, acusaciones foráneas que relacionan a intereses políticos con carteles de la droga o estos últimos con movimientos guerrilleros.

Es decir, bajo el pretexto de la droga, la D.E.A pretende sustituir a la C.I.A. Bajo el pretexto de la lucha contra la droga, el hambre, protección de los derechos humanos, etc., se realizan verdaderas intervenciones políticas en las naciones subdesarrolladas. Así como existen recetarios económicos, existen también recetarios sobre la protección ambiental, las drogas, entre otros, que pretenden hacer equivalentes las culpas en términos internacionales.

En el caso del ambiente es injusto asumir medidas en los países subdesarrollados, que si bien se reconocen sus bondades, puedan frenar posibles alternativas de desarrollo económico; por lo que además debería existir una posición por parte de estos países en el cual se reclame la contrapartida de este freno al posible desarrollo y cuál es el beneficio propio de ser reservorios naturales para toda la humanidad. Así lo indica Luna Lugo (1994): *“Igualmente es necesario que se reconozca que el principal componente del ambiente es el propio hombre y por lo tanto es la pobreza el problema más grave del ambiente, el cual es causa a su vez de mucho de los otros males ambientales”*.(iden)

En continuidad con el tema de la desaparición de los Estados Nacionales, ya existen proposiciones de eliminar las Fuerzas Armadas Nacionales por considerar que éstas han servido más para la violación de los derechos humanos, autoritarismo, propensión a las dictaduras militares, entre otros, que para garantizar la paz y la estabilidad democrática. Quienes así piensan señalan que así como debe existir un Estado supranacional debe existir un ejército internacional que garantice el "nuevo orden mundial", que entre otros asuntos sirva para reforzar las labores que hoy en día realizan los cascos azules de la O.N.U.

Hasta el presente han existido organismos internacionales que simbolizan la cooperación militar entre naciones, así tenemos el caso de la OTAN en los países desarrollados o el TIAR en el continente Americano. Las experiencias observadas con este último han demostrado su inutilidad para los países débiles de la región, en la cual el miembro más poderoso de la misma -los Estados Unidos-, ha intervenido a su antojo en estos países, recordemos el caso las Malvinas (1982), donde no se produjo ninguna cooperación y los EE.UU por el contrario apoyó tácitamente la agresión británica. La destrucción de los ejércitos nacionales sería el último eslabón que liquide no solo la soberanía sino el propio concepto de Estado Nacional y facilite de esta forma la

inserción de estas regiones a los designios de los centros hegemónicos del capitalismo mundial.

Según Hans Christof von Sponeck, ex Secretario general adjunto de la ONU, una comparación de los mandatos de la ONU y la OTAN muestra claramente el contraste entre los objetivos de esas dos organizaciones. La ONU fue fundada para mantener e impulsar la paz en el mundo. La OTAN existe para asegurar los intereses propios de sus 26 estados miembros. Su misión, definida en el Tratado de Washington de 1949, era inicialmente la defensa de los estados miembros. A fines de la guerra fría en 1989, esa misión parecía estar cumplida. Sin embargo, los miembros de la OTAN quieren mantener la alianza occidental, y eso justificó la búsqueda de un nuevo rol para la OTAN.

Para **Sponeck**, en el año 1999, la OTAN confirmó que quería sentar nuevas bases por medio de un concepto estratégico diferente. Se quería pasar de una alianza militar estrictamente defensiva a una amplia alianza para proteger las fuentes vitales para los países miembros. Además de la defensa de las fronteras de los estados miembros, se fijaron nuevos objetivos como el acceso a las fuentes de energía, el derecho de intervenir en «movimientos de una gran cantidad de personas» y en zonas de conflictos lejanas a los estados miembros. La disposición de permitir el ingreso de nuevos estados, sobre todo los que habían pertenecido a la Unión Soviética, muestra cómo ha cambiado el carácter de esa alianza militar.

El tratado de Washington de 1949 reconocía la Carta de las Naciones Unidas como el marco jurídico obligatorio de la OTAN. Pero el monopolio de la ONU sobre el recurso a la fuerza como figura en el artículo 51 de la Carta, fue rechazado por la doctrina de la OTAN de 1999. El sector de intervención, limitado hasta entonces al espacio euro-atlántico, fue extendido por los estados miembros de la OTAN al mundo entero, y provisto de una estrategia de intervención global.

A pesar de esas decisiones de la OTAN, que visiblemente beneficiaban sólo a una pequeña minoría de estados miembros de la ONU, el secretario general de la ONU Ban Ki-moon y el de la OTAN, Jaap de Hoop-Scheffer, firmaron un acuerdo el 23 de septiembre de 2008. Ese proyecto no había sido presentado al Consejo de seguridad. En el acuerdo, por obvias razones formulado en términos muy generales, se trata de una «ampliación de consultas» y de un «trabajo operativo conjunto» por ejemplo, para el «mantenimiento de la paz» en los Balcanes y en Afganistán. En caso de amenaza o de desafío, los dos secretarios generales se comprometían a actuar en común. *“Si los estados de la OTAN se preocuparan del bien común y no de los intereses de un pequeño grupo de estados, un mandato de la ONU haría innecesaria a la OTAN. Quien quiera servir a la paz y a la reducción de conflictos, debe seguir el camino multilateral y lleno de baches de la ONU y*

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

evitar el camino allanado de la OTAN", señala **Sponeck**. (Current Concerns. No 3, 2009. <http://www.currentconcerns.ch/index.php?id=715>)

Al tiempo que se pregona por el desarme mundial (ex repúblicas socialistas) se presiona a los países para que eliminen su armamento nuclear (China, Corea del Norte), se atacan a los movimientos terroristas, a las guerras civiles (Ruanda, Somalia, etc.) y fronteras y se actúa militarmente bajo el supuesto de frenar la acción de un país bélico (Irak, Afganistán, Libia) los países desarrollados mantienen el control del armamento militar a escala mundial y muy lejos están de disminuir su peso en el comercio mundial de dichos armamentos.

En el caso concreto de los EE.UU, a pesar de las críticas que se hicieron a la carrera armamentista en los años de Reagan y Bush, el gobierno de Clinton no pudo poner freno a la situación, por el contrario en el año de 1.994 se duplicaron las exportaciones de armamento de ese país, pasando a dominar casi en términos absolutos dicho mercado. Nuevamente queda evidenciada la farsa del nuevo orden y la paz mundial.

En 2007, los presupuestos militares de todos los estados miembros de la OTAN han alcanzado, con 1,2 mil millones de dólares, un nuevo récord. Solo el presupuesto militar de EE.UU. cubre un 50% de esa suma; los países de la OTAN cubren un 70%.³ En el mismo año la suma destinada a la ayuda para el desarrollo es de 103 mil millones de dólares, es decir un 8,3% del gasto militar. Desde 1969, se espera de las Naciones Unidas que los países industrializados provean para la ayuda al desarrollo, un bajo porcentaje del 0,7% de su producto interno bruto. De hecho, ese monto fue del 0,3% para 2008.

Para Federico Steinberg (2008):

El sistema político internacional es anárquico. Su principal característica es la falta de una autoridad supranacional capaz de mantener el orden y elaborar y hacer cumplir la ley. Al contrario de lo que sucede en el interior de cada país, donde el Estado ostenta el monopolio legítimo de la violencia, elabora y hace cumplir la legislación y protege los derechos de propiedad, las relaciones políticas y económicas internacionales se caracterizan por la continua amenaza de conflicto. No existe ningún organismo internacional capaz de obligar a los países a cumplir las normas internacionales, ni siquiera cuando éstas han sido aprobadas mediante tratados.(p.157)

La expansión de los mercados globales y el aumento de la interdependencia económica mundial han hecho cada vez más necesaria la cooperación económica internacional. Por una parte, el fin de la bipolaridad de la Guerra Fría, junto al declive de la hegemonía económica de Estados Unidos y al surgimiento de actores no estatales, ha acelerado un proceso de difusión del poder en las relaciones internacionales. (Ob. Cit. P.158)

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

El puñado de potencias económica, militar y tecnológicamente más desarrolladas, agrupadas en la OCDE, controla la mayor parte de la producción y el comercio mundial de bienes y servicios con el mayor valor agregado tecnológico, así como de los recursos financieros. Estos países influyen de manera decisiva en el comportamiento de la economía global, a través de sus políticas expansionistas y de control geopolítico.

El planeta es hoy en día dirigido por una constelación de organizaciones con un papel ejecutivo o político. Estas organizaciones ejecutivas se distribuyen en tres esferas de poder: 1- la esfera de poder económico y financiero. 2 - la esfera de poder militar y policial. 3- la esfera del poder científico. El poder político del sistema es ejercido por una cuarta categoría de organizaciones: los "clubes de reflexión", redes de influencia, o reuniones de "global learders" como el World Economic Forum (Foro Económico Mundial) de Davos.

Todas estas organizaciones no son competitivas pero estrechamente ligadas y complementarias. Ellas forman un conjunto cuya cohesión es asegurada por la pertenencia simultánea de ciertas personalidades a varias de estas mismas organizaciones. Estas personas-claves pueden ser consideradas como los Dueños y Amos del Mundo. Algunos son líderes políticos de primer plano, como George Bush (padre) o Henry Kissinger. Pero la mayoría de entre ellos son en realidad desconocidos de la opinión pública.

Observando el diagrama de estas organizaciones, aquellos que tienen conocimiento en cibernética constatarán hasta qué punto este sistema ha sido ingeniosamente concebido. Estructurada en red, varias organizaciones comparten la misma función, y los centros así o de igual forma de « circuitos o paneles de control » han sido duplicados o triplicados, con el objeto de asegurar una mayor seguridad y estabilidad del conjunto.

Así, en caso de que una organización o un vínculo se vuelven inoperantes o ineficaces, el control global no está amenazado. Exactamente como Internet: un sistema sin centro único, cuyos flujos de información pueden "desviarse" de un centro local fuera de servicio.

Entre las instancias ejecutivas internacionales más importantes tenemos:

La OCDE, que reagrupa a los 30 países más desarrollados. El Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, que diseñan y dirigen la economía mundial. La organización Mundial del Comercio (OMC, o WTO en inglés) que fija las reglas del comercio mundial. La Comisión Europea (o "Comisión de Bruselas") es el gobierno de la Unión Europea. Sus miembros no son elegidos directamente, y la población nunca está informada de sus decisiones. Gran parte del poder de los estados es transferido a esta Comisión que no está sometida a un control democrático. (La legislación europea representa ya 80% de las leyes aplicadas por los estados de la Unión.).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Estas transferencias de soberanía han sido realizados por los políticos tanto de derecha como de izquierda, con el objetivo de hacer escapar del debate público lo esencial de las decisiones económicas, sociales, y medioambientales.

Asimismo, la Comisión Europea está íntegramente bajo la influencia de lobbies industriales quienes son los grandes inspiradores de la reglamentación europea. La mayoría de los Comisarios europeos están estrechamente ligados a las multinacionales o a redes de influencia favorables al liberalismo y a la mundialización. Muchos miembros de la Comisión Europea son próximos (o miembros) del muy poderoso "Grupo de Bilderberg" y son participantes asiduos del World Economic Forum de Davos: Sir Leon Brittan, Pascal Lamy, Romano Prodi, Jacques Santer, Edith Cresson, Emma Bonino, Mario Monti. En el BCE, Banco Central Europeo, encontramos nuevamente otros participantes del Grupo de Bilderberg: Jean-Claude Trichet (presidente del BCE), Wim Duisenberg (ex presidente), Ormar Issing, o Tommaso Padoa-Schioppa.

Fueran de las instancias ejecutivas, nos encontramos con los llamados "clubes de reflexión", grupos de discusión, aparentemente sin poder de decisión, pero que reúnen a las más poderosas organizaciones y personalidades del mundo económico y político mundial: entre los más importantes de estos grupos están:

El World Economic Forum es una organización que reúne a los hombres más poderosos y más ricos del planeta. El criterio de admisión en el seno de esta red esta en función al nivel de poder, riqueza, y de influencia del candidato, en el área económica, de la política internacional, la tecnología o los medios de comunicación social. La principal reunión del World Economic Forum tiene lugar cada año en Davos, en Suiza, al final del mes de Enero. A lo largo del año, los miembros más importantes de esta organización están ligadas o relacionadas mediante una super red de video-Conferencia denominado: "Wellcom", el cual les permite concertarse a todo momento sobre decisiones mundiales importantes.

La Trilateral Commission es un organismo de reflexión internacional co-fundado en 1973 por David Rockefeller y Zbigniew Brzezinski (ex-consejero del presidente Jimmy Carter). Reune a dirigentes de 3 zonas económicas principales: América del Norte, Europa Occidental y Japón.

Council on Foreign Relations (CFR), (Consejo de Relaciones Exteriores) es una organización norteamericana que reúne a los líderes políticos o económicos de muy alto nivel (como George Bush padre, Henry Kissinger, o David Rockefeller).

El Instituto Francés de Relaciones Internacionales, es una suerte de CFR a la francesa. Encontramos políticos de derecha y de izquierda, jefes y empresarios, periodistas, y algunos universitarios (personal de universidades).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

El Club de Roma, es un "club de reflexión" de líderes políticos y económicos, principalmente europeos.

El Grupo de Bilderberg, fundado en 1954, es, sin duda, el más poderoso de las redes de influencia. Reúne personalidades de todos los países, líderes de la política, de la economía, de las finanzas, de los medios de comunicación social, así como algunos científicos y universitarios. Para aquellos que investigan sobre las redes de poder, el Grupo de Bilderberg es el verdadero gobierno mundial.

Desde hace varios años, periodistas de diversas nacionalidades, entre los que destaca Daniel Estulin, ex espía soviético radicado en Canadá, han denunciado la existencia del Club Bilderberg, un grupo oculto de poder supranacional en el que se decide el destino de los pueblos no en su beneficio, sino en el de los intereses particulares de ese pequeño grupo de influyentes potentados. Lectores escépticos habían reaccionado tachando esas afirmaciones de "teoría de la conspiración", poniendo en duda que tal complot pudiera ser real.

Sin embargo, el periódico The Economist (20 de Enero de 2011) ha publicado un reportaje en el que por primera vez se confirma la existencia de ese grupo oculto de poder, en el que se dan cita anualmente banqueros, políticos y empresarios de alto nivel, sobre todo de Europa y los EEUU. Esto revela que el Club ha decidido salir ya al público abiertamente, puesto que el editor gerente de The Economist, Adrien Wooldridge, ha sido miembro del Club desde hace varios años. (<http://www.economist.com/node/17928993>).

El Club Bilderberg fue fundado, en 1954, por el príncipe Bernardo de Holanda, en el Hotel Bilderberg, del que tomó su nombre. El príncipe convocó a una restringida e influyente élite que toma las decisiones mundiales en materia de gobierno, industria, banca, medios de comunicación, academia y complejo industrial militar. El objetivo último del grupo es debilitar los gobiernos nacionales para facilitar un Nuevo Orden Mundial, con una única moneda mundial, un ejército mundial, un solo banco e impuestos globales. Todo centralizado y gobernado por una super élite de banqueros.

El 18 de enero del 2012, se subió a Youtube una entrevista inédita hecha al investigador Daniel Estulin. Allí revela como desde su fundación, los miembros del Club se reúnen anualmente en un lugar distinto, custodiados con la máxima seguridad, para establecer las líneas de acción mundiales para el futuro. Acuden entre 120 y 150 de sus miembros. Solo se puede participar por invitación personal. El presidente del Club, desde 1999, es el político y empresario holandés Etienne Davignon. http://www.youtube.com/watch?v=S7EkLZi_aZ8&feature=related

Algunos nombres de personalidades que acuden a las reuniones: David Rockefeller (fundador), Paul Wolfowitz, Donald Rumsfeld, George Soros, Lionel Jospin, Tony Blair, Valery Giscard d'Estaing, Bill Gates, Humberto Agneli,

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Richard Perle, Zbigniew Brzezinski, Lord Carrington, Andrew Carnegie, Klaus Schwab, Henry Kissinger, Javier Solana, Laurence Summers, Peter Sutherland, Robert Zoellick.

Desde 2009, Daniel Estulin dio a conocer que uno de los puntos centrales de la agenda del Club es la de precipitar un colapso financiero total, de forma que la humanidad acepte de buen grado la solución de un gobierno global, tal como lo ha anunciado recientemente Henry Kissinger.

En cuanto a la Comisión Trilateral, **Jaime Duarte Mtz**, llega a afirmar que los espectaculares cambios generados en los años comprendidos entre 1989 y 1991, y los que se generaron después, tales como el fin de la Guerra Fría, la caída del comunismo, la conformación de los nuevos polos de desarrollo económico-comerciales mundiales –particularmente el de América del Norte–, la globalización económica e informativa, la expansión de la OTAN al Este, y la consecuente renovación del Sistema Internacional, fueron en buena medida anticipados, diseñados e instrumentados por Zbigniew Brzezinski, David Rockefeller y un reducido grupo de personalidades pertenecientes a la más influyente y poderosa organización mundial jamás conocida hasta ahora: la Comisión Trilateral (CT).

Según este autor, el cambio sustancial de una época a otra o el surgimiento del nuevo escenario internacional en el que nos encontramos inmersos como humanidad, no fueron resultado del simple grado evolutivo natural de los Estados, sino producto de las ideas y estrategias previamente concebidas hace más de tres décadas, por más de 330 hombres y mujeres provenientes de las regiones más prósperas del mundo.

A raíz de la “crisis de los misiles” de 1962, el Dr. Zbigniew Brzezinski – entonces profesor norteamericano del Instituto de Investigaciones sobre Asuntos Comunistas de la Universidad de Columbia, calificado alguna vez por Richard Nixon como uno de los principales estrategas de América, y por otros como el “más poderoso pensador de la humanidad” más tarde designado por el magnate David Rockefeller como director fundador de la Comisión Trilateral – , desarrolló, junto con Samuel Huntington, la “teoría de la convergencia”, cuyo extraño planteamiento consistía en tres supuestos: 1) evitar un colapso bélico nuclear mediante la convergencia de los sistemas capitalista y comunista, promoviendo en su lugar una competencia pacífica de los Estados Unidos y la Unión Soviética por ganar la carrera espacial; 2) debilitar con ello económicamente a la URSS hasta derruirla, y 3) lograr el predominio hegemónico de los Estados Unidos de Norteamérica, a través de la alianza trilateral entre Estados Unidos, Alemania y Japón.
<http://imagedelpoder.blogspot.com/view/magazine>

Fin de los nacionalismos, las integraciones regionales y el tercer mundismo

Así como se pretendió acabar con el nacionalismo que representa el Estado nación se extendió el "acta de defunción" a los nacionalismos que se refieren a una unidad regional entre varios Estados, según la filosofía neoliberal ya no tienen validez los procesos de integración regionales de carácter cerrado hacia afuera. En principio, la apertura hacia el comercio internacional debe ser total sin ningún tipo de discriminación, donde no exista sentido dar trato preferenciales a uno u otros países. Las integraciones regionales serían solamente aceptables como un primer paso que permita a las economías relativamente débiles insertarse luego en la economía internacional, tal como lo plantea Thoumis (1993):

La nueva integración bajo una estrategia de economía abierta y mercados libres difiere sustancialmente de la anterior. Los sistemas de integración no se conciben como castillos rodeados de un foso profundo para enfrentarse al mundo, sino como un trampolín para integrarse más efectivamente al comercio mundial. (...) La integración se caracteriza entonces como un "regionalismo abierto" (.p79).

Las integraciones económicas y los pactos o convenios políticos entre países pobres ya no tendrían sentido. Tal como ya hemos señalado, a partir de la brusca caída que en el comercio internacional y movimientos de capitales que han sufrido los países subdesarrollados se ha puesto en cuestionamiento la teoría de la dependencia y todas sus categorías. Con la muerte del socialismo, la crisis del marxismo y la supuesta victoria del capitalismo no tendría, según los filósofos del liberalismo, sentido simbolizar a los países capitalistas centrales como enemigos del Sur pobre, como explotadores, como representantes del imperialismo cuya vida depende de la extracción realizada sobre los países pobres.

Según estas apreciaciones los nacionalismos, regionalismos y tercermundismo de cualquier orden no tendrían justificación alguna y serían por el contrario una demostración de atraso cultural que estaría frenando la única posibilidad real de desarrollo: La inserción plena al capitalismo mundial. La integración entre pobres solamente serviría para reproducir la pobreza. Ya no existe ni primero, ni segundo ni tercer mundo, el mundo es uno solo, el tercermundismo es solo una concepción cultural de los países que se niegan a entrar en la poshistoria y en el posmodernismo. Así lo expresa Manuel Caballero (1990)

Para comenzar, es muy posible que debemos irnos despidiendo de la noción de "tercermundismo". Esta no es una denominación que engloba una realidad económica, geográfica y ni siquiera histórica como pudieron haberlo

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

sido los antiguos imperios, sino una etiqueta político- periodística, o sea que se trataba mayormente de un despliegue para la galería. Lo que es peor está ligada a la idea de neutralidad y solo se es neutral en la ocurrencia de una guerra. (p 21).

Con estas apreciaciones del historiador venezolano, consideren las del científico social boliviano Arrieta Abadía (1992) quien señala:

El tercer mundo, aquel de los países no alineados tanto de los fervientes aliados a cualquiera de los bloques ha dejado de existir: en adelante, cada uno deberá contar con sus propias fuerzas, visto que las alianzas entre los miserables sin ideología siempre fueron difíciles y pasajeras. Las negociaciones "por separado" hace mucho tiempo que fueron escogidas por los poderosos como las políticamente óptimas... (p.151).

Lógicamente si nos referimos al tercermundismo solo en relación a los no alineados entre dos sistemas político- económicos, por no existir ya "el segundo mundo" (países comunistas), en correlación no existe un tercer mundo. Ahora si nos referimos a procesos de integración en el orden de lo económico, lo político y lo cultural que engloban a países pobres de distintos continentes, no importando el nombre que lleven éstos seguirán existiendo.

Igual posición se asume con los nacionalismos regionales tales como el latinoamericanismo, el arabismo, africanismo y otros, siendo cuestionada su propia existencia y afirmándose en algunos casos que es solo una construcción cultural más no real: ¿Qué es Latinoamérica, cómo cuantificar o calificar el arabismo o el africanismo y todas aquellas relaciones entre naciones muy divergentes y heterogéneas?. No son una unidad económica y en muchos casos abundan rivalidades políticas y enfrentamientos por límites territoriales. Anteriormente hemos visto como en términos no abstractos sino reales las pocas relaciones económicas y los enfrentamientos políticos y hasta militares han sido producto de un proceso que va desde la colonización hasta la adopción de modelos económicos deformados que crearon más competencia que complementariedad entre los países subdesarrollados.

Por el contrario las integraciones regionales son ahora más necesarias que nunca, tanto porque las economías pudieran ser complementarias en bienes en los que tienen ventajas comparativas, como por la necesaria consolidación de un frente que defienda los intereses mutuos frente a un capitalismo salvaje. Con todas sus deformaciones, el conocido socialismo real había servido para mediar en la avasallante carrera salvaje del capitalismo, su desaparición deja a éste el terreno libre de intervenir en los países subdesarrollados. Por lo que sin importar nombres, la unidad o integración entre países subdesarrollados deberá existir.

Nacionalismo y particularismos culturales

Como lo hemos dicho, ha sido el surgimiento de las diversas modalidades de nacionalismo el obstáculo más importante que se presenta al movimiento globalizador. El nacionalismo, en cualquiera de sus modalidades (regionalismo, tercermundismo, entre otros) es la contradicción mayor frente a un discurso que pregona por la desaparición de las barreras comerciales, de las fronteras que defienden la constitución de los Estados y las organizaciones supranacionales.

El concepto de nacionalismo es tan heterogéneo y tan ambiguo como el concepto de democracia pero no por ello deja de ser una realidad histórica y así se debe analizar. El nacionalismo conlleva a la identificación de elementos comunes a saber: población, territorio, etnia, historia, lengua, cultura, religión, actividades económicas, clima entre otros. Existen algunas modalidades del nacionalismo donde todos estos elementos se pueden identificar, sin embargo existen otras modalidades del nacionalismo donde pocos de estos elementos o uno solo identifican a sus miembros. Pero ésta conceptualización orgánica u objetivista del nacionalismo no es fácil y en algunos casos ha llevado a movimientos chauvinistas y xenofóbicos. Lerma y Blaso (1988), retomando a Heidegger, prefiere sustentar el nacionalismo en una integración de voluntades: *“Definir la nación a través de sus elementos objetivos resulta una tarea harta difícil por que, esto, en último término, se funda en la libre y consiente adhesión de los individuos al grupo nacional: es en el fondo un asunto de conciencia, de sentimiento y de voluntad.”* (p.99).

En ese mismo orden de idea Colomes (1988), agrega:

En cambio la condición de ciudadanía igual supone la existencia de libertades para la expresión de la diversidad y limita el alcance unificador de lo político sobre lo cultural. La unión política se sostiene en un convencional y consensuado reconocimiento de la legitimidad del marco legal e institucional en que se desarrollan las convivencias y el conflicto y es compatible con una amplia pluralidad natural, cultural de los ciudadanos.(p.16).

El concepto moderno de nacionalismo se refiere fundamentalmente a la formación de los Estados nacionales (desde el siglo XVIII) sobre un territorio y una población determinadas. Así tenemos la formación de los nuevos Estados europeos que sirvieron como modelo de organización política o fueron arbitrariamente impuestos en el resto del mundo, Rolh (1989), así lo expresa:

El sentimiento de nacionalidad no es nuevo, el sentimiento de patriotismo no es nuevo. Pero el nacionalismo es nuevo. Solo desde el siglo XVIII se da el intento consciente y diferenciado de corregir el trazado del mapa político del mundo entero según las fronteras naturales y de instalar en los corazones y las mentes de todos los seres humanos una fidelidad suprema a sus respectivas nacionalidades y a sus diversos Estados nacionales.(p.225).

Si bien el nacionalismo es un proceso relativamente nuevo, no así el del particularismo cultural o de identificación étnica que es tan antiguo como la humanidad misma. Desde la perspectiva Marxista los nacionalismos modernos en mucho de los casos han representado los intereses de las clases sociales dominantes de las respectivas naciones, sin dejar de existir otros elementos de identificación es básicamente la conformación socioeconómica la base fundamental de este tipo de nacionalismo.

Es decir, debemos tener claro que cuando hablamos de nacionalismo nos pudiéramos estar refiriendo al proceso en el cual la mayoría de la población subordinada asume como suyo los intereses de los sectores dominantes. Pero esto tampoco nos puede llevar a despreciar este concepto de nacionalismo porque esta modalidad es hasta hoy día la forma de identificación predominante dado a que la interlocución mundial se establece en la relación nación – nación y no entre elementos de carácter interculturales o interétnicos. Según Lenin (1960):

El principio de la nacionalidad es históricamente inevitable en la sociedad burguesa y teniendo presente la existencia de esta sociedad el marxista reconoce plenamente la legitimidad histórica de los movimientos nacionales. Pero para que este reconocimiento no se transforme en un apoyo al nacionalismo es preciso que se limite rigurosamente y exclusivamente a los elementos progresistas de tales movimientos, con el fin de que no contribuyan a enturbiar la conciencia del proletariado con la ideología burguesa. (p.14).

No pretendemos hacer juicio de valor sobre el nacionalismo, catalogar quién es más nacionalista que otro, o quiénes son buenos y cuáles otros son malos, lo que pretendemos es demostrar que el nacionalismo existe y seguirá existiendo y que es este el obstáculo mayor a la globalización, que toma más auge y da cabida a múltiples modalidades en la medida en que el intento de universalizar al mundo se profundiza. Estamos conscientes que algunas de las respuestas a la pretendida homogeneización del mundo son cuestionables político y moralmente, pero como lo expresa Koltn Beker (1996) muchos de estos movimientos son salidas espontáneas a un mundo que cierra los canales de participación, un mundo que no acepta la natural e inevitable heterogeneidad:

Una proliferación de sectas, multiplicación de pequeños grupos separatistas, divididos por diferencias, aparentemente insalvables, ensombrecen el panorama del Tercer Milenio. En vez de acercarse, como era el propósito moderno, a un mundo pluralista, de cooperación recíproca; todo hace prever que se va camino a uno particularista, que propone el aislacionismo. Aunque estos movimientos segregacionistas pueden ser acusados por su dogmatismo presentan el atractivo de romper con las instituciones tradicionales (económicas, políticas, culturales y religiosas) contra los cuales hay sentimientos adversos. La misma explicación podemos darle al

auge de un pensamiento anticientífico, que prefiere la búsqueda de la verdad amparada en la religión y la filosofía o en este tipo de sectas y movimientos totalmente irracionales que atentan en muchos casos contra la existencia misma.

Modalidades del nacionalismo han sido la resistencia de algunos estados nacionales tanto del sur como del norte a aceptar sin condicionamiento los designios económicos o políticos de organismos supranacionales (FMI, ONU, entre otros). Nacionalismo también es el enfrentamiento que desde organismos políticos, culturales, económicos, le han hecho al liberalismo; los movimientos políticos militares desde la guerrilla zapatista, guatemalteca, colombiana y hasta los movimientos separatistas vascos, en Irlanda del Norte; el terrorismo en cualquiera de sus manifestaciones; los movimientos xenofóbicos (fundamentalmente en los países desarrollados); la intolerancia hacia otros regímenes políticos y económicos; el imperialismo o cualquier forma de intervención en los asuntos internos, los fundamentalismos religiosos no solamente el islámico sino también el judío y el cristiano; los regionalismos no sólo tercermundistas (africanismo, arabismo, latinoamericanismo) sino también el europeo, el asiático, el norteamericano; los enfrentamientos entre etnias; son solo algunas de las modalidades de este nacionalismo. Cada día se hace más notorio la presencia de estos movimientos étnicos y fundamentalistas en el seno de los grandes países del Norte.

Tal como lo señala el periodista y novelista Argentino Tomás Eloy Martínez (1996), quien describe al fundamentalismo como "*La gran enfermedad de este siglo*" y acusa que "*La sociedad Estadounidense está enferma más seriamente que ninguna otra*". Para ello hace mención del surgimiento de sectas y movimientos xenofóbicos y lo que es peor aún los movimientos que llegan a proclamar la separación de estados como Texas, Oklahoma y Georgia, que amenazarían la propia existencia de la nación norteamericana.

Hay quienes han pretendido explicar estos procesos culturales y de particularismo étnico y voluntades económicas "como una estrategia política e ideológica antiamericana y antioccidental", tal como lo plantea el neoconservador Irving Kristal (L. F. Aryebe). Los mismos que profesaban el fin del Tercer Mundismo, quienes explican sus debilidades y contradicciones hoy parecen estar percibiendo una resurrección de estos movimientos, pero ahora mucho más poderosos que lo que representó por ejemplo los no – alineados en lo político o la OPEP en lo económico, nos referimos al "multiculturalismo".

Si bien nunca hemos estado de acuerdo con quienes han decretado el fin de los regionalismos y movimientos tercermundistas a partir del simplismo de que ya no existe un mundo enfrentado entre un primer y segundo mundo, tampoco podemos estar de acuerdo con quienes pretenden ver una articulación cultural planificada estratégicamente contra occidente por parte del tercer

mundo. Existirán grupos que en el seno de estas naciones sueñen con tal poder de propagación e influencia, pero muy lejos de ser una realidad.

Pero el hecho de negar la veracidad de una estrategia tercermundista, no nos puede llevar como a planteado la socióloga Venezolana Nelly Arenas a considerar que estos movimientos culturales no representan ningún enfrentamiento al proceso globalizador y que por el contrario forman parte de éste: "Universalización de los particularismos o valorización Global de las identidades particulares". En este mismo trabajo hemos intentado demostrar que se trata de fenómenos contrapuestos a la globalización.

El nacionalismo, en su carácter subjetivo, despierta entre los miembros que lo conforman un sentimiento de solidaridad cada vez que los elementos que le son comunes se ven agredidos por elementos foráneos. Las manifestaciones nacionalistas en respuesta a estas agresiones dependen del arraigo histórico que se tenga de los elementos de identificación pero también de la magnitud de la agresión. Existen manifestaciones nacionalistas desde la reverencia que se le hace a los signos patrios hasta el enfrentamiento político - militar entre las naciones.

El nacionalismo y las identidades culturales han tenido entre sus defensores y quizás mayores elementos de legitimación, el surgimiento de las ciencias históricas y antropológicas que han asumido ambos fenómenos como unos de sus principales objetos de estudio y de esta manera la internalidad de los mismos en la mentalidad de las sociedades.

La historia, el espacio territorial, la lengua, la religión, los hábitos, entre otros elementos se convierten en procesos de identificación que comparten desde los particularismos culturales hasta los regionalismos que abarcan diversas naciones y culturas. No es como han pretendido explicar quienes defienden a ultranza el proceso globalizador al considerar a estos procesos de identificación como obstáculos para el desarrollo, como un elemento disociativo defendido por los enemigos del capitalismo y que se encuentran fundamentalmente al sur de la zona ecuatorial. Los nacionalismos no son mitos, son realidades y en muchos de los casos surgen espontáneamente sin tener un programa político definido. Nacionalismos, particularismos étnicos y culturales se han enfrentado no solamente al capitalismo sino también a las pretensiones generalizadoras del socialismo. Tampoco es cierto que estos nacionalismos se concentren sólo en los países económicamente atrasados, los ejemplos anteriormente señalados (xenofobia, terrorismo, intolerancia, intervenciones, agresiones, etc.), son más que evidente demostración de que en el seno de los países desarrollados existe diversidad de estos movimientos que contradice el discurso globalizador generado por ellos mismos.

El intento de imponer lo supranacional a lo nacional se ha encontrado con miles de trabas hasta en aquellos que se han erigido como ejemplos de las integraciones, el caso más evidente es la vieja comunidad Económica Europea,

pero también la reciente iniciativa Norteamericana con México y Canadá. En el caso Europeo estos se erigieron contando con el apoyo norteamericano: Plan Marshall, OTAN, etc.: como bloque anticomunista, ahora parecen estarse constituyendo, a igual que el Bloque Asiático encabezado por Japón, en bloques que enfrentan el hegemonismo norteamericano.

Lógicamente no puede representar el mismo obstáculo para la globalización la guerrilla zapatista en Chiapas o la guerra interétnicas en Ruanda que una posible confrontación entre los bloques asiáticos, norteamericano y europeo; o el surgimiento de un bloque unificado en las sociedades orientales que ponga en peligro el predominio de la cultura occidental. A nuestro modo de ver, es en este enfrentamiento entre los centros hegemónicos capitalistas y en la expansión de un movimiento no solo religioso y cultural sino también técnico – económico, en contra de occidente, donde se encuentra la peor amenaza para la estabilidad y las pretensiones del mundo globalizante. El nacionalismo o el multiculturalismo va más allá de una “mancomunidad de almas”, o una asociación espiritual, es demostración de la diversidad cultural pero también puede representar un “choque de civilizaciones” no sólo enfrentados en lo cultural, sino también en el orden económico, político y hasta militar.

En el contexto en el que se pregona el surgimiento de los Estados supranacionales se desarrollan las más extensas modalidades de particularismos que han desintegrado viejas naciones. Al tiempo que se habla de globalización, el mundo –para bien o para mal- se está fragmentando (N. Lechner), rompiendo con cualquier pretensión de crear normas o modelos universales, queramos o no; en algunos lugares del mundo (norte y el sur) lo que prevalece es el desorden y la anarquía. El enfrentamiento entre dos sistemas (Este – Oeste) ha dado paso a los conflictos culturales. Samuel Huntington (1997) claramente ha señalado que los posibles conflictos económicos y políticos podrían ser relativamente fáciles de resolver no así los de orden cultural:

Fuera de Japón, Occidente no enfrenta desafíos económicos. Domina las instituciones económicas internacionales. Las cuestiones políticas y de seguridad global se resuelven, en la práctica por un acuerdo entre Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, las cuestiones económicas mundiales por un acuerdo entre Estados Unidos, Alemania y Japón. (p.95).

En cambio en el terreno cultural, según el mismo Huntington:

Los conceptos occidentales difieren fundamentalmente de los que prevalecen en otras civilizaciones. Las ideas occidentales de individualismo, liberalismo, constitucionalismo, derechos humanos, igualdad, libertad, imperio de la Ley, democracia, libre mercado, separación de Iglesia y el Estado, por lo general tienen poca resonancia en las culturas islámicas, confucionistas, Japoneses, Hindú, Hudistas y Ortodoxas.(p.96).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Como lo ha expresado Montaner (1996), tal vez el hecho político más importante de este siglo no sea la caída del mundo socialista sino el “*estallido de las naciones*”. Sí algo nos debe dejar a los científicos sociales la crisis de la modernidad es la comprensión de que el mundo es más complejo de lo que ésta ha pretendido configurar, el mundo es extremadamente heterogéneo y en él predominan las diversidades no solo naturales (clima, relieve, etc.) sino también socio – culturales. Al decir de Uslar Pietri (1997), en el mundo contemporáneo prevalece una “*geografía de las mentalidades*” sobre la tradicional “*geografía económica y política*”:

Ha desaparecido toda una geografía política simple, clara, temible y en gran parte previsible y con ella ha desaparecido, por consiguiente, toda una precisa noción de la realidad política del mundo que era fácil de entender y frente a la cual era también fácil situarse y tomar posición.

Mas adelante agrega:

De primer momento lo que ha surgido es una especie de regreso instintivo a ciertos valores del pasado, a los valores religiosos a los mitos nacionalistas y a los particularismos culturales lo que pudiéramos llamar al escenario del conflicto mundial se ha fragmentado, han resurgido las viejas lealtades tribales y ancestrales religiosas y culturales. (El Nacional 30/04/1997)

En conclusión los particularismos étnicos e identidades culturales son más antiguos que el proceso globalizador, siempre se han enfrentado a este y todo parece indicar que lo seguirán haciendo, como bien lo dislumbró a principios de la década de los ochenta el intelectual Español Gutiérrez Contreras (1980) en su obra sobre los nacionalismos y su perspectiva futura:

Es cierto que los elementos técnicos son cada día más similares en todo el mundo; que algunos idiomas. –Caso del inglés—se imponen como instrumentos de comunicación; que se hacen menos ostensibles las diferencias de mentalidades merced a los medios de difusión; que las concepciones políticas y económicas empieza a resultar, en algunas medidas, eclécticas, por cuanto se influyen entre sí (el capitalismo planifica, el socialismo introduce elementos liberales, etc.). Pero también es una realidad que se cuida más que nunca la integridad de las distintas culturales y lo específica de cada Comunidad.(p.62).

Falacias del neo liberalismo y la globalización

Desde un principio hemos atacado la versión del capitalismo victorioso sobre el fin del socialismo, hemos hecho un breve diagnostico de los males y deformaciones que aquejan a este sistema y hemos afirmado que la crisis soviética se produce a pesar de una crisis profunda del capitalismo. La caída del bloque soviético dio nuevos aires a un capitalismo debilitado permitiéndole diseñar un reordenamiento de las economías y los sistemas políticos internacionales no teniendo ahora enemigos que enfrentar. Así se da la

expansión de los principios neoliberales de economías de mercado y apertura internacional, que a nuestro modo de ver no representa ninguna globalización (en el sentido de unificación del mundo) sino un reordenamiento del capitalismo internacional, un nuevo orden internacional que permita profundizar la inserción de las economías atrasadas al capitalismo mundial. En términos políticos igual de falso es la creación de un Estado supranacional, el fin de los conflictos entre potencias, la consolidación de las democracias liberales y en general el reconocimiento entre todos como seres humanos iguales y ciudadanos del mundo.

La globalización económica, entendida como la profundización de las relaciones intercomerciales, es toda una realidad si indicamos que desde 1950 hasta la fecha el comercio mundial se ha multiplicado por cinco. Pero como bien lo plantea Luis Yarzabal (1998), junto a esta realidad se nos presenta otra nada halagadora y si profundamente dantesca: *“Hoy, el 20 % de la gente mas acaudalada del mundo tiene ingresos que son por lo menos 150 veces mayores que los que recibe el 20 % más pobre (PNUD.1998), con esos ingresos el 20 % de la población mundial genera el 86 % de los gastos de consumo personal del planeta mientras que el 20 % más pobre solo logra originar el 1 %.”*.

En los albores del siglo XXI, más de 1.300 millones de personas viven en condiciones de pobreza o indigencia, concentrados en el llamado tercer mundo. Según estiman algunos expertos esa cifra podría ser incluso de 2.000 millones. De acuerdo con informaciones resumidas por Binde (1998) en estos momentos, mas de 800 millones de individuos padecen de hambre o desnutrición; mas de 1000 millones no tienen acceso a los servicios de salud y educación básicos ni al agua potable; 2000 millones no disponen de energía eléctrica; y más de 4.500 millones no pueden utilizar los medios de telecomunicaciones (...) 350 mega millonarios reciben anualmente ingresos que superan la suma del PIB de cuarenta naciones donde viven 2.500 millones de personas.

A modo de conclusión, y como fuente de optimismo, cabe recordar que el mundo tiene los recursos tecnológicos necesarios para ofrecer a todos los seres humanos, un techo, agua salubre y equipos sanitarios básicos. Este esfuerzo requeriría, meramente, 40 mil millones de dólares, a penas una pequeña fracción del gasto militar anual que hacen los países (calculados en unos 780 mil millones) de lo que se gasta en drogas (400 mil millones), en alcohol y cigarrillos (300 mil millones) o lo mismo que se gasta en perfumes y cosméticos (40 mil millones), (PNUD. 1998...p.18).

En términos de la apertura al comercio internacional hemos visto una marcada tendencia al proteccionismo económico en estos países que han producido enfrentamientos no solo con respecto a los países subdesarrollados sino entre ellos mismos. Hemos señalado las diferencias marcadas en el seno

de la Comunidad Económica Europea, en los acuerdos comerciales del GATT, en las reuniones del grupo de los siete y sobretodo el enfrentamiento comercial y financiero entre EE.UU. y Japón.

Desde el surgimiento del GATT hace mas de seis décadas se viene hablando de la necesidad del libre comercio a nivel internacional, sin embargo los últimos acuerdos, en el contexto de la Ronda Uruguay, representaron más de siete años de discusiones y a pesar de que en 1.994 se firmaron los acuerdos finales y desde el primero de 1.995 el GATT dio paso a la Organización Mundial del Comercio, existen muchas dudas de estos acuerdos escritos. En la práctica son evidentes las discriminaciones comerciales de los países del norte con respecto al sur y entre los países desarrollados. En este sentido se han producido enfrentamientos diplomáticos entre Estados Unidos y Japón que por un lado representan la fuerte invasión de capitales y bienes japoneses en los Estados Unidos y por el otro las medidas proteccionistas que con respecto a sus economías asumen cada uno de estos países.

Los Estados Unidos en vista de su agudo déficit comercial (50 mil millones de dólares anuales aproximadamente) respecto a Japón ha exigido a este último abrir sus mercados a los productos norteamericanos y de no producirse esta apertura ha amenazado con imponer severas sanciones. Desde la década de los setenta, los japoneses han invadido la economía norteamericana en las actividades como la industria del acero, la construcción, la televisión y la computación. A pesar del Acuerdo Plaza en 1.985 en el que se buscaba romper con este déficit y aumentar la competitividad norteamericana, por el contrario los efectos producidos fueron la mayor adquisición de bienes norteamericanos por los japoneses.

En la actualidad la inversión japonesa en EE.UU supera los 300.000 millones de dólares siendo más de mitad títulos del tesoro nacional norteamericano. Con respecto al sector financiero la penetración japonesa también ha sido elocuente, basta con señalar "...que los activos de los bancos japoneses en el sistema bancario estadounidense, que representaban el 9% en 1.973, superan en la actualidad el 35%." (El Globo 0/10/1995). Según datos suministrados por Toro Ardí (1995), entre 1.987 y 1.993 los japoneses habían adquirido 180 Empresas estadounidenses de lo cual no se escapa la industria cinematográfica.

Hasta Holywood, la fábrica de los mitos y de los estereotipos de la sociedad norteamericana esta pasando a ser controlada por Japón. (El Globo. 12/04/1995). En general podemos afirmar que si bien todavía es fuerte el predominio de la economía norteamericana en el ámbito mundial, el crecimiento de la economía japonesa y sobretodo su presencia en la propia sociedad norteamericana es cada vez más creciente y amenazante para el liderazgo norteamericano.

Con respecto a los países subdesarrollados, son constantes las demostraciones de la falsedad del libre comercio expuesto por los países desarrollados, mientras que los primeros abren a estos últimos a plenitud su mercado, los países desarrollados crean constantes trabas a la penetración de productos provenientes de los países subdesarrollados. Valiéndose de argumentos como los del Dumping (precio por debajo del costo) o de violar tratados internacionales sobre ambiente, entre otros, no se permite el ingreso de materias primas, productos animales y hasta tecnologías avanzadas que puedan dañar su producción nacional. Así tenemos el caso de las bananas centroamericanas en Europa, el atún, el aluminio y el hierro venezolano en los Estados Unidos o los equipos de computadoras y de informática de Brasil en estos mismos mercados.

Desde un principio también ha quedado claro que no es cierto que desaparecerán los bloques económicos en el mercado mundial, por el contrario, los avances en la CEE, las alianzas de Japón y el Sureste Asiático y el bloque americano con el NAFTA o TLC con México y Canadá demuestran la tripolaridad en la que se divide el mundo capitalista al mismo tiempo que se ataca a los procesos de integración de los países subdesarrollados.

En relación al comercio entre los países del norte y el sur, mientras los segundos entraron en una carrera violenta en la apertura de sus economías al comercio internacional, los primeros tienden al proteccionismo. Al mismo tiempo que los emisarios de la OMC señalan que "el proteccionismo es costoso para los consumidores" han aumentado las quejas ante estos organismos por parte de los países del sur por las prácticas proteccionistas del norte. Los países del sur abrieron las economías no solamente a los bienes sino también a las inversiones, incentivando los cambios en las políticas impositivas y reglamentación que facilitan la inversión extranjera. En este sentido, la América Latina se ha convertido en los últimos años en una de las zonas de mayor crecimiento en lo referente a la recepción de inversiones.

Sin embargo, a pesar de esta situación diversos países de la región han llevado sus quejas ante la OMC por las prácticas proteccionistas de los países desarrollados, como lo han sido las restricciones del comercio del banano Suramericano en Europa en el cual se estableció un arancel de 170%. Esta deformada situación llevo a denunciar ante la OMC estas medidas y a pronunciar que las pérdidas producidas a las economías latinoamericanas pudieran superar en un año toda la ayuda técnica que la CEE a otorgado a la región.

Igualmente el gobierno brasileño se quejó por las sanciones a la producción de acero que proveen al mercado norteamericano lo que llevaron a perder 120 millones de dólares en 1.993. Estas restricciones al acero por parte del gobierno norteamericano perjudicaron a 18 países entre los que se encuentra Venezuela. Además del acero, Venezuela se ha visto perjudicada en

las exportaciones de aluminio, de gasolina y de atún, estos dos últimos supuestamente basados en restricciones ambientales dado lo contaminante de la gasolina venezolana (que ha surtido el mercado norteamericano durante décadas) y debido a la actividad atunera que por su pesca de arrastre causa daños a la población de delfines. Estas medidas son tomadas precisamente por el país que representó más obstáculos a las proposiciones llevadas a la Cumbre Ambientalista de Rio en 1.992.

Así mismo, en términos políticos hemos hecho referencia a la existencia de un doble discurso que pregona las bondades de la democracia liberal pero en la práctica hay demostraciones que evidencian las tendencias contrarias. En el interior de los países desarrollados los sistemas democráticos son cada vez más cuestionados e inestables (como los casos de Francia e Italia), o casos de corrupción, tendencia de gobiernos conservadores (derecha) y antipopulares en donde ha aumentado la participación de grupos de corte fascista y segregacionista. Así mismo hay una clara demostración de que cuando se evalúan a los países subdesarrollados se toman en cuenta solo los parámetros económicos y no políticos ni sociales, así se habla de década perdida en los años de mayor democratización y se exaltan los éxitos económicos de naciones bajo regímenes autoritarios.

Así como se han consolidado bloques económicos, se han constituido bloques políticos. Estos bloques políticos tienden a una mayor unificación no en la búsqueda del Estado supranacional, por el contrario como frente único contra las amenazas provenientes del sur subdesarrollado. Ahora pudiéramos estar hablando de una nueva Guerra Fría ya no entre dos sistemas económicos distintos sino entre un norte rico y un sur pobre, Al decir de Boutros Ghali (1993), ex secretario de las Naciones Unidas:

...podemos imaginarnos la extensión de la nueva cortina de hierro como una forma diseñada a lo largo de la línea que separa el grupo de países ricos y el de los países pobres (...) si la vieja cortina de hierro era meramente ideológica, la nueva será económica y adquirirá más fuerza e inmunidad a medida que el mundo del norte avance a las esferas de la ciencia y la tecnología. (Pp.88-91).

Al tiempo que se conforman los bloques económicos, existe una defensa del concepto de soberanía y de Estado nacional de estos países desarrollados, que no aceptan ningún tipo de intervención interna y que solo ven en la integración la garantía de su poder económico.

Lo que si se ha producido es la utilización de organismos internacionales históricamente ligados a los intereses de los países desarrollados pero que pretenden presentarse como neutrales e imparciales con fines útiles a todas las naciones del globo para enmascarar acciones que antes eran realizadas unilateralmente por parte de estas potencias. Bajo cualquier justificación

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

(defensa de la democracia, problemas ambientales, drogas, derechos humanos, etc.) se cometen violaciones a las soberanías de los países pobres.

Tan falso es el libre comercio internacional como lo es la supuesta reciprocidad de las relaciones políticas y sociales del mundo. En el contexto de la aldea global se han radicalizado las políticas de segregación racial y de rechazo absoluto a las inmigraciones provenientes de los países del sur subdesarrollado. Mientras que los Estados Unidos incentiva la inmigración de cubanos para ser utilizado como instrumento propagandístico de ataque a ese gobierno antillano, rechaza la inmigración de los mexicanos con los que paradójicamente acaba de realizar un tratado de libre comercio y con los refugiados de países como Haití, entre otros. Lo mismo sucede en Europa donde se han dado las mayores expresiones de un renacer del nazi-fascismo contra las oleadas de inmigrantes africanos, asiáticos y judíos entre otros. Hasta en España, los latinoamericanos son considerados como "sudacas". Entonces: ¿Dónde está el reconocimiento de un mundo entre iguales y ciudadanos del mundo?

Es creciente el número de grupos segregacionistas (neofascistas o cabezas rapadas) no solamente en la vieja Europa sino en otros continentes. En Alemania se calculan en 8 mil, en 4 mil en Hungría, 100 mil en Francia y en Inglaterra. Según Bobby Robson, miembro de la organización antifascista alemana, en este país existen unos 42 mil extremistas de derecha afiliados a 82 organizaciones (entre los que se encuentran los cabezas rapadas), los mismos cometieron en los primeros tres meses de 1.993, 1.333 actos de violencia contra extranjeros:

Son de una violencia increíble, incluso entre ellos mismos, hasta atentan contra su propia salud. Estos jóvenes de extrema derecha no son sino el termómetro de la sociedad, el reflejo de la violencia que recorre el país (El Globo, 11/07/1994)

En los Estados Unidos se calcula que los cabezas rapadas asesinaron a 22 personas entre 1.990 y 1.992 y en total se calcula que existen unos 3.500. Según la Liga Antidifamatoria B'nai B'rith (ADL) estos representan una amenaza peor que la del Kukux Klan".

... Cuando el movimiento floreció en Inglaterra a finales de los setenta, el "cabeza rapada" era más una calificación de estilo punki que una connotación racista. Los Skins nazis eran un subgrupo de malos, dedicados a molestar inmigrantes. Ambas tendencias cruzaron el atlántico a finales de los ochenta, alimentado en parte por la amargura de los jóvenes hacia la recesión económica, la versión nazi de las cabezas rapadas cobró fuerza entre los distintos grupos radicales y extremistas. (El Globo, 09/08/1995).

Esta ofensiva xenófoba y racista, haciendo uso ahora del internet y con acciones directas, tiene por objeto, no la crítica de la política migratoria, sino el

impulso de una estrategia que ataca directamente a la cohesión democrática y a la convivencia integradora de la diversidad, mediante un uso perverso de cualquier conflictividad social generada a partir del fenómeno de la inmigración, del pluralismo religioso y de la diversidad social o cultural. Rechazo latente a compartir igualdad de trato en materia de empleo, sanidad, educación y otro tipo de atención asistencial se viene constatando no solo en las encuestas oficiales, se evidencia en situaciones discriminatorias de la vida cotidiana. Si a todo ello se le añade la agitación estimuladora del odio y el hostigamiento a los inmigrantes que impulsan grupos de ultraderecha, en las calles o en Internet, para azuzar conflictos con consignas tipo “Stop invasión” y “los españoles primero” en línea con el populismo neofascista europeo, la perspectiva es inquietante.

Pero las manifestaciones segregacionistas tienen aún mayores evidencias en las políticas de inmigraciones de los países desarrollados, en Alemania es considerado por algunos como un error la desaparición del muro de Berlín y el consiguiente proceso de unificación. La crisis económica del tercer mundo ha producido una nueva hola de inmigración hacia este primer mundo en el que se buscan nuevas oportunidades, esto ha alimentado, como hemos señalado, los movimientos de corte segregacionista pero también las políticas estatales contra estas inmigraciones masivas. Al tiempo de que se habla de globalización, del fin de los nacionalismos y por tanto de las fronteras, los países desarrollados establecen frenos más profundos a la inmigración. Recientemente la Patrulla de Frontera de los Estados Unidos: ...anunció que plantea construir un nuevo muro de acero con el sur del estado de Nuevo México para impedir el ingreso de indocumentados a Estados Unidos...

Tanto en los Estados Unidos, Japón, Escandinavia y en continentes como Europa, África y Australia, los muros han sido edificados para detener la ola de inmigrantes provenientes de las naciones pobres o menos desarrolladas. Alemania busca reformar su constitución para detener la entrada de turcos y europeos del este. Francia reformó la Ley de Inmigración, endureció los controles y aumentó sus expulsiones. España tiene ley contra extranjeros ilegales y Austria reforzó fronteras húngaras, checas y eslovacas. (El Globo, 12/12/ 1995).

Recientemente en el Congreso Norteamericano se planteó una reforma a la constitución que llevaría a disminuir significativamente los derechos de los extranjeros legalizados en ese territorio. Mientras paradójicamente existen cada vez más presiones hacia los países del tercer mundo para que faciliten la entrada a inmigrantes de otras regiones, sobretodo en lo concerniente a refugiados provenientes de zonas donde están directamente involucrados estos países desarrollados.

Bajo el pretexto de la defensa de los derechos humanos se han hecho intervenciones armadas que en muchos casos han producido más daños a

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

estos mismos derechos que los existentes antes de las intervenciones, así tenemos a las masacres en San José de Panamá (1989), o las voladuras de hospitales y de otras instituciones en el territorio iraquí (1991-2005) que nada tenían que ver con instrumentos bélicos.

Otras de las contradicciones en el orden político de la globalización es la intolerancia a las autonomías y los proyectos nacionales que se diferencian de los propósitos del modelo neoliberal. El caso más evidente de estos es el largo e injusto bloqueo a la nación cubana por no aceptar ésta la "muerte del socialismo" y la inserción plena a los designios del liberalismo.

Crecimiento y crisis económica

Entre los años 1965 y 1980 la tasa de crecimiento promedio del PBI mundial fue de 4.1 por ciento; en ese mismo período las correspondientes tasas de las exportaciones e importaciones mundiales crecieron en 6.7 por ciento y 4.7 por ciento respectivamente. Entre 1980 y 1991, el PBI mundial creció a una tasa promedio del 3.0 por ciento, mientras que las exportaciones e importaciones crecieron a tasas superiores al 4 por ciento. Esta tendencia se ha mantenido en los primeros años del nuevo siglo. Si se toma como indicador el PIB, casi el 66% del producto mundial es realizado por sólo diez economías.

Según Cornejo Ramírez (2001) en el período 1950-1999, las exportaciones de manufacturas crecieron a nivel mundial más rápidamente que las exportaciones de productos agropecuarios y que las exportaciones vinculadas a industrias extractivas (como la minería o la pesquería). En las cinco décadas analizadas, las exportaciones agropecuarias crecieron cerca de 19 veces; las exportaciones de las industrias extractivas crecieron casi 60 veces; mientras que las exportaciones de productos manufacturados crecieron casi 175 veces.

De un total de 6 billones 358 mil millones de US dólares que fue el monto exportado en el mundo durante el año 2000, sólo los EE.UU. explican US\$ 782 mil 430 millones, es decir, 19.3 por ciento. La Unión Europea explican el 35.2 por ciento del total de las exportaciones mundiales y los países del bloque asiático explican el 26 por ciento del total. El 4 por ciento a América Latina (sólo México y Brasil explican casi el 50% de esa participación); y, el 2 por ciento a los países africanos. (<http://www.comunidadandina.org/documentos/docIA/IA19-10-01.htm>)

En el caso de la Unión Europea, de cada US\$100 que estos países comercian con el mundo US\$ 62 son comercializados entre europeos. Mientras tanto, en América Latina el comercio intra-regional no supera el 20 por ciento del total.

Cuadro 1: Exportaciones mundiales

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Participación de los países industrializados y en desarrollo en las exportaciones mundiales (en %)				
	1992	1995	1998	2001
Países industrializados	70,4	67,6	67,3	63,2
Países en desarrollo	29,6	32,4	32,7	36,8
Africa	2,1	1,8	1,7	1,9
Oriente Próximo	3,8	3,1	2,7	4,3
Iberoamérica y Caribe	3,9	4,4	5,1	5,6
Europa Central y del Este, CEI	4,2	5,0	5,2	5,9
Países Asiáticos	15,6	18,2	18,1	19,3

Fuente: IWD, Instituto de la Economía Alemana de Colonia

Crisis del capitalismo

Después de tres décadas de euforia neoliberal y de esta nueva etapa del capitalismo mundial llamada globalización- pero que en realidad no es más que una nueva faceta de la racionalidad imperialista que por naturaleza caracteriza al capitalismo- ha quedado evidenciado las terribles injusticias y evidentes deformaciones de esta practica económica que ha hecho recurrir, hasta a sus mas fieles seguidores, a otras tesis mas moderadas.

El neoliberalismo impuso la liberalización de los mercados para que reinen las mega-empresas; la privatización sirvió para mercantilizar los bienes y servicios antes de carácter colectivo, expropiar el ahorro social, reorientar el gasto estatal a favor de las grandes empresas, creando nuevos espacios para la valorización del capital monopólico; la flexibilización laboral fue útil para abaratar la fuerza de trabajo; la apertura comercial unilateral exigida a la periferia facilitó la penetración (aún mayor) de sus mercados, mientras los países desarrollados mantenían sus prácticas proteccionistas; la liberalización financiera permitió la libre movilidad del capital para promover su acumulación monopólica planetaria.

Nuevos poderes industriales fueron ingresando, uno tras otro, al mercado mundial: Alemania y Japón, los nuevos países industrializados del noreste asiático, los tigres del sureste asiático y, finalmente, el Leviatán chino... El resultado ha sido un exceso de oferta...La introducción de nuevas tecnologías "no ha hecho más que empeorar la sobrecapacidad" (Ibidem), además de incrementar la composición orgánica por la automatización de la producción y de la gestión de las empresas.

Para recuperar la tasa de ganancia, el neoliberalismo impuso la ofensiva contra el trabajo que centralmente buscó recortar el salario real con la pérdida de la capacidad adquisitiva, la disminución del gasto social, las privatizaciones,

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

la precarización, la flexibilidad laboral, la expansión del ejército industrial de reserva, la persecución a los trabajadores migrantes para abaratar su fuerza de trabajo, etc. Esto deterioró en el largo plazo la capacidad de consumo de las masas trabajadoras (...) infló el consumo suntuario y/o la inversión especulativa y se desató la especulación. (Rosero. 2010 <http://www.herramienta.com.ar/foro-capitalismo-en-trance/la-crisis-de-la-civilizacion-del-capital>)

Compartimos con Andrés Rosero (2010), cuando advierte sobre el carácter planetario de esta crisis:

La actual crisis internacional del capital no es una crisis cualquiera. Es, al menos, la crisis más importante desde la Gran Depresión. Es una crisis multidimensional. Arranca desde el modo de producción: la crisis productiva que se expresa a través de la crisis económico-financiera pero también en la crisis energética; y la crisis de realización, representada en la crisis de pobreza y desigualdad, en la concentración de riqueza, en el consumismo, que son expresiones concretas de la contradicción entre la socialización creciente de la producción y la apropiación que continúa siendo privada. (...) desde la esfera política con la crisis de la hegemonía global norteamericana o la crisis político-militar del imperio; la crisis de las concepciones dominantes representada en la quiebra de la ideología neoliberal (...) hasta la crisis paradigmática... la crisis del cambio climático. Por ello, desde la perspectiva del sistema internacional como totalidad es evidente que todo apunta hacia la crisis de la civilización del capital.

La crisis económica actual tiene varias vertientes, primero, hay una crisis económica Norteamérica y europea de productividad y competitividad frente a los mercados asiáticos, segundo, es una economía claramente especulativa, en que la relación de la masa monetaria internacional poco tiene que ver con la producción real de bienes, este efecto es quizás el más notorio en la crisis, pero a nuestro modo de ver no el más grave.

Con estas premisas, los EEUU difirieron la recesión que asomaba con el nuevo milenio, consiguiendo un crecimiento económico no basado en la producción real (al contrario: la estructura productiva está en retroceso hace años) y forzando un brutal endeudamiento interno y externo. A finales de 2006 la deuda total (pública, empresarial y personal) era de 48 billones de dólares, más de 3 veces el PIB y mayor que el PIB mundial; la deuda externa era superior a 10 billones de dólares y la deuda pública en el 2001 era de 5,7 billones de dólares; en 2008 llegó a 9,2 billones. Está claro que desde final de la guerra fría, 1990, se acentúa el carácter especulativo de la economía y el déficit comercial (A. Teitelbaum. 20/10/08.)

Tercero, hay una crisis energética, el alto consumo de energía no se equipara con los niveles de reserva y de producción de energéticos, más cuando sabemos que la mayoría de estos reservorios se encuentran en países del tercer mundo: Medio Oriente y Venezuela. Cuarto, desde el 2008 también

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

es evidente la crisis alimentaria, tal como lo demuestra los informes anuales de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), donde se evidencia que la tercera parte del planeta tiene problemas serios de abastecimiento de alimentos y es una crisis que tiende a generalizarse, y una de sus principales causas es precisamente la búsqueda por parte de los Estados Unidos de la producción de biocombustible a través de la producción de cereales y por lo tanto la disminución de la producción alimentaria. Según los últimos datos publicados por la FAO:



El hambre en el mundo alcanzará un récord histórico en 2009, con 1 020 millones de personas que pasan hambre a diario. El reciente incremento del hambre no es consecuencia de las malas cosechas, está causado por la crisis económica mundial, que ha provocado a su vez una disminución de los ingresos y un incremento del desempleo. De este modo se ha reducido el acceso de los pobres a los alimentos, según la Organización de la ONU. Una mezcla explosiva de desaceleración económica mundial y precios de los alimentos que se empeñan en permanecer altos en muchos países, ha empujado a unos 100 millones de personas más al hambre y la pobreza", aseguró el Director General de la FAO, Jacques Diouf. (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación <http://www.fao.org/news/story/es/item/20568/icode/>)

Como hemos visto la actual crisis financiera, que ha dejado en bancarrota a instituciones bancarias, de servicios e hipotecarias y peor aún que ha dejado

sin casas y sin trabajo a muchos norteamericanos y europeos, algunos de los cuales han llegado al extremo de quitarse la vida. Para quienes se la toman a la ligera, respondemos que basta con una sola vida humana que se pierda por esta crisis para considerarla de gravedad.

Los críticos serios del capitalismo y quienes aspiramos algún día su sustitución, estamos conscientes de que este no es el fin del modelo y que si bien en países del tercer mundo, fundamentalmente en América Latina, han venido desarrollándose modelos alternativos, sería ingenuo pensar que el modelo capitalista será sustituido a nivel planetario. Ya que junto a la evidente crisis orgánica del sistema esto sólo ocurrirá hasta que existan las organizaciones y la madures política que permita a los actores sociales transformar esta sociedad.

Lo que si es cierto, es que esta crisis debe representar la defunción definitiva de la etapa neoliberalista del capitalismo. El neoliberalismo triunfante de los años 80 ya había manifestado sus debilidades y contradicciones en la década de los 90. Esta crisis mundial, que ha puesto a los estados nacionales de los países desarrollados a intervenir directamente y planificar los nuevos programas económicos, es una demostración de que el libre mercado por si solo a lo que lleva es a las crisis permanentes.

La actual crisis financiera, que golpea en pleno núcleo de la metrópoli capitalista y cuyas raíces y causas se ubican en los ámbitos privilegiados por los neoliberales (financiero y comercial), es una muestra más de la escasa o nula viabilidad de los proyectos neoliberales tras las crisis financieras sufridas previamente en diversos países del Tercer Mundo (México, Este de Asia, Rusia, Turquía, Argentina, etc.). (Nicolás Angulo Sánchez. 2010).

Hemos visto como el gobierno norteamericano nacionaliza empresas como la General Motors, y las grandes empresas hipotecarias, al tiempo que otorga créditos mil millonarios para salvar compañías, no así para enfrentar los problemas de quienes quedaron sin trabajo y en la calle. La Reserva Federal ha inyectado 435,000 millones de dólares en créditos a los bancos, mediante operaciones de mercado abierto buscando superar la crisis financiera, al tiempo de que mas de 30 millones de personas en el mundo han perdido sus empleos, 7 millones en los EEUU y mas de 20 millones en Europa, en general un 10% de desempleados, destacando España con casi un 20% de desocupados producto de la crisis. Como siempre el capitalismo sociabiliza las pérdidas y privatiza las ganancias.

En cuanto a los efectos de esta crisis sobre la región latinoamericana, es evidente una disminución de las inversiones extranjeras, del crédito, del precio de las materias primas (cobre, minerales, petróleo) y de las remesas, aún no son claros, aun es temprano para estos cálculos, pero como siempre nos afectará, por la sencilla razón de que formamos parte de un sistema económico

mundial, pero peor aún será la crisis para quienes son más dependientes de la economía internacional.

Como lo dije al principio es ingenuo pensar que países como Venezuela que dependen de la exportación del primer energético del mundo y que somos a su vez deficientes en la producción interna y por lo tanto dependiente de las importaciones no vayamos a sufrir las consecuencias, tal como ocurrió con los precios del petróleo que de 140 dólares promedio en el 2007 cayo a 40 en el 2009, así como se han encarecido los productos importados, pero si aunado a esto nuestras economías, nuestros bancos centrales, nuestras reservas internacionales, están atados a políticas emanadas de los organismos internacionales, los daños serán aún mayores.

Es indudable que en América latina los países que se verán más afectados son aquellos cuyas exportaciones son muy dependientes de los EEUU: en primer lugar México, más del 70% de sus exportaciones van al mercado americano, luego Brasil, Colombia, Chile. Los países que tienen industrias “maquiladoras”: México, El Salvador y Honduras sufrirán las consecuencias. También aquellos que tienen firmados TLC’s con el país del norte, Chile entre otros.

Venezuela es dependiente del mercado americano, cubre el 14% del consumo petrolero en ese país, pero esta diversificando sus mercados de exportación. Recientemente ha firmado con China un acuerdo que le permitirá exportarle en los próximos tres años un millón de barriles/año, lo mismo que exporta a EEUU, y por otra parte no parece posible que EEUU pueda prescindir del petróleo venezolano. (Eduardo Lucita. *La actual crisis económica mundial y sus repercusiones en Américalatina* (02-06-2008) <http://puntodevistainternacional.org/spip.php?auteur34> .

Así como en el seno de los países desarrollados las ganancias son de unos pocos y las crisis son para todos, en la escala planetarias los países desarrollados y sus empresas buscaran las formas de paliar en algo sus crisis internas con los recursos provenientes del tercer mundo y con el sacrificio de sus propios trabajadores, es allí donde hará falta gobiernos que defiendan la autonomía y soberanía frente a estas intenciones. Porque mientras los países desarrollados hace tiempo que no creen ni en el libre mercado ni en el debilitamiento de los estados nacionales, y por el contrario han venido incrementando la participación y la decisión pública de la economía, sin embargo el recetario de los organismo internacionales hacia los países subdesarrollados sigue siendo el manual del neoliberalismo como panacea para salir de la crisis.

En cuanto a los efectos de esta crisis sobre la región aún no son claros, aun es temprano para estos cálculos, pero como siempre nos afectará, por la sencilla razón de que formamos parte de un sistema económico mundial, pero peor aún será la crisis para quienes son mas dependientes de la economía

internacional. Como lo dije al principio es ingenuo pensar que países como el nuestro que dependen de la exportación del primer energético del mundo y que somos a su vez deficientes en la producción interna y por lo tanto dependiente de las importaciones no vayamos a sufrir las consecuencias, pero si aunado a esto nuestras economías, nuestros bancos centrales, nuestras reservas internacionales, están atados a políticas emanadas de los organismos internacionales, los daños serán aún mayores.

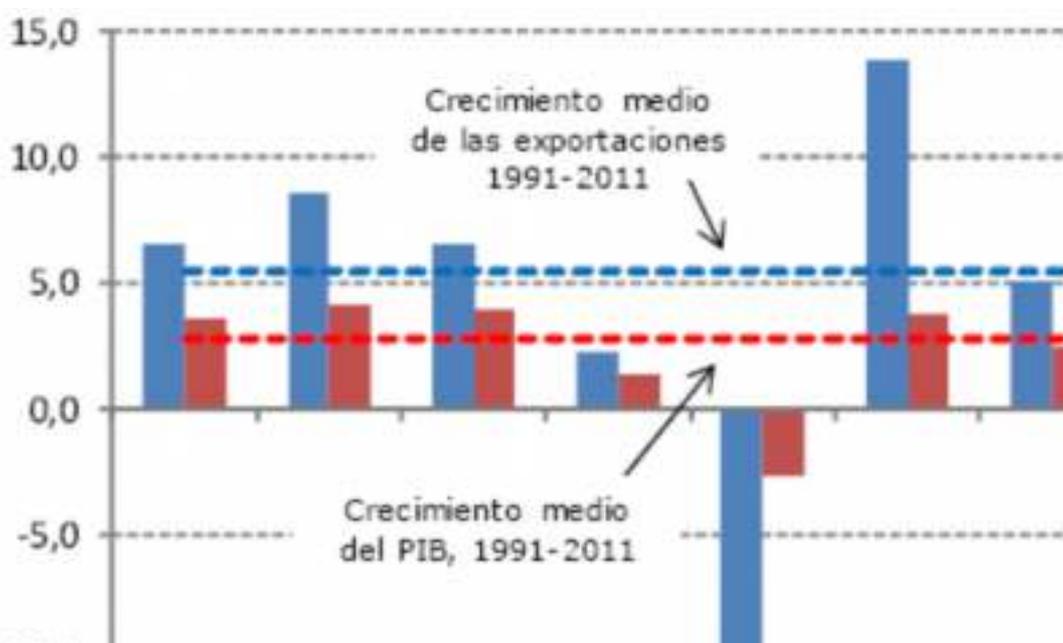
Lástima que la integración Latino Americana aún no haya logrado un grado de madures que le permita hacer frente a esta crisis con cierta autonomía. Lástima que aún el Banco del Sur no este en pleno desarrollo, hoy los mismos mandatarios que se negaron a apoyar esta iniciativa lo están lamentando. Esperemos que esta crisis para la América Latina sea un impulso para la integración Latino americana pero bajo nuevos modelos de desarrollo, opuesto al neoliberalismo, con un sentido más autónomo y humano, sino por el contrario la crisis se llevará consigo las economías y a la población toda y seguiremos anclados a la dependencia a la que nos coloca el modelo capitalista mundial.

Pero para quienes aún creen que esta crisis financiera, energética y agroalimentaria es algo pasajero, nosotros respondemos que lo más grave de la crisis del capitalismo mundial no está en la economía sino en lo ecológico y lo ético. Ya no hay la menor duda de que el modelo de producción capitalista está agotando en forma exponencial la capacidad del planeta, esta crisis es irreversible y solo podrá ser paliada disminuyendo el ritmo de producción y de consumo mundial. Esto no es la caída de la bolsa, o de algunos bancos e instituciones hipotecarias, no es que algunos pobres como siempre se mueran de hambre por falta de alimentos, no, es que todo el mundo esta viendo amenazada su existencia y esto que puede sonar “escandaloso” no es la invención de “comunistas extranochados” que se la pasan viendo crisis del capitalismo por todos los lados, sino que es una verdad comprobada por los mas grandes científicos al servicio del modelo capitalista.

Hace un siglo la concentración de CO2 era de 280 ppm y en la actualidad con toda la quema de combustibles fósiles y tala de árboles la concentración ha subido a 385 ppm. Esto significa que en esos 100 años la acción humana ha logrado sacar los niveles de concentración de CO2 fuera del rango que la naturaleza mantuvo por 650 mil y quizás 20 millones de años (180 a 280 ppm.) y los ha incrementado en una magnitud similar (de 280 a 385 ppm) a la que antes marcaba una diferencia entre edad de hielo y clima “normal” (de 180 a 280 ppm). Además, lo ha hecho a una velocidad casi mil veces mayor, ya que la mayor parte de este incremento se ha dado en los últimos 50 años, mientras antes a la naturaleza, sin la presencia humana, le tomaba 50 mil años incrementar 100 ppm. (Ricardo Navarro. 2009. P 12).

Situación actual de la economía mundial y proyecciones

Según informe de la Organización Mundial del Comercio del 2012, el crecimiento del comercio mundial fue del 5 por ciento en 2011 —una marcada desaceleración con respecto al repunte del 13,8 por ciento de 2010 — y decaerá aún más en 2012, cuando registrará una tasa del 3,7 por ciento, según las previsiones de los economistas de la OMC, que atribuyeron la desaceleración al hecho de que la economía mundial está perdiendo impulso debido a varias perturbaciones, incluida la crisis de la deuda soberana que afecta a Europa. (PRESS / 658. 12 de abril de 2012 http://www.wto.org/spanish/news_s/pres12_s/pr658_s.htm)



Las cifras correspondientes a 2012 y 2013 son proyecciones. Fuente: Secretaría de la OMC. 2012

La tasa de crecimiento de la producción mundial disminuyó al 2,4 por ciento en 2011, en comparación con el 3,8 por ciento el año anterior, bajo el peso de la crisis continuada de la deuda soberana en Europa, las perturbaciones de las cadenas de suministros a raíz de los desastres naturales en el Japón y Tailandia y los disturbios en los países árabes. Esa tasa de expansión estuvo muy por debajo del promedio del 3,2 por ciento correspondiente a los 20 años inmediatamente anteriores a la crisis financiera de 2008

En 2011, el valor en dólares del comercio mundial de mercancías aumentó en un 19 por ciento hasta alcanzar los 18,2 billones de dólares y superar así el nivel máximo de 16,1 billones de dólares alcanzado en 2008. Buena parte del

crecimiento se debió al aumento de los precios de los productos básicos. La participación de las economías en desarrollo y de la CEI en el total mundial también aumentó: al 47 por ciento en el caso de las exportaciones y al 42 por ciento en el de las importaciones, niveles nunca antes alcanzados

Las regiones de crecimiento más rápido fueron el Oriente Medio, con el 4,9 por ciento; la Comunidad de Estados Independientes; con el 4,6 por ciento y América del Sur y Central, con el 4,5 por ciento. África, con un crecimiento del PIB del 2,3 por ciento, podría haber crecido a un ritmo más rápido de no ser por los levantamientos que tuvieron lugar en Libia, Túnez, Egipto y otros países. Una vez más, China, con un crecimiento del PIB del 9,2 por ciento, superó al resto del mundo, pero esa tasa no fue mejor que la lograda por el país en el punto culminante de la crisis financiera mundial en 2009. (http://www.wto.org/spanish/news_s/pres12_s/pr658_s.htm).

La economía mundial se encuentra al borde de otra crisis importante. El crecimiento de la producción se ha desacelerado considerablemente durante el año 2011 y para los años 2012 y 2013 se prevé que el crecimiento será anémico. Se espera que los países en desarrollo y economías en transición continúen alimentando el motor de la economía mundial, pero su crecimiento en 2012-2013 estará muy por debajo del ritmo alcanzado en 2010 y 2011. A pesar de que las relaciones económicas entre los países en desarrollo se han fortalecido, estos países siguen siendo vulnerables a cambios en las condiciones económicas de las economías desarrolladas.

Durante la crisis financiera mundial que estalló en el 2008, rápidamente hubo auxilio para salvar a los bancos privados de la bancarrota, la ayuda llegó por la acción concertada de 6 bancos centrales (Japón, USA, UE, Suiza, Canadá, Inglaterra), inyectaron 180 mil millones de dólares. El senado de USA aprobó 700 mil millones de dólares y dos semanas después aprobó 850 mil millones de dólares más y en septiembre del 2009 se estima que el paquete de rescate alcanzó los 17 trillones de dólares, es decir 17 millones de millones de dólares.

Los países en desarrollo han mostrado ser más resistentes a la crisis y su importancia en el comercio mundial sigue en aumento. Entre 1995 y 2010, su participación en el volumen del comercio mundial aumentó 28,5 a 41,2 por ciento. En 2011, los países en desarrollo lideraron la recuperación de la demanda externa, contribuyendo a la mitad del crecimiento mundial de importaciones, en comparación con un promedio de 43 por ciento. Entre 1995 y 2011, el comercio Sur-Sur creció a una tasa anual del 13,7 por ciento, muy por encima de la media mundial de 8,7 por ciento.

PIB y comercio de mercancías por regiones, 2009-2011 Variación porcentual anual

	PIB			Exportaciones		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Mundo	-2,6	3,8	2,4	-12,0	13,8	11,5
América del Norte	-3,6	3,2	1,9	-14,8	14,9	14,9
Estados Unidos	-3,5	3,0	1,7	-14,0	15,4	15,4
América del Sur y Central a	-0,3	6,1	4,5	-8,1	5,6	5,6
Europa	-4,1	2,2	1,7	-14,1	10,9	10,9
Unión Europea (27)	-4,3	2,1	1,5	-14,5	11,5	11,5
Comunidad de Estados Independientes (CEI)	-6,9	4,7	4,6	-4,8	6,0	6,0
África	2,2	4,6	2,3	-3,7	3,0	3,0
Oriente Medio	1,0	4,5	4,9	-4,6	6,5	6,5
Asia	-0,1	6,4	3,5	-11,4	22,7	22,7
China	9,2	10,4	9,2	-10,5	28,4	28,4
Japón	-6,3	4,0	-0,5	-24,9	27,5	27,5
India	6,8	10,1	7,8	-6,0	22,0	22,0

Fuente: Secretaría de la OMC. 2012.

Fin de la Guerra Fría. ¿Una Paz Caliente?

"Si no escuchas los tambores de guerra, es que estás sordo" -Henry Kissinger 2012.

La guerra y el gobierno prueban que la locura es la más contagiosa de las enfermedades. Edward Paul Abbey.

Lejos de desaparecer con el fin de la Guerra Fría, las guerras están más presentes que nunca en el mundo contemporáneo. Según Eric Lair (2003), a pesar de la rarefacción de los conflictos estatales desde hace unos cincuenta años, no suscribimos plenamente a la idea de una "desbelicización" de la guerra entre Estados en la medida en que sería precipitado anunciar su probable desaparición para las principales potencias (guerras llamadas "mayores") y erróneo subestimar los "gérmenes" de enfrentamiento entre los demás países. (p. 145)

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

En efecto, una breve mirada al panorama mundial de la violencia invita a ser más prudentes en la materia. Las tensiones fronterizas entre Pakistán y la India recuerdan las posibilidades de guerra entre fuerzas regionales. El conflicto olvidado entre Etiopía y Eritrea, la guerra entre la República Democrática del Congo y los países limítrofes y las fricciones político étnicas entre Costa de Marfil y Burkina Faso son ejemplos de la eventualidad de las guerras interestatales en diferentes espacios. Pero lo más importante, son continuas intervenciones militares de Estados Unidos -lanzadas en nombre de "la guerra contra el terrorismo" posterior al 11 de septiembre- en Afganistán, Irak y Libia, así como las amenazas que se ciernen sobre Siria e Irak, es una ilustración de los escenarios de confrontación asimétrica entre países que presentan un alto diferencial tecnológico-militar.

En unas declaraciones recientes (enero del 2012), el que fuera secretario de Estado en la era Nixon, **Henry Kissinger**, a sus 89 años, hace un análisis de la situación mundial actual y sin inmutarse reafirma la absoluta convicción y deseo de que los EEUU se prepara para una tercera Guerra Mundial donde impondrá su supremacía mundial:

*Estados Unidos está rendido ante China y Rusia, y **el último clavo en el ataúd será Irán**, que es, por supuesto, el principal objetivo de Israel. Hemos permitido a China aumentar su fuerza militar y a Rusia recuperarse de la soviétización, lo que les dará una falsa sensación de valentía, pero que **traerá para todos juntos una muerte más rápida**. Somos como el tirador que se atreve a dejar que el novato coja el arma, y cuando lo intentan, es bang bang. **La próxima guerra que viene será tan grave que sólo una superpotencia puede ganar, y esa somos nosotros, amigo**. Esta es la razón por que la Unión Europea se da tanta prisa para formar un completo superestado, porque saben lo que viene, y para sobrevivir, Europa tendrá que ser un estado coherente conjunto. Su urgencia me dice que ellos saben muy bien que el gran enfrentamiento está sobre nosotros. Controla el petróleo y controlarás a las naciones; controla los alimentos y controlarás a la gente.*

Termina diciendo, sádicamente: *Oh, cuánto he soñado con este momento!*"

El Sr. Kissinger agrega como deben las élites estar preparadas para enfrentar hordas de hambrientos que amenazaran sus intereses:

*Si usted es una persona normal, entonces usted puede prepararse para la guerra trasladándose a las zonas rurales y construyéndose una granja, pero aún así hay que tomar las armas con las que defenderse de las hordas de hambrientos que se acerquen. Además, aunque **la élite tendrá sus refugios y sus centros de acogida especializados**, deben ser igual de cuidadosos durante la guerra como los civiles de a pie, porque sus refugios aún pueden verse comprometidos.*

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Kissinger, continúa su espantosa predicción y prepotente posición en pro de la supremacía norteamericana e israelí, y hasta alaba los novedosos juegos bélicos por internet que promueven las futuras y guerras y el combate a los supuestos enemigos de EEUU:

Les dijimos a los militares que tendrían que conquistar más de siete países de Oriente Medio por sus recursos y casi han completado su trabajo. Todos sabemos lo que pienso de los militares, pero tengo que decir que han obedecido las órdenes someramente en esta ocasión. Es sólo la última piedra del camino, es decir, Irán, la que realmente inclinará la balanza. ¿Cuánto tiempo pueden China y Rusia esperar y ver a América poniendo orden? El gran oso ruso y la hoz china se han despertado de su letargo, y aquí es cuando Israel tiene que luchar con todas sus fuerzas y armas para matar a tantos árabes como pueda. Esperemos que si todo va bien, la mitad de Oriente Medio será israelí. Nuestros jóvenes han sido bien entrenados en la última década más o menos con consolas de juegos de combate. Fue interesante ver el nuevo juego Call of Duty Modern Warfare 3, que refleja exactamente lo que está por venir en un futuro próximo con su programación de predicción. Nuestros jóvenes, en los EE.UU. y Occidente, están preparados, ya que han sido programados para ser buenos soldados, carne de cañón, y cuando se les ordene salir a las calles y luchar contra los chinos y los rusos, obedecerán las órdenes. De las cenizas vamos a construir una nueva sociedad, solo quedará una superpotencia, y será el gobierno mundial que gane. No lo olvide, los Estados Unidos tienen las mejores armas, tenemos cosas que ninguna otra nación tiene, y vamos a introducir esas armas en el mundo cuando sea el momento adecuado. (19 de enero de 2012. <http://geopoliticadelpoder.blogspot.com/>)

Estas declaraciones que parecieran propias de un demente y para muchos, salvo la molestia, no representan ninguna amenaza, no esta sencillo cuando vemos que hombres como Kissinger, como muchos otros representantes de los mas privilegiados sectores políticos y económicos del mundo, forman parte de “grupos de opinión” -mejor decir de presión e imposición- como el Club Bilderberg y la Comisión Trilateral, de alta influencia en las decisiones de los mas importantes organismos internacionales.

Globalización: ¿fin de las fronteras o más frontera?

Un mundo supercivilizado que para proteger sus fronteras ha empleado las alambradas y los muros, el ejército y la policía. Ulrich Beck. 2006.

En tiempos de la globalización, y después de más de dos décadas de la caída del muro de Berlín, la humanidad aún cuenta con divisiones de metal y

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

cemento. Algunos de los muros de este siglo XXI son vestigios de la Guerra Fría, otros responden a nacionalismos y otros a rivalidades étnicas: el Paralelo 38, el Muro de Israel, el de Ceuta en España, o los menos conocidos, como el de Tailandia o Botsuana son algunos de ellos. Al tiempo que las fronteras comerciales se abren cada vez más y los medios de transporte y comunicación avanzan en forma violenta, algunos países han optado por levantar muros para separarse de otros Estados o separar a grupos en conflicto y evitar así la violencia, como sucede con las líneas de paz en Belfast, Irlanda del Norte. Otros tienen como propósito detener a organizaciones terroristas e inmigrantes ilegales.

Según Judith Salgado (2003), lejos de ayudar a la resolución de conflictos, los muros aumentan la intolerancia y obstaculizan el diálogo. Entre los más reconocidos muros podemos citar:

Entre Europa y África

En Marruecos, el llamado "muro de la vergüenza", que fue construido con piedras y bolsas de arena a lo largo de 2400 kilómetros del Sahara occidental para evitar la entrada de independentistas. España ha construido muros en Ceuta y Melilla para separar estos enclaves europeos de la población africana.

Israelíes y palestinos

Israel inició en 2002 la construcción de una barrera que atraviesa Cisjordania, bajo el alegato "de librar a sus ciudadanos de los ataques de terroristas palestinos" Un fallo del Tribunal Internacional de La Haya en julio de 2004 la declaró ilegal y ordenó que fuera derribada, pero esta medida ha sido ignorada.

Botsuana y Zimbabue

Botsuana tiene barreras electrificadas en su frontera con Zimbabue. Aunque Oficialmente existe para impedir la entrada de animales domésticos contaminados, la realidad es que se ha construido para impedir la llegada de aquellos que huyen de las masacres étnicas.

El paralelo 38

Los 240 kilómetros del Paralelo 38 que dividen a la península coreana son el último vestigio de la Guerra Fría. Los casi dos millones de soldados que la patrullan la convierten en la frontera más armada del mundo. Técnicamente, Corea del Norte y Corea del Sur continúan en guerra, pues el enfrentamiento entre 1950 y 1953 terminó en un armisticio que aún se mantiene, aunque nunca se firmó un acuerdo de paz.

Tailandia

Desde 2007 Tailandia construye un muro de 75 km en su frontera con Malasia, para impedir a los "terroristas" entrar en sus agitadas provincias de mayoría musulmana en el sur. Los habitantes que residen en uno y otro lado de la frontera tienen similar cultura, hablan la misma lengua y son de creencia islámica.

India y Cachemira

A comienzos de la década de 1990, India emprendió la construcción del muro de 550 kilómetros que la separa de Cachemira, con la intención de proteger a la nación de ataques de milicianos paquistaníes. La valla, con un costo aproximado de 3.700 millones de dólares, está compuesta por una doble cerca de alambre de púas de casi cuatro metros de altura. Para hacerla más efectiva, India instaló mil 500 kilómetros de cables electrificados.

Asia central

Uzbekistán erigió un cerco a lo largo de su frontera con Tadjikistán. Los Emiratos Árabes Unidos están erigiendo otra en su frontera con Omán y Kuwait que refuerza su muro de 215 km a lo largo de su frontera con Irak.

Mundo árabe

Arabia Saudí inició en 2003 la construcción de un muro de concreto de seis metros de altura a lo largo de su frontera con Yemen. La barrera se introdujo en el área neutral que separaba a ambos países, dividiendo a tribus radicadas en la zona. Arabia Saudita construye además una barrera ultramoderna de 900 km en la frontera con Irak.

Preocupado por la libre circulación de los talibanes y presionado por Estados Unidos, Paquistán empezó a construir un muro de defensa a lo largo de su frontera con Afganistán, mientras que los norteamericanos levantan en Bagdad un cerco para separar los barrios sunitas de los chiitas.

EEUU- México

Pero el muro que más críticas cosecha es el que construye Estados Unidos en la frontera de 3000 kilómetros que comparte con México, para contener las oleadas de inmigrantes ilegales. Paradójicamente el país que más pregona y defiende la propuesta globalizadora y aldea mundial, se ha convertido en un contraejemplo. (La brújula semanal. Managua, Nicaragua, semana del 05 al 11 nov. 2009. labrujula.com.ni/files/edicion/1257374407_Edición%2053-1.pdf)

Violencia y derechos humanos en el mundo

No hay país ni comunidad a salvo de la violencia. Las imágenes y las descripciones de actos violentos invaden los medios de comunicación. Está en nuestras calles y en nuestros hogares, en las escuelas, los lugares de trabajo y otros centros. Se calcula que, en el año 2000, 1,6 millones de personas perdieron la vida en todo el mundo por actos violentos, lo que representa una tasa de casi el 28,8 por 100 000. Aproximadamente la mitad de estos fallecimientos se debieron a suicidios, casi una tercera parte a homicidios y aproximadamente una quinta parte a conflictos armados. La violencia es una de las principales causas de muerte en la población de edad comprendida entre los 15 y los 44 años, y la responsable del 14% de las defunciones en la población masculina y del 7% en la femenina, aproximadamente (OPS. 2002. P.33).

La Organización Mundial de la Salud define la violencia como: El uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones y deficiencias del desarrollo que comprometan el bienestar de los individuos, las familias y las comunidades

La violencia es un fenómeno sumamente difuso y complejo cuya definición no puede tener exactitud científica, ya que es una cuestión de apreciación. La noción de lo que son comportamientos aceptables e inaceptables, o de lo que constituye un daño, está influida por la cultura y sometida a una continua revisión a medida que los valores y las normas sociales evolucionan. Esta categorización inicial distingue entre la violencia que una persona se inflige a sí misma, la infligida por otro individuo o grupo pequeño de individuos, y la infligida por grupos más grandes, como los Estados, grupos políticos organizados, milicias u organizaciones terroristas.

Además de las lesiones físicas directas, las víctimas de la violencia corren mayor riesgo de sufrir problemas psíquicos y comportamentales de muy diversa índole, como depresión, abuso del alcohol, ansiedad y comportamiento suicida, además de problemas reproductivos como embarazos no deseados, enfermedades de transmisión sexual y disfunciones sexuales. En términos generales, la respuesta del sector de la salud a la violencia es fundamentalmente reactiva y terapéutica. (OPS, 2002, 22–25).

En África y América las tasas de homicidio son casi tres veces superiores a las de suicidio. En Asia Sudoriental y en Europa, las tasas de suicidio son más de dos veces superiores a las de homicidio, y en pacifico Occidental las de suicidio casi sextuplican a las de homicidio. Lo que puede tener varias lecturas, desde el mayor número de enfrentamiento bélicos, delincuencia y crimen

organizado en África y América, pasando por el mayor número de perturbados mentales en Asia y Europa.

En los Estados Unidos, un estudio evaluó en 1992 el costo anual del tratamiento de las heridas por armas de fuego en US\$ 126 000 millones. Las debidas a armas blancas costaron otros US\$ 51 000 millones más. Al calcular los costos de la violencia para la economía de una nación deben tenerse en cuenta muy diversos factores, además de los costos directos de la atención médica y la justicia penal. Entre los costos indirectos se cuentan, por ejemplo: la provisión de refugios o de otros lugares que ofrezcan seguridad y atención de larga duración; la menor productividad como consecuencia de las muertes prematuras, las lesiones, el absentismo, las discapacidades de larga duración y la pérdida de potencial; el descenso de la calidad de vida y de la capacidad para cuidar de uno mismo o de los demás; los daños a los bienes públicos y las infraestructuras, que conducen al mal funcionamiento de servicios como la asistencia sanitaria, el transporte y la distribución de alimentos; a alteración de la vida cotidiana debido al temor por la seguridad personal; la desincentivación de las inversiones y el turismo, que pone trabas al desarrollo.

Se calcula que, en el año 2000, murieron 520.000 personas en el mundo a consecuencia de la violencia interpersonal, lo que representa una tasa del 8,8 por 100 000. Pero las estadísticas oficiales de homicidios no cuentan toda la historia. Muchas muertes se disfrazan de accidentes o se atribuyen a causas naturales o desconocidas.

Entre el 10% y el 69% de las mujeres señalan haber sido agredidas físicamente por una pareja masculina en algún momento de sus vidas. Aproximadamente el 20% de las mujeres y el 5%-10% de los hombres han sufrido abusos sexuales durante la infancia. En 2000 se produjeron aproximadamente 57 000 homicidios de niños; las edades comprendidas entre 0 y 4 años son los que corren mayor riesgo. Las víctimas de maltrato no mortal y de abandono son mucho más numerosas. Entre el 4% y el 6% de los ancianos sufren algún tipo de maltrato en el hogar, y también ocurre con más frecuencia de lo que se cree en los centros de atención de salud.

Según los datos disponibles, en algunos países, una de cada cuatro mujeres señala haber sido víctima de violencia sexual por parte de su pareja, y hasta una tercera parte de las niñas han sufrido una iniciación sexual forzada. Cientos de miles más se ven obligadas a prostituirse o son víctimas de actos violentos en otros ámbitos, como escuelas, lugares de trabajo y centros de atención de salud.

Más de 800 000 personas se quitaron la vida en el año 2000, lo que convierte al suicidio en la decimotercera causa de muerte en el mundo. Las lesiones autoinfligidas son la cuarta causa de muerte y la sexta causa de mala salud y discapacidad en la población de entre 15 y los 44 años. Las tasas de suicidio tienden a aumentar con la edad y alcanzan las cifras más altas entre

las personas de 75 años o más. Dentro de cada país, pueden diferir entre los grupos raciales y étnicos, así como entre las áreas rurales y las urbanas. Se producen una media de tres suicidios masculinos por cada suicidio femenino. Entre las personas con tendencias suicidas, sólo una minoría llega a quitarse la vida. La mayoría albergan pensamientos suicidas, pero nunca atentan contra sí mismos, e incluso muchos de los que llevan a cabo actos suicidas pueden no tener intención de morir.

Según Dra. Gro Harlem Brundtland La salud pública ha logrado algunos éxitos notables en las últimas décadas, sobre todo en lo tocante a reducir la frecuencia de muchas enfermedades de la infancia. Sin embargo, salvar a nuestros niños de estas enfermedades para que caigan víctimas de la violencia, o para perderlos más adelante a manos de sus parejas, por la ferocidad de las guerras y los conflictos, o por lesiones autoinfligidas o víctimas del suicidio, sería un fracaso de la salud pública. (OPS, 2002, 32).

Según el Informe Amnistía Internacional, sobre el Estado de los Derechos Humanos en el Mundo (2011), al menos **676 personas fueron ejecutadas** en 20 países en 2011, se desconoce las cifras de China, pero se cree que ejecutó a más personas que el resto del mundo. . **18.750 personas estaban condenadas a muerte** a finales de 2011. La mayoría de las ejecuciones tuvieron lugar en **Arabia Saudí** (al menos 82), **Corea del Norte** (al menos 30), **China** (miles), **Estados Unidos** (43), **Irak** (al menos 68), **Irán** (al menos 360), **Somalia** (10) y **Yemen** (al menos 41).

Derechos Humanos en los EEUU

A pesar de ser la más grande potencia económica y militar del mundo, y erigirse como ejemplo de democracia para el resto de las naciones, lo cierto es que en el interior de los EEUU existen profundas deficiencias, que no se remiten solo a la crisis económica actual. *“El Departamento de Estado de los Estados Unidos publicó el 8 de abril de 2011 su Informe Anual por Países sobre Prácticas de Derechos Humanos en 2010. Tal y como en años anteriores, el informe rebosa de acusaciones sobre la situación de los derechos humanos en más de 190 países y regiones del mundo, incluida China, pero ignora intencionalmente o apenas menciona la mala situación de los derechos humanos de su propio país”*.
<http://www.diariocolatino.com/es/20110518/perspectivas/92572/Registro-de-los-Derechos-Humanos-en-Estados-Unidos-en-2010.htm>

Criminalidad

Cada año, una de cada cinco personas es víctima de un crimen en E.UU, La tasa más alta del Planeta. En 2009, los residentes estadounidenses mayores de 12 años sufrieron un total estimado de 4,3 millones de crímenes violentos, 15,6 millones de delitos de propiedad así como 133.000 robos personales, con lo que la cifra de víctimas por 1.000 personas fue de 17,1.

EE.UU. es el país que más armas particulares posee. Aproximadamente 90 millones de personas poseen unos 200 millones de armas, país cuya población es de unos 300 millones de habitantes. El Tribunal Supremo de EE.UU dictaminó el 28 de junio de 2010 que la segunda enmienda a la Constitución de ese país autoriza a los ciudadanos estadounidenses a poseer armas, derecho que no puede ser violado por los gobiernos estatal o local, ampliando de esta manera el permiso de posesión de armas para la defensa personal al país entero. El 7 de junio de 2010, el periódico The Washington Times informó que en noviembre de 2008 adquirieron armas de fuego un total de 450.000 personas más que durante el mismo mes del año 2007, lo que representa un incremento 10 veces mayor a la diferencia registrada entre noviembre de 2006 y el mismo mes de 2007.

El diario británico Daily Telegraph informó en su edición del 21 de febrero de 2011 de que el estado de Texas adoptará una nueva ley que permitirá a 500.000 estudiantes y profesores de 38 universidades públicas locales entrar en los campus con armas. Los frecuentes tiroteos ocurridos en las universidades estadounidenses han llamado la atención de la opinión pública en los últimos años. Las estadísticas demuestran que en ese país hubo 12.000 homicidios causados por armas al año. Según el informe de Amnistía Internacional del 2011, en EEUU se ejecutó a 46 personas en aplicación de la pena de muerte, vigente en algunos estados. http://www.diariocolatino.com/es/20110518/perspectivas/92572/Registro-de-los-Derechos-Humanos-en-Estados-Unidos-en-2010.htm_

Tortura y presos

Según Amnistía Internacional, persiste la ausencia de rendición de cuentas y de reparación por las violaciones de derechos humanos –incluidas torturas y desapariciones forzadas, que son delitos de derecho internacional– cometidas como parte del programa de detención secreta y entrega (transferencia de personas entre Estados soslayando el debido proceso administrativo y judicial).

Los derechos e intereses de los inmigrantes no son garantizados, desde las requisas a los que entran legalmente, y peor aun a los ilegales. Miles de viajeros fueron sometidos a registros mediante dispositivos electrónicos, los chequeos de seguridad intensivos van en contra de las libertades civiles como la libertad religiosa, el derecho a la privacidad y la protección constitucional contra los registros irrazonables.

El abuso de la violencia y el recurso a la tortura para obtener confesiones de los sospechosos son prácticas comunes entre los miembros de las fuerzas de seguridad de Estados Unidos. Son muchas las acusaciones de llevar a cabo detenciones sin tener órdenes de arresto y encadenar a los detenidos a paredes o bancos de metal, dejarlos sin comer, prohibirles ir al baño y no proporcionarles un lugar en el que dormir, una forma "suave" de tortura cuyo objetivo es obtener confesiones involuntarias. Es muy preocupante el uso que

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

hacen de la fuerza los agentes de policía en los Estados Unidos. Amnistía Internacional informa que al menos 55 personas murieron por el uso de las armas Taser, a través de una descarga eléctrica. También hubo muertes por palizas a manos de agentes, así como de disparos contra personas desarmadas. Asimismo hubo denuncias de personas recluidas en régimen de aislamiento prolongado así como malos tratos a los reclusos.

Estados Unidos, cuenta con el mayor número de presos del mundo. En 1970, la proporción era de uno de cada 400. En 2011, las cárceles de Estados Unidos tendrán más de 1,7 millones de presos, uno de cada cien adultos del país están cumpliendo condena en la cárcel. En el cálculo total de la población carcelaria estadounidense, los afroamericanos representaban el 41 por ciento. Al mismo tiempo, la tasa de afroamericanos cumpliendo cadena perpetua era casi 11 veces más alta que la de blancos. Los hombres de ascendencia africana que abandonaron sus estudios tenían un 66 por ciento de posibilidades de terminar en la cárcel. El 85 por ciento de la gente que ha sido abordada por la policía en las calles de Nueva York para ser cacheada durante los últimos seis años han sido negros o latinos

Democracia en venta

Los candidatos al Congreso y el Senado batieron el récord de recaudación de fondos para las elecciones de medio término al reunir más de 1.500 millones de dólares hasta el 24 de octubre. Las elecciones, celebradas en noviembre de 2010, costaron 3.980 millones de dólares, convirtiéndose así en las más caras de la historia de Estados Unidos. Los grupos de interés invirtieron grandes cantidades de dinero en los comicios. Los 80 millones de dólares gastados por grupos no pertenecientes ni al Partido Demócrata ni al Partido Republicano hasta el 6 de octubre, superaron con creces los 16 millones de dólares. Así mismo, Estados Unidos aboga por la libertad en internet, pero al mismo tiempo impone estrictas restricciones sobre el ciberespacio.

Desempleo y pobreza

Entre diciembre de 2007 y octubre de 2010 se perdieron un total de 7,5 millones de empleos, la tasa del desempleo en ese país se disparó al 9,8 por ciento en noviembre de 2010 y el número de personas en paro era de 15 millones. Un total de 44 millones de ciudadanos de ese país vivían en estado de pobreza en 2009, lo que representa un 14,3 % de la población total. La proporción de familias en centros de acogida para personas sin techo aumentó un 7 por ciento hasta llegar a 170.129 familias

Diferencias étnicas

Las minorías no gozan del mismo estatus político que la gente blanca. La población blanca no hispana de la ciudad de Nueva York equivale al 35 por ciento del total, sin embargo, más del 70 por ciento de los cargos directivos

están ocupados por blancos. Son miles las denuncias de segregación racial. Por ejemplo, la de los granjeros afroamericanos que habían sufrido discriminación cuando habían intentado obtener créditos agrícolas.

La tasa de desempleo entre los grupos minoritarios es alta. De acuerdo con el Buró de Estadísticas Laborales de Estados Unidos, en julio de 2010, entre la población con edades comprendidas entre los 16 y los 24 años, 2.987.000 desempleados eran blancos, con una tasa de desempleo del 16,2 por ciento; 992.000 eran negros o afroamericanos, con una tasa de desempleo del 33,4 por ciento, 165.000 eran asiáticos, con una tasa de desempleo del 21,6 por ciento, y 884.000 tenían lazos de sangre hispana, con una tasa de desocupación del 22,1 por ciento

La proporción de pobreza entre las minorías en Estados Unidos también es alta. El Buró del Censo de los Estados Unidos informó en septiembre de 2010 que la proporción de pobreza entre la población negra había sido en 2009 del 25,8 por ciento, en tanto que en las comunidades de origen hispano y asiático fue de 25,3 y 12,5 por ciento, respectivamente, mucho más alta que aquella de los blancos no hispanos, que fue del 9,4 por ciento. El ingreso promedio de las familias negras, de origen hispano y blancas no hispanas fue, en el mismo año, de 32.584, 38.039 y 54.461 dólares, respectivamente.

Los crímenes por discriminación racial son frecuentes. El FBI dijo en un informe anual que de un total de 6.604 de estos crímenes cometidos en Estados Unidos en 2009, alrededor de 4.000 fueron motivados por el origen racial de la víctima, y casi 1.600 lo fueron por sus creencias religiosas. En total, cerca de 8.300 personas perdieron la vida en crímenes motivados por el rencor en 2009. Alrededor de tres cuartas partes de las víctimas de los crímenes motivados por el origen racial eran afroamericanos, en tanto que los judíos aportaron el mismo porcentaje de víctimas en los crímenes cuya motivación fue la orientación religiosa. Dos tercios de los 6.225 autores conocidos de todos los crímenes por rencor cometidos en Estados Unidos eran blancos (AFP, 22 de noviembre de 2010).

Educación

Los grupos minoritarios de Estados Unidos se enfrentan a una obvia situación de desigualdad en materia de educación. En el 2008, el 81 por ciento de los estudiantes blancos, el 64 por ciento de los hispanos y el 62 por ciento de los afroamericanos se graduaron de la escuela secundaria. Para 2008, entre los hombres blancos de entre 55 y 64 años, la tasa de finalización de estudios era del 43 por ciento, frente a un 19 por ciento de los hispanos. Entre los hombres blancos con edades entre los 25 y los 34 años, la tasa era del 39 por ciento, comparada con una del 14 por ciento para los hispanos

Salud

El número de habitantes sin seguro médico subió por noveno año consecutivo de a 50,7 millones en 2009, 16,7 por ciento de la población total. Cada día perecieron un promedio de 68 personas de menos de 65 años debido a la falta de seguro médico. Los niños afroamericanos representan el 71 por ciento de todos los casos pediátricos de VIH/SIDA. Las mujeres y los hombres afroamericanos tienen, respectivamente, 17 y siete veces más probabilidades de contraer el VIH/SIDA que los blancos, y el doble de posibilidades de verse afectados por el cáncer.

Discriminación sexual

El periódico Daily Mail informó el 11 de agosto de 2010 de que el 90 por ciento de las mujeres ha sufrido algún tipo de discriminación sexual en su lugar de trabajo. Sólo el 3 por ciento de los directores ejecutivos incluidos en la lista "Fortune 500", elaborada por la revista del mismo nombre, son mujeres. Un informe publicado el 22 de marzo de 2010 por la Asociación Americana de Mujeres Universitarias muestra que las mujeres sólo obtienen el 17 por ciento de los doctorados en computación y ciencias informáticas y el 33 por ciento de los títulos de doctorado en biología y ciencias agrícolas y medioambientales (The New York Times, 22 de marzo de 2010). A menudo, las mujeres perciben sueldos más bajos que los hombres a pesar de realizar el mismo trabajo. El Washington Post publicó el 17 de septiembre de 2010 que la brecha salarial sólo se ha reducido en 18 céntimos de dólar en las últimas cinco décadas. El informe del censo difundido el 16 de septiembre muestra que las mujeres trabajadoras reciben sólo 77 céntimos por cada dólar percibido por los hombres.

El Instituto Nacional de Justicia, alrededor de 20 millones de mujeres del país son víctimas de violación <http://www.justice.gov/opa/pr/2010/october/10-ag-220.html> Además, casi de 60.000 presas son víctimas de agresión sexual o violencia. Una quinta parte de las estudiantes universitarias son agredidas sexualmente. Igualmente se ha denunciado personas que han pasado por los centros de detención de Inmigración y Aduanas de Estados Unidos han sido víctimas de supuestas agresiones sexuales. La mayoría de las víctimas eran mujeres y algunos de los supuestos agresores, entre ellos los guardias de las prisiones, no han sido enjuiciados. Según datos del Ministerio de Defensa citados por el periódico The Times en su edición del 8 de marzo de 2010, casi 3.000 mujeres soldado fueron agredidas sexualmente en el año fiscal 2008, con un incremento interanual del 9 por ciento. Prácticamente un tercio de ellas fueron víctimas de violación o agresión mientras se encontraban de servicio.

Las mujeres estadounidenses también son víctimas de la violencia doméstica. Alrededor de 1,3 millones de personas son agredidas por sus parejas cada año y el 92 por ciento de las víctimas son mujeres. Una de cada

cuatro mujeres se convierte en víctima de la violencia doméstica en algún momento de su vida. Tres mujeres estadounidenses mueren cada día a manos de su actual pareja o de un ex compañero sentimental (CNN, 21 de octubre de 2010). En 2008, la policía de la ciudad de Nueva York recibió más de 230.000 denuncias relacionadas con casos de violencia doméstica, lo que equivale a 600 casos al día.

Niños

En Estados Unidos, los niños también son víctimas de la violencia. Las cifras publicadas en la página web oficial de "Love Our Children USA" muestran que más de tres millones de niños son supuestamente víctimas de violencia cada año. La organización señala que la cifra real es tres veces mayor. Casi 1,8 millones de niños son secuestrados y prácticamente 600.000 viven en centros de acogida. Los agresores sexuales se ponen en contacto cada día con uno de cada siete niños y adolescentes estadounidenses a través de internet. Además, uno de cada cuatro niños es amenazado por sus compañeros de clase y el 43 por ciento de los adolescentes y el 97 por ciento de los estudiantes de primaria son víctimas de acoso en la red. Nueve de cada diez estudiantes homosexuales, bisexuales o transexuales sufren acoso en el centro escolar. Hasta 160.000 estudiantes pueden llegar a quedarse en casa un día cualquiera por temor a ser agredidos o amenazados en el colegio.

Agresión contra otras naciones

Solo en Irak, se calcula cerca de un millón de muertos, además de acabar con buena parte del patrimonio cultural de ese país. Durante su "guerra contra el terrorismo", EE.UU. mantuvo a individuos en detención indefinida sin cargos o juicios.

Amnistía Internacional hace un análisis demoledor de la actuación de la policía y de la justicia en los Estados Unidos, ya sea en su territorio como en Guantánamo o prisiones bajo control estadounidense en otras partes del mundo, como por ejemplo, en Afganistán.

Sigue abierta la prisión de Guantánamo, totalmente al margen de la legislación internacional, y sigue habiendo problemas relacionados con el excesivo uso de de la fuerza por parte de la policía norteamericana. La prisión de Guantánamo está totalmente al margen de la legislación internacional. Pese al compromiso del Presidente Barac Obama de cerrarla, sigue en funcionamiento, y está totalmente fuera de lo que debe ser un centro de detención en un país democrático:

En Afganistán existen centros de reclusión en los que es habitual el uso de la tortura y los malos tratos .Amnistía Internacional ha denunciado el habitual uso de la tortura a los allí reclusos: Amnistía Internacional y otras organizaciones escribieron en junio al secretario de Defensa estadounidense

para expresarle su preocupación por las denuncias sobre las presuntas torturas y otros malos tratos –tales como aislamiento prolongado, privación del sueño o exposición a temperaturas extremas– a que se sometía a las personas recluidas en espera de que se decidiera su destino en el centro creado a tal efecto en la base aérea de Bagram.

E.E.U.U. ha violado seriamente el derecho a existir y el desarrollo de los residentes cubanos. El 26 de octubre de 2010, la 65ª sesión de la Asamblea General de la ONU aprobó por mayoría una resolución titulada "La necesidad de poner fin al bloqueo económico, comercial y financiero impuesto por los Estados Unidos de América contra Cuba", la 19ª resolución consecutiva de su tipo. Sólo dos países, EE.UU e Israel., votaron en contra de esta resolución. El bloqueo de ese país a Cuba está calificado como un acto de genocidio bajo el Artículo II de la Convención sobre la Prevención y el Castigo del Crimen del Genocidio, adoptada en 1948.

E.UU. se niega a ratificar distintas convenciones internacionales clave sobre los derechos humanos, ambientales, desentendiéndose de esta manera de sus obligaciones internacionales. Hasta la fecha, EE.UU. no ha ratificado el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales ni la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de la Discriminación contra la Mujer. En 2006, la Asamblea General de la ONU adoptó la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, la cual ha sido hasta presente ratificada por un total de 96 países, entre los que no figura EE.UU. Hasta la fecha, un total de 193 países se han adherido a la Convención sobre los Derechos del Niño pero EE.UU. se encuentra entre las pocas naciones que no la han ratificado. (Fuente original: <http://spanish.news.cn/documento/2011-04/10/c13822210.htm>. <http://www.alainet.org/active/45808&lang=es>)

El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento. El litigio sobre la realidad o irrealidad de un pensamiento aislado de la práctica, es un problema puramente escolástico. Marx

De la percepción viva al pensamiento abstracto, y de éste a la práctica: tal es el camino dialéctico del conocimiento de la realidad objetiva. Lenin.

Se habla de que hemos entrado en la era del conocimiento, en la que ni el capital ni el trabajo son lo primero, sino la sapiencia. Extrañamente, esas prédicas se combinan con un ataque sistemático al pensamiento científico y al racionalismo (... Muchas de las andanadas provienen de las propias cumbres de la intelectualidad. Edgar Morín, teórico del «pensamiento complejo», es uno de los ideólogos de esa moda, y tal vez su exponente más ladino: se presenta

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
*como el filósofo que sistematiza los avances del conocimiento para arremeter
contra el método que ha permitido su progreso.* Alfonso Hernández

II PARTE: CIENCIAS SOCIALES Y EPISTEMOLOGÍAS CONTEMPORÁNEAS

Papel de la ciencia

La ciencia ha jugado un papel de primer orden en el origen, consolidación y desarrollo del sistema de producción capitalista. El hambre de plusvalía del capital industrial hace necesario el conocimiento más exacto posible de las leyes de la naturaleza en toda su riqueza y diversidad, con vista a convertirlo, a través del sistema de máquinas en un momento orgánico del proceso de valorización del capital. (Sujo, 2006)

Las ciencias son incorporadas al sistema productivo capitalista afincándose en una concepción instrumental. Admitimos que esta concepción de una ciencia desarrollada con una finalidad utilitaria y práctica (que a veces se le atribuye sólo a la técnica o a la tecnología) estaba presente desde mucho antes pero es en este sistema que se potencia a niveles extraordinarios. “*Desde sus orígenes la ciencia moderna tuvo el sentido de lo útil y gran interés por los asuntos tecnológicos*” (Acevedo, 2006). La ciencia y la tecnología adquieren entonces un carácter casi mítico ya que se convierten en los puntales no sólo para el dominio de la naturaleza sino, básicamente, para la civilización y el progreso porque producirían una riqueza sin límites al servicio de la humanidad.

Crisis de las ciencias: progreso vs riesgo

Las ciencias en general, pero más aun las ciencias sociales en particular desde sus inicios tuvieron entre sus metas no solo comprender la realidad (el presente) sino que haciendo estudio de las recurrencias históricas poder transformarla, adelantarse al tiempo. Controlar y planificar el futuro ha sido la causa fundamental de desvelo de los científicos, esto implica el dominio (manipulación) de la naturaleza y el enfrentamiento al pensamiento mítico-religioso y en general a la subjetividad humana.

De esta manera la ciencia construyó un Megarelató (Lyotár) como discurso orientador del acontecer humano. La ciencia materializó el sentido ilustrado del progreso como paradigma fundamental de la humanidad. Esa idea mesiánica de la ciencia predominó desde sus inicios pero hoy es poco creíble, hoy nadie se atreve a prometer y ofrecer salvaciones. Al decir de Arnold Toymbee (1980):

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

“La ilusión del progreso como algo que marcha en línea recta es un ejemplo de aquella tendencia humana en todas sus actividades”.(p.72).

Esta discusión se produce en el contexto del debate posmoderno que lleva consigo un profundo cuestionamiento a los grandes principios de la modernidad, fundamentalmente a los de la ciencia, la tecnología y el progreso. A la ciencia se le han estremecido los cimientos, todos los conceptos, categorías y realidades sobre los que ha trabajado durante más de tres siglos están siendo severamente revisados y quizás lo más importante es que (a consecuencia de los terribles prejuicios en el terreno de lo social, la parcialidad política, daños ambientales, entre otros, que se han producido por las desviaciones y manipulaciones tecnocientíficas) hoy se cuestiona la propia validez ética- política de la ciencia y se buscan otras alternativas de abordar y reconstruir la realidad .

En este contexto, tiene lugar una trascendental *desmonopolización de las exigencias de conocimiento científico*: la ciencia resulta cada vez más *necesaria*, aunque también asimismo *menos suficiente* para la definición socialmente vinculante de la verdad. (Ulrich Beck. 2006. P. 204)

Los posmodernos nos advierten a diario que estamos en una sociedad del riesgo y el caos, donde reina la incertidumbre. Estamos frente al “Fin de las seguridades y verdades”, una permanente crisis de la crisis, nada es cierto, todo vale, lo único verdadero es que nada es verdadero, lo único seguro es lo inseguro. Nihilismo total. Huérfanos de todo, sin rumbo, solo yo y mis circunstancias.

En su obra *Introducción al Pensamiento Complejo* (1995) Morín afirma que: *“Podemos decir que aquello que es complejo recupera, por una parte, al mundo empírico, la incertidumbre, la incapacidad de lograr la certeza, de formular una Ley, de concebir un orden absoluto, y recupera, por otra parte algo relacionado con la lógica, es decir, con la incapacidad de evitar contradicciones”* (p.99).

Para Daniel Innerarity (2009), desde hace tiempo dirigimos cada vez más la atención a una serie de aspectos que podrían entenderse como “debilidad de la ciencia”. Lo que hecho la ciencia es transformar la ignorancia en incertidumbre e inseguridad (p.43). Según Ulrich Beck (2006), autor de *La Sociedad del Riesgo*, la civilización científica ha entrado en una fase en la cual ya no es sólo la naturaleza, el hombre y la sociedad lo que se somete a criterios científicos sino también ella misma, sus productos, consecuencias y defectos. (P. 207).

Para este autor, los riesgos han formado parte de la humanidad, el temor a las manifestaciones de la naturaleza ha acompañado a los hombres. Pero hasta esta época: *La palabra «riesgo» tenía en el contexto de esa época la connotación de coraje y aventura, no la de la posible autodestrucción de la vida en la Tierra.* (p.27). Existían, además, los riesgos de la pobreza, de cualificación

y los de salud. Pero el desarrollo teco-científico hizo creer, primero que estas manifestaciones naturales estaban, sino dominadas, al menos apaciguadas o controladas. Segundo, se idealizó de tal manera el avance científico, que se creyó perfecto, libre de error.

Para Ulrich Beck, no solo las continuas desgracias naturales y su imposibilidad de prevenir y controlar (cuyo ejemplo más patético son las consecuencias del terremoto que desbastó al hipertecnologizado Japón), sino las propias y terribles equivocaciones de la ciencia, sobretodo a partir de la tragedia de la fuga y explosión de la central nuclear de Chernóbil en ucrania en 1986, expulsando materiales radiactivos y/o tóxicos que se estimó fue unas 500 veces mayor que el liberado por la bomba atómica arrojada en Hiroshima en 1945. Esta considerado el mayor desastre ambiental de la historia humana. Y aunque muchas veces se disfracen con el eufemismo de “accidente”, ha sido causado- como muchos otros desastres- por errores propios de la forma como ha sido llevada la ciencia y la tecnología en las sociedades capitalistas, donde prima las ganancias, los intereses de unos pocos en contraposición a los principios éticos y los intereses de las mayorías.

Todo esto ya no existe desde Chernóbil. Ha llegado el final de los otros, el final de todas nuestras posibilidades de distanciamiento (...). Se puede dejar fuera la miseria, pero no los peligros de la era atómica.(p.12).

Sin embargo, para este autor, la expansión de los riesgos no rompe en absoluto con la lógica del desarrollo capitalista, sino que más bien la eleva a un nuevo nivel. “*Los riesgos de la modernización son un big business*”.

Se puede poseer las riquezas, pero por los riesgos se está afectado; éstos son como asignados civilizatoriamente. Dicho de una manera rápida y esquemática: en las situaciones de clases y capas, el ser determina a la conciencia, mientras que en las situaciones de peligro la conciencia determina al ser. El saber adquiere un nuevo significado político. Por consiguiente, hay que desplegar y analizar el potencial político de la sociedad del riesgo en una sociología y en una teoría del surgimiento y difusión del saber de los riesgos. (P. 29).

De modo que, con la sociedad del riesgo, *la autoproducción de las condiciones de vida social se convierte en problema (P.237)*. Pero esto significa que las fuentes de peligro ya no están en la ignorancia sino en el *saber*, Incluso la crítica de las «consecuencias sociales» no consigue impedir el perfeccionamiento de las innovaciones técnico-económicas. Éstas se mantienen legitimadas políticamente, en su núcleo, e incluso su poder de realización resulta inmune a las críticas, si se

compara con los procedimientos democrático-administrativos y los largos procesos de implantación. *El progreso sustituye el consenso*. Todavía más: el

progreso es un sustituto del cuestionamiento, una especie de previa aceptación de fines y consecuencias que ni se conocen ni se mencionan. (P. 238).

El hiper desarrollo tecnocientífico, sobre todo con las tecnologías de información, ha permeado como nunca, toda la sociedad, tecnologizándola. La economía, la política, la cultura, la comunicación, el ocio, hasta los sentimientos están no solo permeados, infiltrados sino dominados por lo tecnológico. Se convirtió en el todo, medio y fin a la vez. No podemos vivir sin ellos. Acabaron con la autonomía de las acciones humanas. Pareciera que ya el mundo no cambia por decisiones o voluntades humanas, sino que estamos determinados por razones tecnológicas. Claro esta, desde nuestra percepción, esto es solo un parecer, uno de los mas impactantes procesos de fetichización, ya que son hombres e intereses económicos, políticos, y de clase, los que están detrás de estos desarrollos tecno científicos. No son metafísicos, extraterrestre, extrahumanos. Son hombres e intereses que manejan al mundo, que están por encima de estados nacionales, soberanías, gustos individuales.

Por otra parte, el desarrollo científico-técnico deja de ser un ámbito no político, en función del alcance de su potencial de transformación y de capacidad de causar daños. En la medida en que los ámbitos en que los perfiles de una nueva sociedad ya no se corresponden con los debates del parlamento o con las decisiones del poder ejecutivo, sino con los cambios de la microelectrónica, de la tecnología nuclear o de la genética humana, se destruyen las instancias que hasta ese momento han neutralizado políticamente el proceso de modernización. Paralelamente, la actuación técnicoeconómica queda, desde el punto de vista de su normatividad, al margen de las exigencias parlamentarias de legitimación. Ulrich (P. 249).

En la actualidad, las decisiones que cambian la sociedad no se producen en ningún lugar expreso; se dan sin voz y de forma anónima. Pero esto paulatinamente conduce a una nueva situación: el desarrollo técnico y económico pierde su consenso cultural y ello precisamente en un momento en que el ritmo del cambio técnico y el alcance de sus transformaciones sociales presentan proporciones incomparables históricamente. *Sin embargo, esa pérdida de la confianza, hasta hoy existente, en el progreso en nada varía el curso del cambio técnico. Ciertamente se puede decir no al progreso, pero eso nada cambia su transcurso. Posee un cheque en blanco más allá de la aceptación o el rechazo. (P. 257-258).*

La postmodernidad y la crisis de las ciencias sociales

Las Ciencias Sociales como el resto de las otras ciencias que surgen en la modernidad están siendo hoy severamente trastocadas por los cambios que en el mundo viene produciendo el proceso de globalización y en el pensamiento el debate posmoderno. Tal como lo señala Martínez, M. (1997) "no están en crisis

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

los paradigmas de las ciencias, sino el paradigma de la ciencia en cuanto al modo de conocer” (p.224)

La crisis del Socialismo dejó huérfana a un importante sector de las ciencias sociales (sobre todo como hemos dicho, en los países subdesarrollados). Algunos científicos sociales han pretendido seguir como si nada hubiese cambiado, otros radicalmente opuestos han asumido la comodidad de “deslastrarse” de todo lo que representa el pasado, otros utilizando aún el materialismo histórico “se encubren en movimientos como los ambientalistas, pro derechos humanos, haciéndose extremadamente heterogéneos cuando antes a pesar de todas las desviaciones, representaban un fortalecido cuerpo homogéneo.

Trasdisciplinariedad, ciencia y política

Las falsedades y contradicciones del proceso globalizador han sido claramente demostradas, sin embargo; hoy mas que nunca frente el avasallante crecimiento de las tecnologías, se esta pretendiendo conformar el mas poderoso proyecto universalista - pero desde las perspectivas e intereses de las grandes potencias- en toda la historia de la humanidad y cuya base es, fundamentalmente los cambios tecno-científicos, tan severamente cuestionados.

Politizar las ciencias no es la entrega sumisa a un proyecto político, a los intereses económicos dominantes, esta politización y parcialización de las ciencias es ya muy vieja, de lo que se trata –fundamentalmente- es replantear el sentido de utilidad de la ciencia, el compromiso con un proyecto nacional, regional e internacional. Al decir de Habermas, (1990):

A ello se opone aun de formas diversas una autocomprensión apolítica de las ciencias. Si una critica material de la ciencia dirigida hacia el esclarecimiento de la conexión entre conocimientos metódico, implicaciones vinculadas a concepciones del mundo y contextos objetivos de utilización, pudiera denominarse politización de las ciencias, sólo esta politización en cualquier caso permitiría reconocer cuando la ciencia pierde su autonomía y se deja solicitar por instancias sociales para la imposición de objetivos e intereses no acreditados ante la razón. Una “politización”, en el sentido de la autorreflexión de las ciencias no es sólo legitima, sino que representa también la condición de una autonomía de la ciencia que ya no puede preservarse hoy apolíticamente (pp.358-359).

No se trata de postular una ciencia universal tercermundista para enfrentar la ciencia universal del primer mundo, a nuestro modo de ver, la ciencia latinoamericana, la del tercer mundo, el pensamiento que surge de estos contextos particulares debe responder política y culturalmente a las demandas que le impone un nuevo proyecto hegemónico que los niega. Ante tal situación las ciencias no pueden mantenerse neutras. Los ghettos, los personalismos,

los objetos de estudio insignificante, deben dar paso a la formación y consolidación de una red de pensadores (científicos, intelectuales, artistas, políticos) que permitan repensar históricamente la nación, la región y al tercer mundo, como único espacio político con legitimidad y capacidad de negociación en este mundo globalizado.

La Universidad Latinoamericana, como institución, está obligada más que nunca a fomentar y consolidar redes de intercambio cultural, de investigación no sólo para conocernos a nosotros mismos y para resolver problemas puntuales, sino ir más allá, construir un pensamiento latinoamericano; una ciencia propia, una pedagogía propia, que permita construir una economía complementaria y no de competencia, hasta el momento hemos actuado exactamente al contrario, nuestras experiencias integracionistas fueron primeramente políticas (finales siglo XVIII mediados siglo XX), luego economicista (desde mediados del siglo XX hasta el presente). La integración, sobre una realidad indiscutible como es nuestra identidad cultural, debe comenzar por una red cultural que nos permita consolidar un pensamiento latinoamericano, y luego ir a la construcción de un proyecto económico-político, ese debe ser nuestro principal complicado y ambicioso reto. No hay otra posibilidad, el resto es continuar con la historia de más de cinco siglos de dependencia, que más económico es fundamentalmente cultural e intelectual.

El estado de la ciencia en América Latina

Investigación es invertir dinero para obtener conocimiento, mientras que innovación es invertir conocimiento para obtener dinero. Clara Barroso

El objetivo básico de la actividad de investigación es la creación de nuevo conocimiento y de nuevos productos y servicios. Tradicionalmente, y en todo el mundo, esta creación de nuevo conocimiento se mide a través de los "productos" y de los "efectos". El producto de la actividad puede ser desde los artículos en revistas científicas, libros, presentaciones a congresos, y todo tipo de publicaciones en general; patentes y otros productos relacionados con la posibilidad de aplicación y transferencia del conocimiento y, según las áreas, diseños, desarrollo de software, material multimedia, y otros. El producto de la actividad de investigación es generalmente, cuantificable y existen diversas metodologías ampliamente aceptadas, para medirlo. (Prat, 2007 <http://www.riicyt.org/files/edlc2011/1.1.pdf>)

Además de los productos cuantificables, existen lo que se denomina "resultados" o "efectos" de la investigación, tales como producción de graduados de alta calidad, innovaciones tecnológicas, ampliación de la

capacidad de servicios de consultoría, servicios de investigación a contratar, etc.; relaciones internacionales con potencialidad de intercambio, acceso a resultados, participación en redes, etc. Estos “efectos” o “resultados” son difícilmente cuantificables, y requieren tanto de la definición de criterios de medición y evaluación como de la aplicación de nuevas metodologías y tecnologías para llevarlo a cabo. (Idem)

Las bases de datos bibliográficas más utilizadas en todo el mundo para medir producción e impacto son las producidas por ISI Thomson de los Estados Unidos: Science Citation Index, Social Science Citation Index y Arts and Humanities Citation Index. El conjunto de estas bases de datos, que cubren todas las áreas del conocimiento incluyen, en la actualidad, alrededor de 8.850 revistas llamadas “de corriente principal”. Actualmente existe una gran polémica en todo el mundo, acerca de los criterios de selección de las revistas a ser incluidas, especialmente en el área de las ciencias sociales, la falta de cobertura de las publicaciones locales en idiomas que no sean el inglés, las formas de medir impacto. Sin embargo, estas bases de datos siguen siendo la única medida con la cual se puede comparar la producción nacional o regional con el resto del mundo.

De acuerdo con la información producida por ISI en National Science Indicators on Disk NSIOD, 2004, entre los años 1981 y 2003 la producción total de América Latina había aumentado de 5.695 artículos que representaban un 1.30% del total mundial, en el año 1981, a 28.258 artículos en el 2003, lo que significa un 3.53% del total mundial). Si bien la producción regional sigue siendo baja comparada con la del mundo, el aumento de la participación regional es bastante significativo.

Inversión

Según los datos aportados por La Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología -Iberoamericana e Interamericana- (RICYT), para el 2011 el número de publicaciones de investigadores de Iberoamérica indexadas en la mayoría de las bases de datos se ha duplicado en los últimos años, lo que expresa una mayor participación iberoamericana en la corriente principal de la ciencia. Ha crecido el número de patentes solicitadas, pero responde principalmente a las realizadas por no residentes en la región. <http://www.ricyt.org/files/edlc2011/1.1.pdf>

La inversión en investigación y desarrollo experimental (I+D), expresada en dólares corrientes, que realizan los países de ALC, representa tan sólo el 2,2% del total invertido a nivel mundial. Los países que concentran la mayor parte de la inversión en el mundo son EEUU y Canadá, seguidos por la Unión Europea que, en conjunto, concentran casi el 70% de la inversión global en I+D. (ob.cit.. p15)

En el caso de la distribución de la inversión latinoamericana en I+D, desagregada por países, en 2000, Brasil representaba un poco más de la mitad

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

de la inversión regional en I+D y, junto con Argentina y México, aportaban más del 90% de la inversión. En 2009, el panorama se modificó: Brasil incrementó aún más su participación, alcanzando el 70% del total; México disminuyó en más de 10 puntos porcentuales su participación relativa y Argentina logró recuperar algunos puntos perdidos en su caída del 2002. El resto de los países de ALC, recuperaron una participación que alcanzó el 15% solo en 2002 mientras que en el resto de la serie apenas alcanza el 10%. (Ob.cit. P. 18).

Numero de investigadores y presupuesto

Los países de ALC han experimentado una alta tasa de crecimiento en el número de sus investigadores, llegando a duplicar en 2009 el valor con respecto al 2000. Sin embargo, aún a pesar de este crecimiento, su representación relativa en el total de investigadores a nivel mundial continúa siendo muy baja. (Ob.cit. P.20) Tanto los países de ALC, como los de Iberoamérica, muestran un crecimiento sostenido del número de investigadores en con relación a la población económicamente activa (PEA) durante toda la década.

Todo esto tiene mucho que ver con el mayor apoyo de los respectivos estados nacionales al desarrollo científico, tal como se evidencia en el siguiente cuadro sobre los respectivos presupuesto en ciencia y tecnología en relación con e PIB, en el cual es importante destacar el alto crecimiento alcanzado por Venezuela en el 2007, equiparándose al porcentaje destinado por el gobierno norteamericano, en un 2,6 % del PIB.

Cuadro: Presupuesto de la ciencia en América Latina 2007 (en la siguiente página)

RECURSOS FINANCIEROS DESTINADOS PARA ACTIVIDADES DE CIENCIA EN RELACIÓN CON EL PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB) DE CADA PAÍS: AÑOS 1990 AL 2007.

PAÍSES	AÑOS																	
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Argentina	0,33%	0,34%	0,38%	0,43%	0,44%	0,49%	0,50%	0,50%	0,50%	0,52%	0,50%	0,48%	0,44%	0,46%	0,49%	0,53%	0,58%	0,61%
Bolivia	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,58%	0,54%	0,55%	0,54%	0,52%	0,51%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Brasil	1,65%	1,80%	1,64%	1,79%	1,68%	1,40%	1,13%	0,00%	0,00%	0,00%	1,22%	1,25%	1,23%	1,19%	1,17%	1,27%	1,35%	1,46%
Canadá	1,51%	1,57%	1,62%	1,68%	1,73%	1,70%	1,55%	1,66%	1,76%	1,80%	1,91%	2,09%	2,04%	2,03%	2,05%	2,02%	1,94%	1,88%
Chile	0,51%	0,53%	0,58%	0,63%	0,62%	0,62%	0,53%	0,49%	0,50%	0,51%	0,53%	0,53%	0,68%	0,67%	0,67%	0,00%	0,00%	0,00%
Colombia	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,55%	0,56%	0,53%	0,32%	0,32%	0,34%	0,30%	0,34%	0,40%	0,45%	0,52%	0,47%	0,40%
Costa Rica	0,73%	0,81%	0,97%	1,11%	0,97%	0,96%	1,49%	1,40%	1,28%	0,90%	1,02%	0,00%	0,00%	0,93%	1,10%	0,00%	0,00%	1,24%
Cuba	1,09%	1,16%	1,66%	1,32%	0,96%	0,87%	0,78%	0,82%	0,93%	1,01%	0,89%	0,98%	0,88%	0,94%	0,93%	0,84%	0,69%	0,72%
Ecuador	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,08%	0,10%	0,09%	0,09%	0,00%	0,00%	0,06%	0,06%	0,06%	0,00%	0,00%	0,15%	0,23%
El Salvador	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%	0,30%	0,31%	0,31%	0,83%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,79%
España	0,85%	0,87%	0,91%	0,91%	0,85%	0,81%	0,83%	0,80%	0,87%	0,86%	0,91%	0,91%	0,99%	1,05%	1,06%	1,12%	1,20%	1,27%
Estados Unidos	2,62%	2,69%	2,61%	2,49%	2,39%	2,48%	2,52%	2,55%	2,59%	2,63%	2,70%	2,71%	2,64%	2,59%	2,67%	2,60%	2,60%	2,66%
Guatemala	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,04%	0,06%	0,07%
Honduras	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,07%	0,06%	0,06%	0,06%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Jamaica	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,73%	0,74%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
México	0,28%	0,33%	0,32%	0,37%	0,41%	0,35%	0,35%	0,42%	0,46%	0,41%	0,42%	0,41%	0,39%	0,43%	0,36%	0,37%	0,36%	0,36%
Nicaragua	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,09%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,06%	0,00%	0,07%	0,00%	0,00%	0,00%
Panamá	0,63%	0,67%	0,63%	0,71%	0,72%	0,76%	0,85%	0,92%	0,89%	0,94%	0,91%	1,03%	0,85%	0,74%	0,90%	0,70%	0,00%	0,50%
Paraguay	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,10%	1,17%	0,90%	0,85%	0,63%	0,00%	0,00%
Perú	0,00%	0,00%	0,00%	0,76%	0,64%	0,88%	0,91%	0,99%	1,12%	1,25%	1,30%	1,45%	1,41%	1,15%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Portugal	0,51%	0,00%	0,61%	0,00%	0,00%	0,54%	0,00%	0,59%	0,65%	0,71%	0,76%	0,80%	0,76%	0,74%	0,77%	0,81%	0,83%	1,21%
Trinidad y Tobago	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,28%	0,30%	0,33%	0,34%	0,33%	0,29%	0,31%	0,27%	0,25%	0,28%	0,22%	0,17%
Uruguay	0,25%	0,15%	0,19%	0,07%	0,14%	0,28%	0,28%	0,39%	0,22%	0,26%	0,24%	0,00%	0,26%	0,00%	0,00%	0,00%	0,36%	0,62%
Venezuela	0,37%	0,39%	0,49%	0,47%	0,58%	0,61%	0,45%	0,43%	0,39%	0,39%	0,38%	0,50%	0,43%	0,31%	0,25%	0,35%	1,78%	2,69%

Fuente: Estadísticas del Ministerio del Poder Popular para Ciencia Tecnología e Industrias Intermedias <http://ociweb.mcti.gob.ve/@api/deki/files/91/=RICYT1.jpg> (Red Iberoamericana de Ciencia y Tecnología RICYT).

El conjunto de países de ALC alcanzó en 2009 un valor de 0,84 investigadores y tecnólogos por cada mil miembros de la PEA. El máximo alcanzado de esta relación por Iberoamérica fue de 1,35 investigadores y tecnólogos por cada mil integrantes de la PEA, en el mismo año, en tanto que para Estados Unidos y Canadá, esta relación fue de 8.95 investigadores y tecnólogos por cada mil integrantes de la PEA. Para los países de la Unión Europea, el promedio fue de 5.6 investigadores y tecnólogos en 2009.

Investigadores dedicados a investigación y desarrollo Por millón de personas

País	2006	2007	2008
EEUU	4663	-	-
Francia	3431	3496	-
Suecia	6115	5216	5239
Argentina	896	980	-
Venezuela	146	163	187

Fuente: Banco Mundial.

http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.SCIE.RD.P6/countries/1W?display=graph_

Las ciencias sociales son las más elegidas por los estudiantes de grado en Iberoamérica y, son por lo tanto, las que registran el mayor número de titulados de grado, con un crecimiento constante a lo largo de los últimos 10 años. En el 2009, el 55% de los titulados de grado provenían de estas áreas. El número de graduados en ciencias agrícolas, así como en ciencias naturales y exactas, por el contrario, se ha mantenido prácticamente sin modificaciones. Por último, cabe destacar que a partir del año 2004, se observa un leve incremento en la cantidad de graduados en ciencias médicas.(Ob.cit.. p.25).

Publicaciones

Tanto para el caso de ALC como para Iberoamérica, la relación entre las publicaciones y el número de investigadores se ha mantenido relativamente constante durante los años que ocupa esta serie. Si bien es posible observar un marcado crecimiento, a partir de 2005, las publicaciones de estos países han oscilado entre las 20 y 27 por cada 100 investigadores. Iberoamérica ha demostrado un dinamismo aún mayor en este terreno. Los documentos de instituciones iberoamericanas relacionados con TIC se incrementaron un 214% desde 2000, alrededor del doble con respecto al total de la producción regional. La participación iberoamericana en la producción mundial en TIC pasó del 2,3% en 2000 al 3,4% en 2010.

La producción científica mundial en TIC, tal como se refleja en la base de datos internacional Science Citation Index versión Web of Science, ascendió a un total de 429.089 documentos durante el período 2000-2010, lo que representa el 3,2% del total de registros en todas las áreas científicas. Esta participación porcentual pone en evidencia que es un campo disciplinar pequeño, aunque en expansión. Los documentos publicados experimentaron un crecimiento del 71% desde el año 2000, en el que se publicaron 29.487

documentos hasta el año 2010, en el que aparecen 50.353 publicaciones. En general se observa una tendencia ascendente de crecimiento en el período, con una leve fluctuación al comienzo y un estancamiento en 2010.

La evolución de la producción iberoamericana en TIC en el período estudiado muestra un aumento notable a lo largo del tiempo. Su volumen productivo pasó de 1.288 publicaciones en 2000 a 4.040 en 2010, experimentando una tasa de crecimiento del 214%. Mientras la producción mundial se ha multiplicado por 1,7, la de Iberoamérica lo ha hecho por 3,1. La participación relativa de la región en TIC representa el 3% del volumen total de documentos iberoamericanos en la base de datos, proporción similar a la observada para el total de la producción mundial en TIC. (Ob. Cit. p.53).

Los resultados obtenidos muestran un claro protagonismo de Estados Unidos que, registrando 9.369 documentos en 2000 y 12.114 en 2010, mantuvo una participación en torno a la cuarta parte del total en todo el período, aunque ha experimentado una importante pérdida de peso relativa entre 2000 y 2010 (se redujo del 31,8% al 24,1%). En segundo lugar en 2004 aparece China, país que se destaca muy especialmente del resto de las naciones por su acelerado crecimiento: multiplicó por 6 su producción (pasó de 1.281 a 7.728 documentos) y su participación relativa se incrementó 11 puntos porcentuales (pasó del 4,3% al 15,3%).

Es importante señalar que el explosivo crecimiento de la producción china no es un fenómeno privativo del campo de las TIC, sino que se registra en mayor o menor medida en todas las disciplinas, posicionando a ese país entre los de mayor producción científica en el mundo. Completan el ranking de los cinco países más importantes en este campo Japón, que disminuyó su peso productivo del 7,7% en 2000 al 4,8% en 2010. Venezuela aparece con apenas 302 documentos, lo que apenas representa el 0.07% con respecto a la producción mundial y el 7.5% con respecto al total de America Latina. (Ob. Cit. p.54).

Fundamentalmente en términos de la gran cantidad de citas que reciben, pero también, en varios casos, de la fuerte intensidad de las relaciones existentes entre ellas, se destacan fuertemente trece disciplinas: Ingeniería eléctrica y electrónica (1.115 citas), Informática e inteligencia artificial (1.102), Informática y teoría y métodos (988), Informática e ingeniería del software (969), Informática y sistemas de información (847), Informática y hardware (749), Matemáticas aplicadas (733), Investigación operativa y ciencias de la administración (620), Telecomunicaciones (407), Estadística y probabilidad (374), Administración de empresas (369), Óptica (326) y Sistemas de automatización y control (322). (P.72).

Patentes

En lo que hace al desarrollo tecnológico patentado en TIC, con 13.067 registros Estados Unidos ocupa el lugar preponderante con un nivel cuatro veces mayor para 2000 que su inmediato seguidor, Alemania, y 4,5 veces que el tercero en disputa, Japón. Si bien no puede establecerse una tendencia sostenida de los EE.UU. durante este período debido a los altos y bajos en los registros de patentes ni una relación directa con el total del patentes de los demás países que componen la muestra, pueden destacarse los dos puntos más altos durante esta década, en 2002-2003 con un nivel cercano a las 25.000 patentes/año y 2008, con 27.081 patentes.

El segundo lugar lo ocupa Alemania en el comienzo de la serie con 3.291 patentes registradas en 2000, ostentando 3.754 para 2010, con un pico significativo en 2005, con 5.895 patentes. Para 2010, ya ha cedido el segundo lugar en patentes TIC a Japón quien ostenta un total de 11.589 patentes anuales, 8.675 más que las registradas en 2000, es decir, el triple que diez años antes. (Ob.cit: p.80).

Actualmente hay más de cuarenta y siete millones de patentes en el mundo. Los principales titulares de patentes acumuladas entre 2000 y 2010 a nivel internacional en el campo de las TIC pertenecen al sector privado, destacándose grandes empresas multinacionales que invierten importantes sumas en I+D. El máximo titular de patentes es la empresa de electrónica Philips, con un total de 19.538 patentes. En el segundo lugar aparece la japonesa Panasonic, especializada en teléfonos móviles, aires acondicionados, televisores, equipos de música y semiconductores, con 13.184 títulos de su propiedad. El tercer lugar, con 11.744 patentes, lo ocupa la empresa de telecomunicaciones especializada en redes móviles y redes fijas de banda ancha, y tecnología multimedia Ericsson, de origen sueco. En cuarto lugar se encuentra la finlandesa Nokia, especializada también en teléfonos móviles, con 10.557 títulos. En quinto lugar está la japonesa productora de electrónica de consumo Matsushita, con 10.144 patentes registradas. Posteriormente, con niveles de patentamiento acumulado entre 2000 y 2010 entre 9.745 y 5.124 títulos, aparecen la empresa estadounidense especializada en la electrónica y las telecomunicaciones Motorola; la fabricante estadounidense de chips Qualcomm; la empresa de origen japonés líder en electrónica de consumo, el audio y video profesional, los videojuegos y las TIC Sony; la fabricante china de equipamiento de redes y telecomunicaciones Huawei y la coreana especializada en productos electrónicos, teléfonos móviles y productos petroquímicos LG.(Ob.cit. p. 83)

Aplicaciones

La principales aplicaciones de las patentes de invención en TIC son: Técnica de las comunicaciones eléctricas (H04, con 215.936 registros que cubren los

sistemas de comunicación eléctrica mediante vías de propagación que utilizan haces de radiación corpuscular, ondas acústicas u ondas electromagnéticas); Metrología (G01, con 166.257 títulos referidos a instrumentos de medida, otros dispositivos de indicación o registro de construcción análoga y dispositivos de señalización o control relacionados con la medida); Elementos eléctricos básicos (H01, con 104.776 registros) y Cómputo (G06, con 65.709 títulos dedicados a los simuladores que ponen en ejecución los métodos de cálculo de condiciones existentes o anticipadas en el interior del dispositivo o del sistema real; los simuladores que presentan, por medios que comprenden el cálculo, el funcionamiento de un aparato o sistema; y el tratamiento o la generación de datos de imagen) (Ob. Cit. p.84).

Tal como puede observarse, tres de ellos coinciden con los emergentes a nivel mundial aunque en diferente orden. En primer lugar figura Metrología (G01, con 1.120 registros), seguida por Técnica de las comunicaciones eléctricas (H04, con cerca de la mitad de títulos que el primero: 579) que a nivel mundial ocupaban el segundo y el primer lugar respectivamente. Ocupando el tercer lugar se encuentra Elementos eléctricos (H01, con 279 registros) al igual que en el total mundial. Finalmente, en cuarto lugar aparecen las aplicaciones relacionadas con Bioquímica (C12, con 179 registros). (Ob. Cit. p. 84).

Asimismo, la participación del sector empresas en la inversión en I+D fue del 43% en el 2009, lo cual resulta bajo en comparación con los países de mayor grado de industrialización a nivel mundial (el sector empresarial de Estados Unidos en el mismo año representó el 68% de la inversión en I+D de aquel país). Por el contrario en Latinoamérica, la mayor proporción de inversión en I+D proviene fundamentalmente del sector público.

El positivismo y el racionalismo no han muerto

La crisis del pensamiento científico

Compartimos las críticas que desde siempre y ahora en el contexto del debate postmoderno se le hacen al positivismo y el racionalismo, pero nuestro propósito es advertir que, por un lado, este discurso supuestamente crítico muchas veces no entra a fondo y no logra superar ni epistemológicamente ni en el terreno político a estas corrientes, que aun, pese a la críticas, sigue contando con arsenal teórico difícil de confrontar por muchos de los llamados paradigmas emergentes, algunos de los cuales por insipiencia o incapacidad están llenos de notables debilidades. Mas allá del deseo y la crítica a estas primeras perspectivas epistemológicas siguen estando activas, no solo por no haber podido ser superadas, sino porque tanto el racionalismo como la ciencia positivista y su expresión en la educación, como lo es el conductivismo, siguen siendo necesarios para explicar una parte de la realidad que responde a

parámetros cuantificables, tangibles conductuales o propios de la abstracción y construcción mental y que no pueden ser sustituidos por los sentimiento o lo irracional. Existe una realidad concreta, cuantificable que no puede ser abordada desde lo cualitativo.

Durante los primeros treinta años del siglo XX se producen una serie de descubrimientos científicos revolucionarios que acabarán con lo que durante la segunda mitad del siglo XIX se consideraban “bases científicas inamovibles”. Estos descubrimientos romperán la seguridad de los científicos y les obligarán a llevar a cabo un profundo replanteamiento científico. Algunos de estos descubrimientos fueron los siguientes: 1-la teoría sobre el átomo de Rutherford (que ataca directamente las bases de los conocimientos que se tenían sobre la estructura de la materia y la energía) 2- el descubrimiento del Radio y del Polonio, así como de sus propiedades radioactivas. Estas contribuciones junto con la de otros muchos que en esos primeros años del siglo se dedicaron a los estudios sobre el átomo o la radioactividad, conducirán a la moderna Física Nuclear. Pero un hecho fundamental en esta época fue la Teoría de la Relatividad de Einstein, que produciría una transformación total en la forma de entender las ciencias.

A si mismo, en el campo de la filosofía hasta mediados del siglo pasado prevalecía el dominio del positivismo: Sistema de filosofía basado en la experiencia y el conocimiento empírico de los fenómenos naturales, en el que la metafísica y la teología se consideran sistemas de conocimientos imperfectos e inadecuados. Según la teoría positivista, solo se debe considerar como verdad aquello que sea perceptible por los sentidos y demostrable por la experiencia, despreciando todos los demás sistemas de conocimiento.

Pero ya en los últimos años del siglo XIX y primeros del XX, la filosofía comenzaría a confronta al positivismo y al racionalismo con el surgimiento de otras corrientes, como la fenomenología, la etnología, el marxismo, el existencialismo, la hermenéutica, entre otras. La primera reacción contra el Positivismo se produce ya en la segunda mitad del XIX de mano de varios filósofos a los que se les ha dado el nombre de “irracionalistas”. El pensamiento de estos autores (Schopenhauer, Nietzsche y Kierkegaard) puede resumirse en estos tres caracteres:

- a El objeto de la Filosofía debe ser explicar la vida humana.
- b Niegan la razón como una herramienta útil para esa explicación de la vida de los seres humanos.
- c Entienden que los seres humanos y, por tanto, sus vidas se mueven por impulsos irracionales que, lógicamente, no pueden explicarse de una manera racional (¿Cómo explicar racionalmente el amor, el miedo, la angustia de vivir, etc...?).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

De estos irracionalismos de la segunda mitad del siglo XIX derivarán algunas de las corrientes filosóficas que más van a influir sobre la literatura occidental del siglo XX: el Existencialismo y el Psicoanálisis.

Criticas al racionalismo

El cuestionamiento al pensamiento y la razón mecanicista ha puesto en el “banquillo de los acusados” a la ciencia, la investigación, la tecnología, al propio concepto de realidad. Más aún, mucho de los males que hoy aquejan a la humanidad han sido causados por estos avances tecnocientíficos, tal como lo plantea Marcuse (1973): *“la cuantificación de la naturaleza, que llevó a su explicación entorno de estructuras naturales, separó a la realidad de sus fines inherentes y consecuentemente, separó lo verdadero de lo bueno, la ciencia de la ética”*(p. 156)

La omnipotencia del conocimiento científico ha subestimado a los conocimientos de origen mucho más antiguo: al conocimiento cotidiano, que es numéricamente superior e imposible de ser sustituidos. Pero también hay un cuestionamiento del pensamiento lineal de aquel que se supone es producto de un proceso: el paso obligatorio por sucesivas etapas cognoscitivas. Así mismo, se cuestiona la razón occidental que pretende explicar al mundo partiendo de un punto de vista intrínsecamente dependiente del modo de vida de las civilizaciones occidentales, que subestima o ignora al resto de las civilizaciones

“La manía clasificatoria” del racionalismo le quita vida al pensamiento que es mucho más que razonamiento. El pensamiento y el saber es pensar sobre el actuar, la razón es parte de este pensar pero no está solo. Someterse a la rigidez de la razón es bloquear la capacidad de creación e imaginación humana. En seres sólo racionales nos han convertido nuestras instituciones escolares, dogmáticos de la razón, exaltadores del cálculo frío y estático, nos roban la imaginación, la espiritualidad y nos convierten en simples burócratas de la razón, ajenos a la sociedad, petulantes administradores y operarios de los cálculos y modelos racionales. Podemos razonar pero no por ello pensar y menos saber.

El racionalismo puro hace que nos alejemos de la realidad. El extremo es la realidad virtual donde creamos mundos abstractos, en esa idolatría de la racionalidad, que nos hace pensar que proponiendo modelos estamos en verdad creando una sociedad distinta. La deidad de la razón nos mutila como científicos, como pensadores, pero más aun como seres humanos. El mundo se nos hace incomprensible.

Normalmente en su discurso el funcionalismo y el racionalismo han denominado como “anomalías”, “monstruosidad” al conocimiento y saber cotidiano al que ignoran y marginan. Para Maffesoli (1993): *“En lo que respecta a la vida social, es muy evidente que la anomalía, o lo que se llama así, constituye buena parte de lo cotidiano. La “monstruosidad” en su sentido*

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

etimológico es cotidiana y solo la niegan las almas buenas y los moralistas.” (p. 150).

En cuanto al problema ya no epistemológico sino axiológico, para la ciencia la ética es secundaria, su pretendida objetividad la aleja de la realidad, no así en el caso del saber popular, que esta estrechamente comprometido con la realidad de la que emerge, sin pretensiones de neutralidad.

Feyerabend (1992) es el mejor representante del llamado “anarquismo” científico, para él el status de la ciencia actual está cargado de valorizaciones y mitologías que responden a la razón dominante en occidente. Los científicos son más el resultado de la forma y la complicidad entre ellos que el de productores de conocimiento. *“No hay razones que obliguen a preferir la ciencia y el racionalismo occidental a otras tradiciones...” (p59).*

Según Feyerabend durante el tiempo de hegemonía del conocimiento científico se nos ha acondicionado en pensar sólo a partir de él, y despreciar otros conocimientos más antiguos. Estamos habituados a todo lo que represente eficiencia, competitividad, dominio de la naturaleza y por eso nos cuesta comprender otras realidades a partir de esos parámetros. Por eso a veces un poeta, un pintor logra dar una explicación a un proceso social con mayor claridad que cualquier especialista postgraduado.

Según este argumento; las tradiciones no identificadas, tuvieron ya su oportunidad, pero no sobrevivieron a la competencia del racionalismo. Desde luego la cuestión obvia es ¿fueron eliminados por motivos racionales, o su desaparición fue resultado de presiones militares, políticas, económicas etc. Por ejemplo, se eliminaron los remedios ofrecidos por la medicina india (que muchos médicos utilizaban en el siglo XIX) por haberse comprobado que eran inútiles o peligrosos, o porque sus inventores los indios, carecen de poder político y financiero? (p.67).

Feyerabend (1997), hace mención aquí a la antigua discusión sobre la relación de ciencia y poder, que en la actualidad, en el contexto de la globalización económica y la revolución telemática, asume nuevos rostros. Por eso su llamado es a la libertad teórica y metodológica, y esto sólo se consigue con la capacidad de imaginación y creación de vincular la ciencia con el arte y la filosofía.

Al igual que un perrillo amaestrado obedecerá a su amo sin importar lo confuso que el mismo sea, y sin importar cuán urgente sea la necesidad de adoptar nuevos esquemas de conducta, del mismo modo un racionalista amaestrado será obediente a la imagen mental de su amo y se conformará a los criterios de argumentación que ha aprendido, se adherirá a esos criterios sin importar la confusión en la que se encuentre, y será completamente incapaz de darse cuenta de que aquello que él considera como la “voz de la razón”, no es si no un post efecto causal del entrenamiento que ha recibido”(p.11).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

En ese mismo sentido, para Víctor Morles (1996):

...La investigación científica es solamente una de las formas de hacer ciencia y por la otra, la ciencia no es la única ni necesariamente la más importante actividad intelectual del ser humano. Se olvida todo lo relativo a otras necesidades y potencialidades inmateriales de la humanidad, inclusive algunas de carácter científico y técnico como son las que se refieren a la producción de teorías, la planificación, la invención y la elaboración o adaptación de diseños tecnológicos – todos los cuales por cierto, exigen enfoques y métodos distintos a las del clásico método científico- para no mencionar otras creaciones intelectuales humanas también esenciales como son la filosofía, el deporte o la creación artística(p.61).

Hemos hablado de las bondades de la “liberación del pensamiento”, pero esto no nos puede llevar a cuestionar la validez de la racionalidad misma y de lo que ésta ha permitido construir. “El libre pensamiento” no puede entenderse como la anarquía de la sustitución de la razón por lo ilógico e irracional. Al decir de Padrón, J. (1997): *En suma, tanto la unidad, en término de rigidez, como la diversidad en términos de anarquía y prestidigitación verbal, constituyen posiciones inaceptables porque implican una especie de ceguera de la razón” (p.5)*

Bajo el pretexto de cuestionar las deficiencias que, sin la menor duda, han tenido el positivismo y el racionalismo, en el fondo sus críticas dejan intacta la naturaleza de estas dos corrientes epistemológicas, que aún siguen siendo predominantes en la práctica intelectual y científica actual. Bajo el pretexto de la libertad del pensamiento, cuyo cuestionamiento ha surgido del propio seno del racionalismo, como es el caso de Feyeraben, lo cierto es que se ha pretendido caer en un libertinaje o anarquía que deja solvente e intacta la propia racionalidad económica sobre la que desde hace siglos están montadas no solo las estructuras de trabajo y de producción sino de la propia ciencia.

Este supuesto irracionalismo se convierte en una especie de “recreo o momento de ocio” a la que se dedican muchos de los seudos intelectuales que creen estar cambiando el mundo mientras que al mismo tiempo los que toman decisiones y todas las estructuras de poder están diseñadas sobre el mas clásico racionalismo y el funcionalismo mas pragmático y positivista.

Bajo la supuesta pretensión de romper con la rigurosidad metodológica y las teorías pre-establecidas así como las supuestas reivindicaciones a la subjetividad y sensibilidad humana se cae fácilmente en una postura irracional y anticientífica. Crítica a la racionalidad han existido desde sus propios orígenes, el romanticismo fue desde la filosofía y la literatura una respuesta a la rigidez racionalista. El antirracionalismo y la postura anticientífica son solo parcelas, criticas románticas que no llegan al fondo de la estructura social y se convierten en simple distractores.

¿Ha muerto el positivismo?

Para argumentar esta tesis constantemente se cita las conclusiones a las que llego el V Simposio Mundial de Filosofía del Conocimiento (EEUU-1969), en donde se pretendió levantar el “acta de defunción” de esta corriente. Quien escribe comparte parte de la intención y de los deseos de quienes a diario decretan la muerte del positivismo, pero considero que a pesar del discurso y los deseos el positivismo esta “vivito y coleando”, mas que nunca, sobretodo con el uso que hoy se les da a las nuevas tecnologías, donde somos fríos consumidores y poco generadores de nuevos conocimientos.

La defensa que hoy se hace de las investigaciones cualitativas no es nueva, tiene al menos el mismo siglo del debate posmoderno cuestionando los cimientos de la modernidad. Han sido evidentes los errores reconocidos a la investigación cuantitativa, en general: el objetivismo, la pretendida o añorada objetividad del investigador, la desvalorización del contexto socio- cultural, el no tomar en cuenta las emociones y particularidades de los sujetos, la verticalidad y el carácter monológico que pretender ver la realidad como una condición estática que puede ser medible y controlable.

Por el contrario, las investigaciones de orden cualitativo se presenta como un reconocimiento a la relatividad de la ciencia, a la inexistencia de las verdades absolutas, a la revalorización del contexto, la cultura, la subjetividad, a la horizontalidad de la investigación y al carácter dialógico, en donde objeto y sujeto forman parte de una misma realidad, no están separados. Se pretende romper con las ataduras de los rituales metodológicos, haciendo más importante la esencia del conocimiento, su sentido que la rigurosidad de los procedimientos utilizados.

Frente a esta discusión así planteada es difícil no tomar parte a favor de lo cualitativo. Sin embargo, el objetivo de este artículo es precisamente advertir sobre posibles riesgos en los que pudiera caer la perspectiva de la investigación cualitativa. Considero que esta discusión de lo cualitativo vs. lo cuantitativo y la correspondiente parcialización hacia lo primero sobre lo segundo, pudiera caer en el mismo reduccionismo que tanto se le ha criticado a la investigación cuantitativa por tomar en cuenta solo la realidad medible y verificable.

Hoy todo lo que tenga que ver con el paradigma positivista produce una reacción adversa, nadie quiere que lo tilden de conductivista y mucho se cuidan de hacer uso del método hipotético deductivo y de las categorías propias del positivismo: objetividad, comprobación, explicación. Por el contrario hoy “todos somos cualitativos”, constructivistas, hermenéuticos, etnográficos, no importa si al final nuestras investigaciones, después de un largo discurso cualitativo, terminamos hablando de datos, muestras, instrumentos, variables, experimentos, objetividad, validez y verdad.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Este reduccionismo es, a mi modo de ver, mas un “modismo intelectual”, que una perspectiva onto- epistemológica. Lo cualitativo pudiera estar sirviendo, entre otras cosas, para marginar lo cuantitativo, no solo por la criticas que siempre se le han hecho por su insuficiencia para explicar la realidad sino por el desconocimiento y en algunos casos hasta la fobia que muchos científicos sociales le tienen a lo cuántico Pero lo mas importante es que este reduccionismo ignora y margina la historia de la ciencia, esa ciencia que tiene en el positivismo su partida de nacimiento. Todo el avance de la ciencia y la filosofía, incluyendo sus errores y deformaciones, hasta el siglo pasado tiene en el positivismo y el racionalismo su base fundamental.

Es un error por igual pretender reducir el positivismo solo a lo que se mide y la razón a un esquema arbitrario de la mente, como pretenden ver muchas de las nuevas perspectivas epistemológicas, este reduccionismo en la critica no permite el avance que se persigue alcanzar, aborta la critica y, lo mas importante, el entendimiento de la realidad. Ni siquiera el más primitivo racionalismo y positivismo veían la realidad en forma tan fría y calculada, esta visión que tenemos aun hoy de estas corrientes es terriblemente ingenua.

Al respecto consideramos valioso citar a Ancizar Sánchez (1997) quien alude al doble reduccionismo:

... llamar positivismo simplemente a todo lo que no se encuadre entre los requisitos del enfoque fenomenológico o etnológico, situando en el mismo grupo, el empirismo, el positivismo, el neopositivismo lógico, el conductivismo, el funcionalismo, etc., inclusive el materialismo histórico; de igual manera y desde otra concepción, considerar como subjetivista y por tanto, concepción pseudo científica o ideológica, los enfoque fenomenológicos, existencialista, inclusive los dialécticos, etc.(p.89)

Por todo lo señalado, debemos ubicar la discusión cualitativa vs. cuantitativa en sus dimensiones ontoepistemológicas, si la naturaleza de nuestra realidad es material, debe ser abordada por el positivismo o cualquier otra perspectiva cuantitativa y explicada a través del método hipotético deductivo. Si por el contrario la realidad es percibida como lo simbólico, lo subjetivo, su abordaje será desde teorías y métodos propios de lo cualitativo. Sobre esto es mucho lo que se ha escrito, los dialécticos, desde Marx hasta nuestros días, han pretendido demostrar la impertinencia de esta discusión y enfrentamiento y persiguen demostrar que la realidad es dialéctica, cuantitativa y cualitativa al mismo tiempo.

En la segunda tesis de Marx (1955) sobre Feuerbach:

El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento. El litigio sobre la realidad o

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

irrealidad de un pensamiento aislado de la práctica, es un problema puramente escolástico. (p.397)

Lenin (1964) precisó diciendo: *“De la percepción viva al pensamiento abstracto, y de éste a la práctica: tal es el camino dialéctico del conocimiento de la realidad objetiva”* (p. 165).

Así mismo ignora que el pretendido rescate de la subjetividad no puede hacerse obviando una parte de la realidad que es física y que puede ser medible, que existe una realidad natural-material y no esta determinada por nuestras emociones y deseos. Concretamente en la ciencia de la educación, cómo negar el papel histórico del conductivismo como madre de esta ciencia y que hoy por mucha aversión que produzca con solo mencionarlo, existe en la realidad escolar (sobretudo en las primeras etapas) conductas, hábitos, disciplina que no pueden ser marginados. No se trata de una defensa y/o apología al positivismo y al conductivismo, simplemente es el reconocimiento a la historia de la ciencia y además el reconocimiento de la existencia de una realidad natural-material y de una perspectiva de investigación cuantitativa que aun existe, es la predominante aun en la ciencias naturales y querámoslo o no, a pesar de las buenas intenciones y deseos, es también predominante en las ciencias sociales y particularmente en las ciencias de la educación.

El conductivismo fue la corriente predominante en la práctica pedagógica hasta años recientes. Ella representaba a su vez la primacía de la lógica positivista en el mundo científico, de la cual no escapan las ciencias de la educación, que es de aparición tardía, finales del siglo XIX, pero fundamentalmente principios del siglo XX. Las corrientes psicologistas y sociológicas, se disputaron el estudio científico de la práctica educativa, pero siempre prevaleciente la lógica positivista del proceso educativo como internalización de normas e informaciones y el de la funcionalidad de las instituciones y los actores sociales. Las discusiones posteriores a la escuela de Frankfurt (Teoría crítica), llevarán a una revisión de la práctica educativa, fundamentalmente después de los años sesenta. Uno de los temas más discutidos fue el del necesario papel activo del estudiante, como protagonista del proceso y rescatar la educación como una práctica de vida y no sólo para una etapa de la vida.

¿A que llamamos teoría?

La banalidad de la llamada “sociedad del conocimiento” nos ha hecho pensar que cualquier idea más o menos bien escrita puede convertirse en **una teoría**. Los paradigmas emergentes y todo esto que se ha venido llamando enfoques cualitativos nos han hecho pensar que cualquier cosa puede merecer el calificativo de teoría. Gracias a una mera descripción de un caso particular o los collages que hoy muy fácilmente se realizan a través de los plagios intelectuales- haciendo usos de los medios electrónicos- “se paren” teorías de

la nada. Aquella idea que teníamos de las teorías sociales cuando con todas las diferencias y objeciones leíamos a un Husserl, Bergson, Hahn, Neurath, Carnap, Max Weber, Talcon Parson, Rober Merton, Kar Popper y pare de contar, donde había una rigurosa y coherente argumentación que partía de una historia del pensamiento, firmemente argumentado bajo el uso de las fuentes primarias y directas y que a pesar de estudiar casos particulares tenían la capacidad de generalización que debe poseer toda teoría. Ahora bajo el pretexto de que “todo vale” muchas descripciones de casos que no hacen referencia a teorías previas o simplemente hacen collages de autores, muchas veces contradictorio y débiles en argumentos, son utilizados para sustentar cualquier cosa.

Paradójicamente los que tantos critican la visión modelística y esquemática del racionalismo nos ofrecen manuales de cómo construir teorías, autores como Strauss y Corbin nos dicen que la teoría se deriva inductivamente de los datos. También A.Goets y LeCompte quienes se basan en modelos y resolución de problemas. Cayendo en el inductivismo que tanto critican pretenden señalar que las teorías surgen directamente de los datos, si esto no es positivismo entonces qué es? Si bien desde el materialismo histórico no puede haber teoría sin practica y viceversa, partimos de la idea de que toda teoría representa un máximos esfuerzo intelectual por comprender y analizar los procesos, para lo cual no hay teorías, ni métodos ni técnicas pre-establecidas y que su éxito solo depende de la sólida formación y conocimiento sobre la naturaleza del estudio y de una cualidad humana que es la capacidad de pensar mas allá de lo evidente, el poder traspasar la descripción y generalizar conceptos, categorías, comportamientos.

Una de las principales críticas que se le ha hecho a las investigaciones tradicionales es la sobre valorización del método (primacía de las técnicas y los procedimientos), sobre la significación y utilidad misma de la investigación. Sin embargo las ataduras y rituales metodológicos tan cuestionados no han llegado a su fin. Para muchos investigadores cualitativos la investigación debe comenzar es por el método y lo teórico será un producto de este, una construcción con los otros sujetos o comunidad donde se realiza la investigación. Esta posición pretende negar la realidad de que, aunque la teoría no este explícitamente desarrollada, ningún investigador hace investigación sin asumir posiciones teóricas y ontoepistemologicas, aunque sea tácitamente, la pura escogencia de un tema u objeto de estudio ya manifiesta una percepción de lo real, que puede ser cambiada o transformada en el proceso investigativo, pero existe previamente. Compartimos con Martínez Miguelles (1999) quien señala: “...es necesario aclararlo de manera explicita al desarrollar los capítulos referidos al paradigma epistemológico y al marco teórico, que deben preceder a toda investigación cualitativa y etnográfica respetable.” (p 40)

Algunos investigadores proponen que al privilegiar el método sin los prejuicios de la teoría pudiera garantizarse un mayor acercamiento a la verdad.

La investigación ahora es amoldada al método, el cual viene predeterminado por la autoridad del investigador y la “autoridad científica” de los metodólogos. A nuestro modo de ver esto puede tener como causa: 1) Ignorancia o debilidad onto epistemológica del investigador, 2) pragmatismo, donde lo importante es resolver problemas mas que comprender realidades, 3) Una mal entendida liberación del pensamiento y un anarquismo que cae en el facilismo y lo ecléctico.

Frente a la critica del método hipotético deductivo, al predominio de la racionalidad, la generalidad y ambigüedad de las leyes y teorías universales, ante la marginación de la vida cotidiana, hoy hay una revalorización de lo particular, lo individual, de lo micro social frente a lo macro social y “los megarelatos”. Reconociendo la validez de esta posición es necesario advertir sobre los riesgos ya señalados de negar la historia de la ciencia, subestimar la teoría, sobrevalorizar al objeto de estudio y pretender que cada caso en particular responde a una verdad única, es decir; hay tantas verdades como casos particulares, donde cada investigación se legitima así misma, no hay contrastación ni debate científico, porque cada realidad particular investigada

Para Martínez Miguéles (1999): *“La historia de la ciencia nos permite ver de manera palpable que sus avances mas revolucionarios y significativos no provienen de investigaciones empíricas aisladas o de la acumulación de hechos y experimentos sino de teorías novedosas inicialmente desconcertantes”* (p. 83)

Este autor critica a Strauss y Corbin quienes sostienen “que la teoría se deriva inductivamente de los datos”. También difiere de Goets y LeCompte por basarse en modelos y resolución de problemas, categorías mas ligados al funcionalismo y la administración que a la perspectiva cualitativa que dicen defender. Más adelante es aun más tajante en su apreciación sobre la formación de las teorías: *“La teoría es por tanto, un modelo ideal, sin contenido observacional directo, que nos ofrece una estructura conceptual inteligible, sistemática y coherente para ordenar los fenómenos...”* (p.88) *“...en síntesis, no tenemos técnicas de la construcción de teorías y no la tendremos nunca”* (p90).

Uno de los autores mas citados en la investigación-acción, John Elliott (2000) deja aun mas claro que desde la acción y los casos particulares no se construye teoría científica:

Los estudios de casos proporcionan una teoría de la situación, pero se trata de una teoría naturalista presentada de forma narrativa, en lugar de una teoría formal enunciada de forma proporcional.(P.22) Con la investigación acción se contemplan los problemas desde el punto de vista de quienes están implicados en ellos, solo puede ser valido a través del dialogo libre de trabas con ellos. (p.26) El hecho de que los conceptos de sentido común de las aulas no sean suficientemente precisos para los fines científicos no significa que no

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

lo sean para otros fines. Puede resultar suficientemente preciso para los objetivos que persigue la acción en determinadas situaciones de clase. (p.27)

Pero igual crítica podemos hacerle a otras corrientes, como la llamada etnometodología, esta corriente que nace en los años 60 en la Universidad de California, teniendo como precursor a Harold Garfinkel, parte de la idea, según Alain Coulon (1988), de que “*La búsqueda etnometodológica está organizada en torno a la idea de que todos somos “sociólogos en estado práctico”*” (p-10). *El autentico conocimiento sociológico se nos revela a través de la experiencia inmediata...” “El razonamiento práctico”* (p.17). Es decir todo el mundo es sociólogo. Sin negar importancia al saber popular-al cual hemos dedicado algunos de nuestros trabajos- este populismo académico y pseudo intelectual es espantoso. Todo esto en contra posición a la definición durkheimiana de la sociología.

El eterno problema de la metodología

Otro de los graves errores de las ciencias sociales ha sido el excesivo metodologismo, así como se ha abusado del discurso, (sea complejo o simple) se ha sido riguroso en extremo con el método. Esto a nuestro modo de ver tiene sus orígenes en las corrientes positivista y en la herencia de las ciencias naturales, pero más aún como un mecanismo de defensa ante las críticas de quienes ven a las ciencias sociales como discursivas y carentes de rigurosidad científica. El metodologismo es una “enfermedad infantil” del cienticismo que lleva a prestarle más atención a la relación de las variables, la validación de las mismas, la aplicación de los instrumentos que a la propia realidad a investigar.

Los programas de Metodología de la Investigación son aun el mayor reservorio del positivismo y racionalismo que se critica en los discursos académicos. Basta revisar los manuales y programa metodología donde se evidencia claramente que sólo se enseña a través del método hipotético – deductivo: planteamiento del problema, marco teórico y metodológico. Las metodologías de investigación así concebidas comprenden en realidad sólo un método y las técnicas instrumentales. La metodología es tratada de los métodos (en plural), por ende, su carácter es fundamentalmente epistemológico a modo de presentar a los estudiantes los diversos métodos y corrientes del pensamiento que se han desarrollado para abordar el que hacer investigativo. La metodología de investigación tradicional coarta la posibilidad de reelección y conocimiento de la naturaleza de los distintos métodos. Los resúmenes de tesis de grado son un ejemplo de cómo el estudiante se centro fundamentalmente en el método (verificación) y no en la búsqueda, la indagación. Los resúmenes normalmente comienzan con: esta investigación es de carácter...; en vez de decir: Ésta investigación persigue tales objetivos.

Al tiempo que se habla de construcción y de libertad de pensamiento, no es posible que en nuestras universidades los trabajos de investigación tengan que

por obligación -y no que por convicción ontoepistemológica- que responder a las posturas positivistas y conductivista que emanan de manuales que tienen a su favor el de dar una cierta coherencia al estilo de presentación, (estructura, citas, redacción) pero que nos sesgan de la pluralidad epistemológica y metodológica, lo que reduce y aborda la creatividad humana. Se sigue favoreciendo al método experimental, la observación y descripción de lo concreto sobre la generación de teorías, las ciencias naturales sobre las ciencias sociales. Se habla en términos abstractos, haciendo uso de los pronombres impersonales y no en primera persona del singular (quien escribe) y el plural (sobre quien y con quien se piensa) que representa una postura de compromiso y no de simple neutralidad ante la realidad humana.

El manual de la Asociación de Psicólogos Norteamericanos (APA) demuestra, entre otras cosas, no sólo la dependencia intelectual con respecto a esta nación, sino lo más importante el papel que el conductivismo sigue jugando en nuestras investigaciones educativas. Este manual pretende hablar en nombre de la objetividad y la neutralidad cuando en realidad responde a una perspectiva epistemológica y metodológica reduccionista, como lo es el positivismo y además que reproduce e interpreta a una sociedad determinada por el egoísmo individual, el deseo de control, búsqueda a como de lugar de la eficiencia y la productividad, como lo es la sociedad capitalista. Lo peor es que por este manual no sólo se rigen las investigaciones universitarias, sino que instituciones supuestamente científicas como los ministerios de Ciencia y Tecnología, los programas de estímulos al investigador, lo utilizan como parámetros para definir quién es o no científico, que artículo, revista o libro merece tal distinción, no importando el aporte al pensamiento, el impacto en las grandes mayorías, sino su adecuación a unas normas y modelos predeterminados.

La imposición del APA -y los manuales que son una burda reproducción de este- no son mas que un anacronismo en los tiempos que se habla de la creatividad y la libertad humana, del necesario compromiso del investigador con su realidad, de la pertinencia social de la investigación, de que ésta no es una construcción predeterminada sino que es un producto colectivo, donde es necesario revindicar el **yo** y el **nosotros** como demostración del verdadero compromiso y romper con la vanidad, que esta mas cercana al dogmatismo del pensamiento religioso que al pensamiento liberador que requiere nuestra sociedad. Mas que la observación y resolución de problemas, la aplicación de modelos, la gestión de conocimientos supuestamente exitosos en los niveles económicos (habrá que preguntarse para quien y bajo que costo social) se requiere pensar y repensar la educación, sin dogmatismos, produciendo y no solo gestionando conocimiento. Los problemas de la educación no son sólo administrativos, cognitivos y curriculares, sino, antes que todo, políticos, sociales, culturales y filosóficos.

Predominio de lo inductivo y lo descriptivo: no hay ciencia

Frente a la crítica del método hipotético deductivo, al predominio de la racionalidad, la generalidad y ambigüedad de las leyes y teorías universales, ante la marginación de la vida cotidiana, hoy hay una revalorización de lo particular, lo individual, de lo micro social frente a lo macro social y “los megarelatos”. Reconociendo la validez de esta posición es necesario advertir sobre los riesgos de negar la historia de la ciencia, subestimar la teoría, sobrevalorizar al objeto de estudio y pretender que cada caso en particular responde a una verdad única, es decir; hay tantas verdades como casos particulares, donde cada investigación se legitima así misma, no hay contrastación ni debate científico, porque cada realidad particular investigada es verdad y se auto valida, esto niega la esencia misma de la razón humana, del desarrollo del hombre .

Al final varios investigadores pudieran estar investigando un mismo tema pero con dificultad para establecer las comparaciones que permitan construir teorías. La teoría no puede responder solo a casos particulares, tiene una naturaleza (respetando el contexto) general y social. Así mismo la mayoría de las investigaciones autodenominadas como cualitativas no logran traspasar lo meramente descriptivo, enunciar elementos, cuantificar hechos y conductas con muy poca teoría y capacidad de generalización, es decir, en el fondo reproducen la perspectiva cuantitativa. Muchas de las interpretaciones que se hacen de la realidad, ante una efervescencia de lo subjetivo frente a lo tangible, cae mas en el mundo de lo metafísico y la especulación vacía sin argumentos.

Ante el pregonar de la libertad del pensamiento y la valorización de la subjetividad, de la vida cotidiana, los casos particulares, la negación a “los mega relatos” y a “las grandes teorías”, pudiéramos estar cayendo en un anarquismo científico, no al estilo del tan citado pero desconocido Feyerabend cuyo cuestionamiento va mas allá de los métodos o las formas de hacer ciencia sino a la naturaleza y sentido ultimo de la ciencia y de la investigación científica. El particularismo y la concreción científica, la negación a lo hipotético deductivo, puede llevarnos a la idea de que todo vale, todo es conocimiento. Por lo que es necesario insistir en que esta posición puede ser valida, puede ser ética, pero no es científica.

Al decir del tan mal citado Feyerabend (1997): *“Mi intención no es sustituir un conjunto de reglas generales por otro conjunto, al contrario, mi intención es convencer al lector de que todas sus metodologías, incluidas las más obvias tienen sus limitaciones.(...) Todo vale no es el primer y único “principio” de una nueva metodología que yo recomiendo”* (p.11).

El disciplinarismo y la ausencia de la totalidad

Otra de las grandes deformaciones en la que han caído las ciencias sociales es la tendencia a la desintegración, el particularismo y el concretismo, han venido

desplazando el original carácter totalizador de las ciencias. Las ciencias sociales son una sola ciencia, que estudia las relaciones humanas. No se trata de evocar la desaparición de las diversas disciplinas (historia, sociología, economía, politología, antropología, sicología social, ciencias de la comunicación, de la educación), cuyos orígenes fueron producto de la complejidad de la realidad social y cada una de ellas tiene objetos de estudio claramente definidos, de lo que se trata es de rescatar el concepto de totalidad y romper con la tendencia que considera que mientras más concreto y particular sea el objeto de estudio en la investigación es más factible alcanzar la verdad. Todos los objetos de estudio de las distintas disciplinas de las ciencias sociales son abstracción de la realidad, pero esta realidad es una sola, sólo divisible en el campo de la investigación científica. Comprender la realidad significa, desde cada una de las disciplinas concretas, no perder esta visión global de la realidad.

Crítica a la postmodernidad y la complejidad

Introducción

Nadie puede negar los males de la llamada Edad Moderna, tanto en lo económico y en los aspectos políticos e ideológicos, por ello partimos por acompañar buena parte de las críticas echas a la modernidad y al pensamiento racionalista y al positivismo científico. Pero a pesar que el pensamiento postmoderno sensibiliza y estimula, provocando anexión, lo cierto es que estas críticas no llegan al fondo de la naturaleza de la realidad moderna, como lo es su sustentación material: la explotación y enajenación del hombre, es decir el capitalismo. Cargado de un idealismo, al final este discurso legitima más que cuestiona. Estamos de acuerdo en los cuestionamientos a la modernidad, de su evidente crisis, de la necesidad de abrir una esperanza, buscar otras vías de desarrollo.

En cuanto al pensamiento y la ciencia en efecto consideramos que con el disciplinarismo hay una pérdida de la totalidad, que se ha subestimado al conocimiento cotidiano y al saber popular, a la religiosidad y lo mítico, pero esta postura reduccionista no nos puede llevar a una más radical del “todo vale”, decretar el fin de la historia, que nada o todo es verdad, al fin de las grandes teorías, el alejamiento a la crítica y al compromiso social. También confrontamos no solo en el terreno epistemológico sino también político a toda intención de suavizar la crítica, de legitimar en el fondo la realidad actual, de hablar de una posmodernidad como si ya fuera un hecho dado, de seguir usando las etapas de la cronología europea. Contra los charlatanes y los vacíos teóricos estamos obligados a responder.

La moda postmoderna nos llega como siempre tarde, cuando en la propia Europa pocos ya creen ella, sin embargo y aunque podría parecer extraño es en nuestro continente, desde las universidades más tradicionales norteamericanas y en América latina, particularmente en Venezuela, donde se pregona la búsqueda de un nuevo socialismo, donde más acogida se le ha dado a este pensamiento. Esta última idea es quizás la que motoriza la intención de este escrito, que no pretende ser exhaustivo, simplemente asumir una crítica a la postmodernidad y al pensamiento complejo como una de sus más elocuentes manifestaciones.

A finales del siglo pasado difícilmente algún académico e intelectual no se sintió atraído por el profundo cuestionamiento que se le hacía a la modernidad y el llamado al surgimiento de una nueva era. Evidentemente el pensamiento moderno nos había atrapado en un mesianismo en función de la idea del progreso infinito, mientras que por el contrario la realidad nos abrumba con sus múltiples contradicciones. Así como la globalización definió los cambios ocurridos en la economía mundial y los efectos políticos de la caída definitiva de la Unión Soviética y la idea de que habían caído las fronteras y el mundo era uno solo, así mismo ocurrió en el mundo de las ideas con el pensamiento posmoderno. Así como existía una realidad económica y política cambiante, cada vez mas interconectadas por las transformaciones violentas a nivel de la tecnología de la información, paralelamente se producía un debate en el mundo de las ideas y un cuestionamiento al pensamiento racionalista y positivista propio de la modernidad.

Así como en el mundo económico-comercial de fines de milenio la Globalización fue el escenario que sirvió de contexto tanto a los defensores del neoliberalismo como a sus detractores, en el mundo intelectual lo fue la Postmodernidad. Según los seguidores de esta corriente, la postmodernidad no solo se refiere el cambio épocal que debe transcurrir agotada definitivamente la modernidad. Entendiendo esta última como el proceso económico, político y cultural que surge al final de la Edad Media, desde el siglo XVI de nuestra era.

Esto es una definición simple de postmodernidad, vinculándola solamente a la variable tiempo, que para algunos ya estamos transcurriendo y para otros no ha llegado todavía. Pero la discusión postmoderna nos lleva a un debate filosófico sobre la racionalidad, el sentido mismo de las sociedades humanas. La Postmodernidad es un escenario donde se cuestiona la modernidad: la deshumanización el deterioro ambiental producto del tecnicismo, el desarrollismo, el racionalismo, el cientifismo.

Para Iñaki Urdanibia (1990):

... Sería mas exacto hablar de condición mas que de una época, ya que este ultimo termino conllevaría una carga periodizadora que, a pesar de lo engañoso del post, está en la antípoda del pensar postmoderno” (p- 43) “... Ella ha puesto a través de su reflexión la mirada sobre la desconstrucción de la

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

escritura (Derrida), sobre el desorden del discurso (Foucault), sobre la paradoja epistemológica (Cerres) sobre la alteridad (Lévinas), sobre el efecto de sentido por búsqueda nomádica (Deleuze).. (p-64).

En este mismo sentido José María Mardanes (1990) afirma: *“El pensamiento postmoderno ha sabido captar una sensibilidad que recorre la reflexión de todo nuestros siglos. Se le puede llamar “La Revuelta contra los Padres del Pensamiento Moderno” (p.21).*

Desde este punto de partida, la Postmodernidad es no sólo un cuestionamiento, es una válvula de escape al encasillamiento del pensamiento al que nos habían sometido “los grandes relatos” (liberalismo, socialismo, ecologismo, etc.) o teorías que pretendían comportarse como manuales, con los cuales todo podía ser explicable y sometido a unas normas.

Sobre la postmodernidad existe diversidad de interpretaciones que ha dado surgimiento a un caudal bibliohemerográfico, pero también a planteamientos confusos, contradictorios. Solo por mencionar citemos algunos de los protagonistas de este discurso. Así define Rigoberto Lanz (1997) “el principal apóstol de la postmodernidad en Venezuela” a estos tiempos: *“El tiempo postmoderno es más bien contingente, discontinuo, fragmentario, tiempo transversal que viaja sin un “orden lógico”” (p. 36)*

Solo en el sentido de introducimos en el tema ya es un lugar común las críticas al pensamiento moderno, la crisis de los paradigmas. Así mismo la propuesta de un pensamiento más abierto, de una nueva ciencia, del rescate de la sugetividad humana, de la transdisciplinariedad, son elementos con la cual la mayoría estamos de acuerdo y sin la menor duda vinieron a sintetizar un sin números de críticas que desde tiempo atrás se le venía haciendo a las evidentes desviaciones del pensamiento moderno. Sin embargo consideramos que este debate posmoderno, a pesar de haber movido el piso epistemológico, ha incurrido en profundas deficiencias y contradicciones.

Posmodernidad o segunda modernidad

Autores como Ulrich Beck (2006) niegan que estemos trascurriendo por una etapa posmoderna. Por el contrario vivimos un nuevo auge de la modernidad, que parte de la autocrítica, del reconocimiento de desviaciones, donde se rescatan asuntos originales:

La segunda modernidad supone la desaparición de algunos de los principios básicos que debían ser protegidos y desarrollados por las instituciones modernas. La tesis es que no vivimos en la postmodernidad, es decir, en un momento en el que han desaparecido los principios de la modernidad, sino en una constelación en la que los principios se han radicalizado y su división se ha superado. De ahí que las instituciones y las fronteras de antaño sean cuestionadas radicalmente. Se trata de las

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

consecuencias de la victoria de la modernidad que han puesto en cuestión los fundamentos de las instituciones.

Primero: la postmodernidad no es original, las críticas a la modernidad son viejas

Aunque el término postmoderno fue utilizado sistemáticamente solo a partir de 1971 por el crítico literario Ihab Hassan, en realidad ya en 1947 Arnold Toynbee lo había dado a conocer, pero fue fundamentalmente con la aparición de *La condición postmoderna* de Lyotard en 1979 cuando “se popularizó” en el mundo académico. El cuestionamiento a la modernidad no es nuevo, desde finales del siglo XIX ya Nietzsche con “la muerte de Dios” había iniciado este debate que se presenta durante todo el siglo XX, Max Weber acertó al cifrar en la racionalidad burocrática el gran peligro de la Modernidad y que es ahora alimentado por la lógica reflexión de un inicio de siglo y milenio, que hasta ha dado pie a firmes creencias en el fin de la propia vida sobre la tierra. Lo que ocurre a igual que con otros grandes cambios del pensamiento, es que estos han llegado tarde a América Latina. Es ahora cuando el tema se hace moda, demostrando que nuestra dependencia no es sólo económica es cultural, y nuestros intelectuales son en parte los culpables. No sólo llegó tarde el debate postmoderno a América Latina sino que a igual que con el liberalismo y el socialismo lo asumimos como una verdad cierta, lo adoptamos sin haberlo asimilado, sin cuestionamiento o simplemente por ignorancia o comodidad lo negamos.

Debemos comenzar por señalar que las críticas a la modernidad no son nuevas, desde hace al menos un siglo con los escritos de Nietzsche se inició en Europa un debate que cuestionaba todas las ideas de progresos e ilustración con los que desde el siglo XV, con el renacimiento, pero más aún a partir del siglo XVIII con la ilustración, Europa y con ello buena parte del mundo occidental fue arrastrado por la idea de que gracias al desarrollo científico y tecnológico la humanidad estaba encaminada a un progreso permanente. Ya desde el siglo XIX las terribles contradicciones y desigualdades sociales acrecentadas por el propio desarrollo tecnológico- que hacía que una clase social poseedora de estos medios se separaba cada vez más de las grandes mayorías explotadas y enajenadas- hicieron que surgiera propuestas radicales antagónicas al modelo capitalista. Pero no es menos cierto que tanto el socialismo utópico como el marxista estaban cargados también de la idea de progreso infinito, propio de la mentalidad moderna.

Por lo tanto, las críticas a la modernidad- tanto en sus elementos materiales: economía y tecnología capitalista, como ideológicos: estado burgués, clases sociales, ideologías burguesas, ciencia positivista y pensamiento racionalista- son viejas y profundas, pero es precisamente en el siglo XX- cuando se agudiza las contradicciones sociales, cuando se hacen más evidentes las deformaciones- cuando se avivan estas críticas. En el campo de las ciencias sociales, todo el trabajo que representó la Escuela de

Frankfurt, desde los años 30, pasando por el surgimiento del existencialismo, la fenomenología, la hermenéutica moderna y las críticas del posestructuralismo son propuestas epistemológicas y ontológicas de fuertes cuestionamiento al pensamiento tradicional, hasta llegar hoy a todo lo que representan el pensamiento posmoderno, que sin duda es un intento por sintetizar lo mejor de estas viejas críticas, pero lamentablemente es mucho lo que dejó en el camino, sobre todo el carácter cuestionador de muchas de estas perspectivas a la realidad social y económica imperante.

Segundo: la postmodernidad es una periodización europea

La posmodernidad responde a la vieja y artificial forma de dividir la historia en edad prehistoria, edad antigua, edad clásica, edad media, edad moderna y ahora una supuesta edad posmoderna sobre la cual no se tiene absoluta claridad en que consiste, que la caracteriza, hacia donde nos lleva. Esta cronología ha sido fuertemente criticada por su carácter manipulador, al pretender por ejemplo llamar periodo prehistórico a los anteriores a la escritura, como si los seres humanos anteriores a los primeros jeroglíficos no fueran hombres históricos. O llamar civilizados a los europeos y bárbaros a todo aquello fuera de Europa. Esta cronología que nos hace referencia de una antigüedad, de lo clásico y se ufana de las herencias culturales de la sociedad griega, como cuna de la civilización occidental, cuna de la democracia, para nada menciona la feroz división de esa sociedad, cuya riqueza en parte se hizo gracias al sometimiento y esclavitud de las mayorías. Esta cronología es extraña a quienes no habitamos en Europa. Al momento de la colonización Europa que pasaba del feudalismo al capitalismo llega a una América caracterizada por el modo de producción comunal, el cual fue desplazado para entrar simultáneamente a los modos de producción feudalista y esclavista, pero insertos en las relaciones económicas capitalistas, como proveedores de materia prima en el mercado mundial.

¿Es Posible la Postmodernidad en América Latina?

Otro argumento en contra de esta traslación automática del debate postmoderno es que esta tiene un origen ubicado geográficamente en Europa y ha sido allí fundamentalmente donde se ha desarrollado y el cuestionamiento a la modernidad, la crisis de la misma, se refiere particularmente a la realidad de los países desarrollados, "maduramente modernos". Ante la tentación de adoptar la postmodernidad en América Latina debemos preguntarnos si el requisito mínimo para tal cosa no es la existencia, maduración y agotamiento de la modernidad, es decir, ¿ha sido plenamente Moderna la América Latina? ¿Ha logrado la región el desarrollo pleno de las fuerzas de producción capitalista; trabajo, capital, para poder así hablar del fin del capitalismo?, ¿Han sido modernamente maduros las estructuras políticas y sociales para poder entrar al fin de la política, de la ciudad, del Estado, etc.?, en definitiva

¿Podemos ser postmodernos sin haber alcanzado plenamente la modernidad? En algunos de nuestros países aun coexisten importantes manifestaciones del Feudalismo. ¿Es posible saltarse la aun añorada modernidad para estos países y llegar a la postmodernidad? Muchos responderán que Sí, y además dirán que es lo deseable. Nuestra repregunta es y será: ¿entraremos a la postmodernidad igual que a la modernidad?, es decir, atados a la dependencia, por que al final ambos proyectos, ambas épocas no son nuestras, sino realidades y cosmovisiones ajenas.

¿Qué dicen los postmodernos sobre el fin de la pobreza?, ¿hay posibilidades de una postpobreza, postdependencia, en fin una postamérica Latina que niegue su existente y la considere un atrofio del desarrollo?

Los parámetros con los que históricamente hemos sido juzgados son los parámetros tecnicistas de las sociedades occidentales, de esta manera la conclusión ayer y hoy es que somos inferiores. Nuestra supuesta inferioridad científica – tecnológica se debe a que esta racionalidad no nos pertenece, competir bajo estos parámetros siempre nos hará inferiores. La creatividad cultural–artística del latino americano reconocida mundialmente es demostración de nuestras capacidades, la “raza cósmica” a la que hizo referencia Vasconcelos, nuestra poderosa imaginación, se enfrenta cada día a esta cosmovisión planetaria neopositivista, que al tiempo que pregona el fin de los grandes relatos, pretende crear “un orden mundial”, demostración de la falsedad de la globalización y el neoliberalismo que profesan un “libre mercado” o el “orden natural” tal como propuso Adam Smith.

La estructura de la dependencia, tanto económica como ideológica, ha hecho que los países de América Latina y del tercer mundo añoren los niveles de progresos económicos y tecnológicos, así como las democracias y las repúblicas características de la modernidad europea desde el siglo XIX. Aun hoy apenas algunos países comienzan a desarrollar una economía propiamente capitalista y una democracia burguesa. Tanto el pensamiento burgués de las elites como el revolucionario se montaron en la idea del desarrollismo económico, los primeros para la producción de la plusvalía y los segundos para el desarrollo de la clase obrera como única garante de la revolución socialista. A pesar del triunfo de la revolución Cubana en 1959, en un país fundamentalmente campesino, esta idea del necesario progreso capitalista basado en el desarrollo industrial se ha mantenido latente.

El concreto y el acero sigue siendo para el común de la gente los símbolos de la modernidad y el desarrollo, “donde hay humo y edificios hay progreso”. A pesar de los viejos cuestionamientos a este tipo de desarrollo y la crisis ambientalista que hoy nos invade, estos parámetros aún son vistos como centrales en la visión de futuro que se tienen en nuestros países. Imaginémonos entonces lo que representa para la mayoría de la personas y entre esos para las elites económicas, políticas e intelectuales que ahora se les

diga que la modernidad ha terminado, que es un sin sentido y que debemos encaminarnos a la postmodernidad.

La acogida al pensamiento postmoderno y a la complejidad hay que entenderlos en el marco del sistema de dependencia cultural e intelectual que nos invade. Así como la mayoría de nuestros científicos naturales y los líderes empresariales salen a “formarse” en las universidades norteamericanas, e igual lo hacen los cercanos a las escuelas pragmáticas (conductivismo y funcionalismo) en las ciencias sociales, por igual ocurre con “nuestros filósofos y científicos sociales humanistas e intelectuales de izquierda que acuden a las universidades europeas y fundamentalmente a las francesas ha contagiarse de los aires aparentemente cuestionadores. Basta con revisar buena parte de nuestros planes y proyectos en el área educativa y cultural y veremos que están profundamente “cargados” de esta atracción hacia lo europeo. La moda posmoderna nos llega como siempre tarde, cuando en la propia Europa pocos ya creen ellas, sin embargo y aunque podría parecer extraño es en nuestro continente, desde las universidades más tradicionales norteamericanas y en América latina, particularmente en Venezuela, donde se pregona la búsqueda de un nuevo socialismo, donde más acogida se le ha dado a este pensamiento.

Hemos sido enfáticos en la peligrosidad de asumir en América Latina la discusión postmoderna en el sentido de convertir a este en un discurso legitimador del status quo capitalista y además por representar una continuidad de la dependencia cultural que no nos permite vernos y comprendernos a nosotros mismos, con nuestros ojos. Pero así tan tajante en esta posición, debemos al mismo tiempo reconocer que la otra cara de la discusión postmoderna, la que clama por la libertad de pensamiento, por cuestionar el racionalismo – lógico- lineal se parece mucho a América Latina.

Parafraseando a Alejo Carpentier, quien considera que por la espontaneidad, la libertad y tendencia contradictoria el arte latinoamericano siempre ha sido Barroco, mucho antes de que esta corriente llegara a nosotros. Igualmente pudiéramos decir que América Latina ha sido siempre postmoderna, mucho antes de que Nietzsche asesinara a Dios, mucho antes de la escuela de Frankfurt, quizás es la América Latina el espacio ideal para la nueva era, tal como lo señaló el intelectual mexicano Leopoldo Zea (1995): *“...Los pueblos bajo subdesarrollo son los mejor preparados para el futuro en que la humanidad haya de volver a la vida natural, ya sin la violencia que hicieran los hombres y pueblos que encarnaron la modernidad”*. (p.164)

Tercero: la postmodernidad es un discurso capitalista

La Postmodernidad si bien es un pensamiento sensibilizador, que resume y recopila una larga lista de cuestionamientos a la modernidad, que nos incita, que nos provoca, que nos contagia, nos entusiasma, que nos hace adherirlo con facilidad no representa ningún cuestionamiento profundo ni radical al

centro mismo de la modernidad, que no es otro que el modelo capitalista. La edad moderna no es más que un calificativo que enmascara, desdibuja a las relaciones sociales, económicas y políticas del capitalismo. La edad moderna es un eufemismo, “la cara bonita” de la industria, pero también de la contaminación, de la desigualdad social, de la explotación, de la división social, de la enajenación, de la democracia burguesa representativa, de la cultura y mentalidad hegemónica, del imperialismo. Mientras las críticas a la modernidad no traspase el velo fino sobre el cuestionamiento a lo ambiental y la supuesta aversión al racionalismo y al positivismo pero nada diga de las deformaciones y la monstruosidad del capitalismo y su necesaria y urgente superación, el pensamiento postmoderno no será mas que maquillaje, un paño caliente que al final no sólo nos cuestiona al capitalismo sino que lo legitima.

En efecto, podemos ver como el discurso postmoderno va acompañado del discurso globalizador en la idea fundamental de que el socialismo había muerto a partir de la caída de la Unión Soviética y de que el capitalismo era por ende el único sistema social que había demostrado su superioridad. En la trampa postmoderna cayeron muchos ex marxista y socialistas que creyeron ver en la postmodernidad una esperanza a un mundo distinto, cuando en realidad la postmodernidad es el discurso de un nuevo capitalismo, lo que se ha hecho llamar el postcapitalismo, término que no nos agrada porque es colocarle eufemismos al capitalismo que sigue siendo el mismo: el de la explotación y la enajenación.

Lo que aparentemente cambia son los actores, eso que se ha hecho llamar en esta mal llamada “Sociedad del Conocimiento” como la ciber burguesía y el ciber proletariado o el trabajador cibernético, como si la división de clases alrededor de la posesión de los medios de producción, como si la alienación en los novedosos medios informáticos, en las nuevas escuelas y en los medios de comunicación hubiesen sido superadas. Por el contrario convencidos estamos de que los novedosos medios tecnológicos lo que han hecho es hacer más sutil, menos evidente pero al mismo tiempo más profundos los mecanismos de explotación y enajenación propios del modelo capitalista.

¿Una postmodernidad capitalista?

En conclusión, nuestra posición es que pretenden decretar el fin de la modernidad, dar por hecho la entrada a otra era, puede convertirse (y a nuestro modo de ver ya está ocurriendo) en el discurso legitimador del triunfo del capitalismo y su inevitable existencia, puesto que aun la racionalidad capitalista, - a pesar de los cambios - es la dominante: hasta las redes informáticas que hacen posible la realidad virtual es producto de un proceso de producción, comercialización y consumo capitalista y la sociedad dividida en productores o no, en poseedores o no de estas tecnologías es la misma de la sociedad capitalista. Por esto compartimos la postura de Frederic James (1995)

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

quien define a la postmodernidad como “una cultura estadounidense” “expresión de una nueva ola de dominación militar y económica...” (P.19).

Por eso el postmodernismo es también un anti marxismo. Por eso el pensamiento postmoderno aunque aparentemente enfrentado en algunos momentos a la globalización moderna, en realidad los une y los identifica su ferria aversión al socialismo marxista, su profundo temor a esta corriente científica y política, porque ésta por el contrario sigue siendo la única propuesta no sólo de transformar los modos de pensar de la modernidad sino de la propia base y estructura de la sociedad capitalista.

El **pensamiento postmoderno esta atado a la vieja tradición idealista**, que creen que basta con transformar las ideas y el pensamiento para que el mundo cambie. Es la misma visión hegeliana que considera que lo importante es cambiar la consciencia para acabar con las deformaciones sociales. A partir de ese momento pueden derivarse un sin fin de controversias. Pretender que el cambio de las ideas, la disposición de un grupo reducido de intelectuales – como siempre ha sido- a abrir su pensamiento a otras realidades a cuestionar los grandes paradigmas y cuestionarse asimismo representa el cambio automático de la realidad, es no sólo una manifestación de petulancia intelectual es también un mito – relato, es una utopía: Al respecto señala Khun (1996):

...Los cambios de los paradigmas hacen que los científicos vean al mundo de la investigación que le es propio, de manera diferente. En la que su único acceso para ese mundo se lleva a cabo a través de lo que ven y hacen, podemos desear decir que después de una revolución (paradigmática) los científicos responden a un mundo diferente” (p.176) “Aunque el mundo no cambia con un cambio de paradigmas el científico después trabaja en un mundo diferente (p.177)

Los cambios en la cosmovisión de los intelectuales no representan obligatoriamente un cambio de realidades. Veamos lo que al respecto opina el filósofo venezolano Eduardo Vásquez (1997): *“Admitir esta tesis nos conduciría a aceptar que la filosofía es la que dice cómo debe ser el mundo, la filosofía, como Dios crea al mundo a su imagen y semejanza, la filosofía sería entonces responsable de lo que ocurre en el mundo. A ella sería imputable lo bueno y lo malo que hay en el mundo.”(p.44)*

Quizás esta pretensión está hoy mucho más auspiciada por los grandes cambios tecnológicos, sobre todo en el sector informático, donde ya es posible modelar y crear realidades, comportamientos distintos a los que nos hemos habituado. Así lo señala uno de los máximos exponentes de la postmodernidad, Gianio Vattimo (1990):

Con todo yo sostengo que el termino postmoderno sigue teniendo un sentido, y que este sentido esta ligado al hecho de que la sociedad en que

vivimos es una sociedad de la comunicación generalizada, la sociedad de los medios de comunicación". (...) "Ante todo, hablamos de postmoderno porque consideramos que, en algún aspecto suyo esencial, la modernidad ha concluido" (p.9). Pues bien, en la hipótesis que yo propongo, la modernidad deja de existir cuando-por múltiples razones- desaparece la posibilidad de seguir hablando de la historia como una entidad unitaria (P-10). La crisis de la idea de la historia lleva consigo la crisis de la idea del progreso: Sino hay un decurso unitario de las vicisitudes humanas, no se podrán ni siquiera sostener que avanzan hacia un fin, que realizan un plan racional de mejoras, de educación, de emancipación (P- 11)

Pero la "realidad virtual" con todo sus avances no desaparece la "realidad real". Esta aunque no nos guste existe, con errores y malformaciones pero existe. La pretendida sociedad postcapitalista, la sociedad del conocimiento, está basada en una magnificación de los cambios tecnológicos informáticos. En una postmodernidad que cuestiona los males del hipercientifisismo y tecnologismo paradójicamente hace de la revolución informática su principal paradigma y medio de legitimación.

La expansión de la información por las grandes redes se presenta como sinónimo de democratización del conocimiento y la inteligencia, pero en realidad son cosas totalmente distintas. El mundo antiguo luchaba por alcanzar la sabiduría, en la modernidad el hombre quería conocer (ciencia) en la actualidad sólo quiere estar informado.

No encontramos en el pensamiento postmoderno una sustentación que pase a discutir las bases materiales de la sociedad moderna. Se cuestiona el racionalismo lógico y lineal, al positivismo inductivista, al calculo frio, pero no se establece la relación entre pensamiento racionalista y positivista y el modelo social capitalista que la da sustentación. El análisis del contexto, de los procesos históricos, son pocos abordados. Este pensamiento sufre de un presencialismo y pragmatismo radical. El pasado poco importa, el contexto nada sirve. El futuro es imposible, se terminó el progreso y el mesianismo.

En el fondo es un pensamiento profundamente individualista, egocéntrico, hedonista que raya en el sicologismo más primitivo ya que de lo que se trata es transformar la mente. Al final muchas de las bibliografías relacionadas a la postmodernidad están carentes de teorías, tan floja en argumentos y desamparadas filosóficamente que pareciera que estamos leyendo un manual de estos muy típicos de autoayuda, como si el mundo se resolviera solo en las cabezas de las personas. La postmodernidad ha pretendido desarticular al pensamiento critico y comprometido, lleno de banalidades y de citas comunes vemos como se repiten a diario bibliografías y discursos que supuestamente cuestionan la modernidad y aparentemente al positivismo y al racionalismo pero que nunca tocan fondo y ni siquiera puede considerarse una propuesta seria desde el punto de vista teórico y epistemológico.

Cuarto: la postmodernidad es antirracionalismo y es anti científica

Junto a la crisis de los paradigmas de la modernidad, la crisis del socialismo dejó en las ciencias sociales una de las primeras víctimas, pues con la desaparición de las Repúblicas Socialistas Soviéticas no sólo se pretendió decretar la muerte del socialismo sino de todo lo que directa e indirectamente tuviera que ver con él, entre esos el Materialismo Histórico. Y como sabemos en el caso de los países subdesarrollados, las categorías teóricas y metodológicas del Materialismo Histórico se habían convertido en las herramientas fundamentales del análisis y comprensión de la realidad. Aún hoy, a pesar de los cuestionamientos, ha sido difícil sustituir la validez de categorías como las de: clases sociales, imperialismo, dependencia, relaciones desiguales de intercambio, tal como la utilización del método dialéctico, la relación entre lo diverso y lo concreto. Sin embargo, lo cierto es que un importante sector de las ciencias sociales se había convertido en legitimadores del socialismo real (URSS) valiéndose de la utilización del Materialismo Histórico, siendo más importante la lealtad política que la tarea de la comprensión de la realidad.

Sí algo positivo ha dejado el debate posmoderno y el derrumbe del socialismo soviético fue permitir la liberación del pensamiento, poner fin a las ataduras que obligaban a encasillar al conocimiento en un modelo teórico preestablecido, no sólo en relación del Materialismo Histórico sino también con respecto al Positivismo, Racionalismo, Estructuralismo, las grandes corrientes que se habían disputado la comprensión de la realidad en el marco de las ciencias sociales.

En este sentido Rigoberto Lanz (1998) afirma: *“Por fortuna el tiempo intelectual postmoderno que vivimos es un “libertinaje” intelectual, de tal naturaleza que no podemos aspirar tener más nunca “Padres Intelectuales””* (p.74)

Si algo debemos agradecer al debate posmoderno, de acuerdo o no con el, es haber sacudido el piso epistemológico, obligarnos a mirar más allá del objeto de estudio en que nos formamos, a replantearnos realidades, categorías, conceptos, corrientes del pensamiento que hasta hace poco parecían inamovibles. Así lo plantea Martínez Miguélez (1997): *Quizás lo más valioso que haya aportado la posmodernidad sean dos contribuciones: Por un lado, su sensibilidad cuestionadora y crítica ante las grandes y más significativas propuestas no realizadas de la modernidad (...) y por el otro el concepto de “verdad pluralista”, en el sentido de que la realidad es inconmensurable”* (p.224).

Hemos hablado de las bondades de la “liberación del pensamiento”, pero esto no nos puede llevar a cuestionar la validez de la racionalidad misma y de lo que ésta ha permitido construir. “El libre pensamiento” no puede entenderse como la anarquía de la sustitución de la razón por lo ilógico e irracional. Al decir de Padrón, J. (1997)”: *En suma, tanto la unidad, en término de rigidez, como la*

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

diversidad en términos de anarquía y prestidigitación verbal, constituyen posiciones inaceptables porque implican una especie de ceguera de la razón” (p.5)

Así como el libre mercado en la economía ha producido históricamente los monopolios, el aparente libre mercado de las ideas pudiera estar creando el monopolio de las mismas. Así como no existe un libre mercado en lo económico menos está condición se da en el mundo de las ideas, mucho más ahora cuando en el contexto de la “autopista de la comunicación” se pretende otorgarle a la información el equivalente único del conocimiento, cuando sabemos que la información es solamente una parte del mismo.

La base de esta sustitución está por un lado; en la pretendida simplificación del conocimiento y de la inteligencia, en la magnificación de la información pero sobre todo por las propias deficiencias en el campo de las ciencias sociales, ya sea por la discursividad excesiva, muchas veces abstracta e incompresible para los propios científicos sociales o por lo opuesto, el simplismo de algunos auto denominados científicos sociales o intelectuales cuya explicación de la realidad en nada se diferencia del común de la gente. Para Padrón (1997), “...ahora se borraron los límites entre la figura del investigador y la del predicador, el artista, el profeta, el activista social, en político, el apóstol y el ideólogo” (p-18)

Más adelante se refiere a la proliferación de los llamados Paradigmas Emergentes, cuya base teórica y filosófica es cuestionable:

La anarquía epistemológica se evidencia en la casi innumerable lista de métodos y “nuevos paradigmas” que recuerda al inventario de secta religiosas surgidas a raíz de la Reforma, con el cisma de Lutero y Calvino: Investigación Etnográfica, etnometodología, Interaccionismo simbólico, Observación Participante, Investigación Militante, Investigación Clandestina, Investigación Acción, Dialéctica, Fenomenología, Hermenéutica, Hermenéutica Profunda, Investigación Olímpica, Investigación Naturalista, etc, etc. (p-14)

Compartimos plenamente la descripción con la que el autor termina por caracterizar los peligros de estas nuevas tendencias:

...En los últimos tiempos ha surgido en las ciencias sociales otra especie todavía más peligrosa, son los que conciben la investigación como cualquier cosa (...) a través de una gran cantidad de lectura dispersa, casi toda de filosofía ligera, poemas, novelas y artículos de prensa, han llegado a proveernos de un enorme lote de información que no logran organizar en función de necesidades concretas. Pero eso sí, a la hora de intervenir en reuniones o encuentros académicos o sesiones de clase, siempre se destacan por un discurso florido y dominguero. (p.54)

Se pregona una libertad de pensamiento pero al final la anarquía puede llevarlo a su inutilidad, a su no pertinencia con la realidad, por lo tanto

estaríamos atados a “la dictadura de la libertad”. *“Ya no ejercemos más el terror en nombre de la libertad, sino en nombre de nuestra satisfacción. La satisfacción de un nosotros definitivamente limitado a su propia particularidad” (Iden.p.4)*

Michell Mafesoli (1990), uno de los abanderados de la posmodernidad, define como “*nebulosa epistemológica*” a estas nuevas posturas con pretensiones científicas: *“Es esto precisamente lo que fundamenta la nebulosa epistemológica que va desde la fenomenología a la etno metodología pasando por el método biográfico y el interaccionismo “ (p. 109) .*

Ni siquiera el propio Morín con sus tomos sobre **El Método** (sin la menor duda su obra mas seria, ya que lo otro cae en lo que hemos llamado manuales de auto ayuda) ha podido desarrollar algo que merezca llamarse teoría o filosofía de la complejidad. Hay una propuesta sensibilizadora pero que no pasa del entusiasmo. Según Carlos Reynoso (2008) *“Se sabe lo que hay que hacer (religar, integrar, superar, complementar) pero no indica cómo hacerlo. El libro se llama “El método”, pero no hay siquiera rudimentos de heurísticas o normativas. “. Este autor llega a afirmar que “...la obra de Morín es más un obstáculo que un beneficio en la comprensión cabal de la complejidad“:*

Cada vez que me toca impartir un seminario o conferencia sobre complejidad en el ámbito de las ciencias sociales (jamás en contextos de carácter más técnico) alguien acaba trayendo a colación el pensamiento de Morín. A juzgar por la devoción con que se lo considera, no son pocos los que creen que con las ideas morinianas y las heurísticas que ellas promueven ya se tiene bastante, y que en materia de complejidad no es necesario ni posible ir más lejos o buscar en otra parte. A esta altura de los tiempos, sin embargo, se me hace evidente que debido al conformismo que refrenda y a su propia disponibilidad como repositorio cristalizado de citas citables, la obra de Morín es más un obstáculo que un beneficio en la comprensión cabal de la complejidad. (p.2).

La postmodernidad esta marcada por un antirracionalismo y es anti científica, es un discurso que pretende abordar todo pero al final poco aborda, que a pesar de insistir en que el mundo es muy complejo y que debe ser tratado desde la complejidad esta marcado por la simplicidad y lo banal.

Bajo el pretexto de cuestionar las deficiencias que, sin la menor duda, han tenido el positivismo y el racionalismo, en el fondo sus críticas dejan intacta la naturaleza de estas dos corrientes epistemológicas, que aún siguen siendo predominantes en la práctica intelectual y científica actual. Bajo el pretexto de la libertad del pensamiento, cuyo cuestionamiento ha surgido del propio seno del racionalismo, como es el caso de Feyeraben, lo cierto es que se ha pretendido caer en un libertinaje o anarquía que deja solvente e intacta la propia racionalidad económica sobre la que desde hace siglos están montadas no solo las estructuras de trabajo y de producción sino de la propia ciencia.

Este supuesto irracionalismo se convierte en una especie de "recreo o momento de ocio" a la que se dedican muchos de los seudos intelectuales que creen estar cambiando el mundo mientras que al mismo tiempo los que toman decisiones y todas las estructuras de poder están diseñadas sobre el más clásico racionalismo y el funcionalismo más pragmático y positivista.

Bajo la supuesta pretensión de romper con la rigurosidad metodológica y las teorías pre-establecidas así como las supuestas reivindicaciones a la subjetividad y sensibilidad humana se cae fácilmente en una postura irracional y anticientífica. Críticas a la racionalidad han existido desde sus propios orígenes, el romanticismo fue desde la filosofía y la literatura una respuesta a la rigidez racionalista. El antirracionalismo y la postura anticientífica son solo parcelas, críticas románticas que no llegan al fondo de la estructura social y se convierten en simple distractores.

La fobia contra el positivismo es tan vieja como su surgimiento, los irracionalistas han caído en el mismo reduccionismo que tanto le han criticado al positivismo y al racionalismo. Así como no se puede negar que los seres humanos son impulsados por sucesos irracionales, tampoco se puede negar que exista una realidad medible, cuantitativa y que deba ser abordada al igual que la realidad cualitativa. Así como ni el positivismo ni el racionalismo, a pesar de su intención totalizadora, pudieron terminar con el pensamiento mítico y religioso y por el contrario produjeron simultáneamente el surgimiento de pensamientos adversos, tampoco los llamados paradigmas emergentes han podido ni podrán desplazar totalmente ni al positivismo ni al racionalismo.

La fobia hacia el positivismo lleva a críticas pseudo científicas y a la ingenuidad de creer que el positivismo de hoy sigue siendo el mismo de hace dos siglos e ignorar que dentro del propio racionalismo han surgido una cantidad de corrientes muchas de ellas enfrentadas y que por lo tanto no hay ni un solo positivismo ni un solo racionalismo. Ni el positivismo se circunscribe a puros datos cuantificables ni el racionalismo es solo un esquema mental predeterminado. Lo cierto es que a pesar del debate intelectual y los buenos deseos por acabar con el positivismo, en la práctica las mayorías de instituciones y sistemas, desde el estado nacional, pasando por las instituciones jurídicas y educativas responde al paradigma positivista y funcionalista.

En cuanto al sistema educativo **el conductivismo** ha sido y sigue siendo la teoría educativa más sólida y las ciencias y la investigación en educación son el reducto más importante del positivismo. A pesar de las modas cualitativas y del discurso sobre la complejidad, la práctica educativa desde los primeros años hasta los niveles de postgrado sigue siendo claramente normativa, llena de rigidez y formalismo. Basta ver nuestros programas de investigación- desde los cursos de metodología en los primeros semestres de la carrera pasando por las normas y manuales de trabajo de grado y ascensos

universitarios, así como las famosas normas de publicación y los baremos de los organismos científicos que evalúan el rendimiento investigativo en nuestras universidades- para demostrar como uno cosa es el discurso sobre lo cualitativo y como en la practica toda la estructura tecno científica se sigue rigiendo por las mas clásicas normas positivistas.

A igual que sucede con el positivismo, con el conductivismo se llega a la crítica simplificada y reduccionista de creer que se trata solo de normar conductas y solamente se ve en el conductivismo un ritual. Por el contrario algunos de los llamados paradigmas emergentes como el constructivismo, la neuro ciencia, la inteligencia emocional, llegan al extremo del sicologismo, individualismo y auto complacencia, como si el proceso de aprendizaje fuera solo un problema metodológico y no social.

Quinto: la postmodernidad está cargada de un ritual necrológico y de desesperanza

El mundo están complejo que lo único cierto es la incertidumbre, el mundo esta complejo que lo único cierto es que no podemos abordarlo. La desesperanza, todo cambia pero todo sigue igual, por igual se muere la historia, los padres intelectuales, la utopía y el futuro, a pesar de su supuesta crítica en la postmodernidad prevalece la conformidad.

Paradójicamente y a pesar del llamado constante a reconocer lo complejo se pierde el sentido de lo global, de lo total, del compromiso por el colectivo. Lo postmoderno y lo complejo sólo sirve para reconocer que es imposible abordar el mundo, conformémonos con partículas de la realidad. Al tiempo que el discurso y el proceso tecno económico de la globalización capitalistas, las redes económicas y también las políticas e ideológicas se hacen mas integrales y responden a un claro proceso de homogenización, esta nueva perspectiva nos dice dejemos el mundo en paz confórmate con estudiar casos particulares. Se dice mucho del fin de los mega relatos, de la poca o ninguna valides de las corrientes sociológicas, sin embargo la postmodernidad con todas sus variantes se presenta como el más avanzado discurso de la última y gran teoría, con pretensión de clímax de las posturas filosóficas.

Para Vattimo (1990): *“La sociedad ya no tiene unidad, de manera que ningún personaje, ninguna categoría social, ningún discurso posee el monopolio del sentido”* (p.36).

Otro autor, Guilles Lipovetsky, (1990) considerado una autoridad del pensamiento postmoderno, llama la atención acerca de la importancia del individuo: *“Los líderes intelectuales se extinguen, se eclipsa la autoridad de los maestros y estos dejan de ser los modelos preponderantes, en su lugar proliferan las influencias microscópicas y tiene lugar una superindividualización de los seres”* (p.311).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

A partir del desencantamiento del proyecto moderno, se percibe un aire desesperanzado, sin sentido y sin perspectivas. Mueren los grandes relatos, las utopías y los sueños. La carrera desenfundada e irracional que la Modernidad mantuvo tras los anhelados “desarrollo” y “progreso” produjo su propia debacle. La crisis del pensamiento moderno dejó entrever la crítica, que pasaría a formar parte del pensamiento postmoderno.

La Postmodernidad se relaciona con aquello que ya no funciona en la Modernidad dando paso a lo que Lipovetsky llamó “la era del vacío”.

En este sentido José María Mardanes (1990) nos refiere a como la postmodernidad nos deja en “*Una situación de indigencia crítica*”: “*Si hay un cierto “todo vale” histórico-cultural, quedamos preso de lo que hay, de lo que existe y se impone. (...) Parece muy dudoso que el nuevo sentido de la historia haya que buscarlo “en la pérdida del sentido”*” (p. 30).

Entonces en la era de los mass media, en la sociedad de la imagen, desprejuiciada y fragmentizada, la Postmodernidad se instala como un movimiento de deconstrucción y desenmascaramiento de la razón ilustrada como respuesta al proyecto modernista y su consiguiente fracaso. Por lo tanto, esta deconstrucción a partir de la crítica será el hilo conductor de todo el pensamiento postmoderno. ¿Qué busca? ¿Cuáles son sus pretensiones? La proclamación del “fin de la historia” con Fukuyama, dio paso al pensamiento postmoderno. La muerte de la historia trae consigo la pérdida de la esperanza, de la ética y la imposibilidad de creer en alguna trascendencia, debido al fracaso del proyecto civilizatorio e histórico moderno en su promesa de asegurar la felicidad.

Para Patxi Lanceros: “*La postmodernidad, en la medida en que adopta modos fragmentarios, deconstructivos, discontinuos e, incluso, “débiles”, no hace sino negar su supuesta existencia unitaria, sustanciales. No hay postmodernidad, sino una multiplicidad de estrategias parciales que carece de propósito común*” (p.142).

El mundo postmoderno está inmerso en filosofías como el hedonismo, individualismo, utilitarismo y pragmatismo. No hay lugar para las certezas ni para la utopía. Con el postmodernismo se inaugura el origen de un pensamiento vacío. Se rechaza categóricamente una razón como fundamento esencial del quehacer del individuo.

En conclusión, al pensamiento postmoderno lo caracteriza: un enfoque centrado en el hombre donde todo es relativo, visión fragmentada de la realidad, atomismo social, hedonismo, renuncia al compromiso a todos los niveles (familiar, religioso, político, ideológico), conformación de un universo pluralista que de sentido a lo cotidiano, eclecticismo. Esto como resultado de la derrota de la Modernidad cargada de un racionalismo iluminista, científico y

positivista. Por eso **confrontamos el discurso postmoderno tanto desde el punto de vista epistemológico pero más aún desde el ético y político.**

La complejidad

Hemos leído desde hace años la obra de Edgar Morín, el desarrollo del pensamiento complejo nos parece un importante aporte a la filosofía y concretamente a la Epistemología Moderna. Sin embargo deseamos manifestar algunas preocupaciones en torno a la forma en como se ha venido abordando este tema en América Latina y mas concretamente en contexto de nuestro proceso revolucionario venezolano. Tal como lo reconoce el propio Morín, que si bien mantiene un pensamiento critico y humanista se alejó del marxismo desde su juventud y desde hace años se ha convertido en un asesor permanente de la UNESCO y el gobierno francés y hoy no solamente sus libros sino sus conferencias se ofrecen en el mercado intelectual a precios nada solidarios.

Con esto no pretendo negar algún valor a la obra y a la figura de Morín, si no ubicar al hombre en su contexto, ya que ni Morín ni la UNESCO ni el gobierno francés podrían ser catalogadas como socialistas. Sin embargo nos causa mucha sospecha el por qué muchos de “los asideros teóricos” que sustentan en el discurso revolucionario del gobierno venezolano, sobre todo el cultura y en educación, toman la complejidad de Morín como unos de los principales basamentos. Las criticas de Morín al capitalismo, como casi todo el pensamiento postmoderno, son realmente sutiles y en algunos casos legitiman más que cuestionan la realidad actual. Mucho menos conseguimos en el pensamiento de Morín y la UNESCO la propuesta de una transformación hacia una sociedad distinta.

Consciente estamos que nuestro proyecto político ya no puede sólo basarse en el ideario marxista del siglo XIX, pero esto no nos puede llevar a romper con esta postura matriz del pensamiento humanista, a pesar de todos sus errores en la practicar revolucionaria. Nuestra propuesta sigue siendo el enfrentamiento al capitalismo y el surgimiento de la sociedad distinta, no el postcapitalismo al que nos hace referencia el postmodernismo, tiene que ser un modelo de desarrollo totalmente distinto.

No sólo es suficiente el cuestionamiento al modelo de pensamiento de la modernidad, a la visión ilustrada, al evolucionismo, al positivismo sino que el cuestionamiento debe ir mucho mas allá, es la critica al modelo social, a las relaciones económicas y políticas de poder, que producen desigualdad e injusticia. No basta con transformar las ideas y el pensamiento sino la sociedad toda. Por ello más que a la complejidad seguimos vinculados al concepto de Totalidad marxista, a la dialéctica materialista, que va mas allá de la relación

entre las partes de la realidad y estudia las contradicciones y causas estructurales de estas contradicciones. Vemos en la complejidad, a igual que lo holístico un alejamiento con respecto a las categorías de totalidad y dialéctica, que nos parece peligroso desde el punto de vista epistemológico y mas aun en lo político.

Esta complejidad mucha veces no traspasa de lo descriptivo, que llega en algunos casos a una especie de círculo vicioso y tautológico al explicar: "...*que la complejidad estudia los procesos complejos ya que el mundo es muy complejo...*", es decir no dice nada y se convierte muchas veces en un discurso hueco para rellenar de largas citas las debilidades teóricas que tenemos en nuestra ciencias sociales. Nos preocupa que la complejidad a igual que lo postmoderno se conviertan en otra moda mas de esas que soplan a cada rato y penetran nuestro discurso, como lo han sido "La Sociedad del Conocimiento" y todo el discurso tecnogerencial que constantemente nos invade.

Aunque Morín (1995) en Epistemología de La Complejidad reconoce que "*no estamos al fin de la historia*" y que:

En cuanto a la cuestión del postmodernismo, la palabra me molesta un poco ¿Porqué? Ante todo, debo decir lo positivo que me evoca esa palabra. En mi opinión, es la ruptura con la creencia de que lo nuevo es siempre mejor que lo que lo precedió (...) lo que llamamos modernidad está en crisis. Pero como aún no vemos la cara de lo que esta emergiendo, tenemos una manera pobre de denominarlo, el termino es "post, postmoderno". Pienso que los términos "Post" y "Neo" traducen la imposibilidad de conceptualizar verdaderamente, por ahora, la nueva cara que todavía no esta formada. Creo que es importante reaccionar contra toda simplificación semántica, contra toda tentativa de homogenización cultural (p-445-446).

Sin embargo vemos en la obra de Morín -y sobretodo en sus seguidores- una marcada tendencia y pretensión de erigirse en la nueva Mega Teoría a la que tanto han criticado. Y contradictoriamente a esta última intención, lo que prima en las mayorías de investigaciones- que llevan pomposamente el título de complejidad- es el más rancio simplismo.

Primero, es necesario reconocer que es fundamentalmente Morín el que ha hecho un intento por teorizar y ofrecer una metodología sobre la complejidad, y como el mismo lo ha reconocido está aún en proceso. Del resto tenemos hoy un sin número de autores y "gurúes" de la complejidad que se venden y se compran en "el mercado intelectual", pero lamentablemente también en el político, quienes en la mayoría de los casos toman a Morín y sus ideas para explicar todo. **Segundo**, aunque suene necio y hasta chauvinista es necesario recordar que Morín y la complejidad- como buena parte del pensamiento postmoderno- surge y se desarrolla en otras geografías, en otros contextos, antes otras circunstancias. Nuevamente es un pensamiento que desde otros continentes trasladamos a América Latina muchas veces sin filtrar

y cuestionar sus principios. Nuevamente nuestra fascinación- por no decir idolatría hacia lo foráneo –nos ahorra “la penosa tarea” de pensarnos a nosotros mismos.

De esta manera la complejidad sirve aparentemente para explicar todo, pero no deja claro cual es su capacidad para criticar no sólo el modelo de pensamiento sino también el modelo societal y mas aún su necesaria transformación. En nuestros países se está hablando mucho y escribiendo menos sobre postmodernidad, complejidad y transdisciplinalidad, pero el como se utiliza esto para la transformación societal no queda nada claro. Muchas veces nos preguntamos hasta que punto estos modismos intelectuales, estos vacíos teóricos llenos de verborrea y de simplismo son mas peligrosos que el pensamiento positivista, que el conductivismo, que el pensamiento mas reaccionario, ya que muchas veces con un pseudo discurso critico lo que hacemos es mas que cuestionar es legitimar la terrible realidad actual.

Si bien Morín en **La Mente bien ordenada** (1990) reconoce “*que el desafío de la globalidad es pues, al mismo tiempo un desafío de complejidad*” en la practica no desarrolla como alcanzar esta propuesta. Salvo elucubrar sobre las bondades de este pensamiento complejo nada queda claro de cómo alcanzarlo metodológicamente en la práctica. Y aunque Morín también reconoce que esta capacidad de integrar el conocimiento se perdió con el desarrollo de la división de las ciencias, sin embargo no explica la relación histórica de la división de las ciencias (disciplinarismo) con la enajenación y la división internacional del trabajo inherente al desarrollo histórico del capitalismo. Para Morín, la reforma del pensamiento es un elemento crucial de nuestros tiempos que “*permitiría el pleno empleo de la inteligencia para poder responder a estos desafíos y facilitar la unión de las dos culturas separadas. Se trata de un reforma, no programática, sino paradigmática, que concierne a nuestra aptitud para organizar el conocimiento*” (p.22). Pero nuevamente nada dice sobre las razones estructurales que explican en que momento y por qué se separan las ciencias de la filosofía y entre las ciencias sociales y las naturales.

Esta posición de Morín no tenemos duda en ubicarla dentro de **la tradición idealista**, que ha considerado que con transformar el pensamiento se transformarían luego las realidades concretas. Además de una adición idealista, revisionista es ingenua y metafísica. Según este autor “*Nuestra civilización y, por consiguiente, nuestra enseñanza, han privilegiado la separación en detrimento de la unión, el análisis en detrimento de la síntesis*”. (p.29), pero nada cuestiona Morín a esta civilización que ha hecho posible la separación del conocimiento.

Sus críticas al marxismo pueden ser en parte valederas y legítimas, pero no nos ofrece una alternativa para poder explicar y comprender las desigualdades que existen dentro de todos los estados nacionales. A pesar de reconocer que

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

“todo imperio es a la vez opresor y civilizador” nada se refiere a la naturaleza de los imperios hoy.

Igualmente, en **Epistemología de la complejidad (1995)** Morín aborda problemas de la realidad mundial, como la ecología, reconoce que es un problema no local sino mundial, que corresponde a toda la humanidad y critica a los tecnócratas que en la era planetaria no logran percibir esta complejidad planetaria, sin embargo no hace ninguna revisión histórica sobre las causas y actores principales que han hecho posible esta hecatombe mundial y por lo tanto las cuotas de responsabilidad que les corresponde.

En Los siete saberes necesarios para la educación del futuro (2001) Morín dedica un extenso capítulo a **La ética del género humano, donde además de lo axiológico hace todo un tratado sobre la democracia: “una ética necesariamente humana, es decir una antro-po-ética, debe considerarse como una ética del bucle individuo-sociedad-especie, de donde surgen nuestra conciencia y nuestro espíritu propiamente humanos”.** (p.130). Nos gustaría saber a qué se refiere Morín concretamente con lo de espíritu y conciencia humana, cómo relacionar estos elementos con la base material de la desigualdad y la injusticia social?

En cuanto a la democracia señala *“Exigiendo a la vez consenso, diversidad y conflicto, la democracia es un sistema complejo de organización y de civilización políticas que alimenta y se alimenta de la autonomía de espíritu de los individuos, de su libertad de opinión y de expresión, de su civismo”.* (p.133)

Morín no aborda el problema de la estratificación social, las clases sociales, ni el capitalismo, ni los imperios. Democracia sin justicia económica es solo civismo ciudadano. Sobre otro tema y a nuestro modo de ver, cuando Morín explica los antecedentes de la complejidad sobre todo en lo relacionado al papel de la incertidumbre y *“la incapacidad de evitar contradicciones”* no otorga reconocimiento alguno ni al racionalismo popperiano (falsación) y a la dialéctica marxista, entre otras corrientes.

En su obra **Introducción al Pensamiento Complejo (1995)** Morín afirma que: *“Podemos decir que aquello que es complejo recupera, por una parte, al mundo empírico, la incertidumbre, la incapacidad de lograr la certeza, de formular una Ley, de concebir un orden absoluto, y recupera, por otra parte algo relacionado con la lógica, es decir, con la incapacidad de evitar contradicciones”* (p.99).

Cuando Morín afirma que *“En la visión clásica cuando una contradicción aparecía en un razonamiento, era una señal de error. Significaba dar marcha atrás y emprender otro razonamiento. Pero en la visión compleja, cuando se llega por vías empírico-racionales a contradicciones, ello no significa un error sino el hallazgo de una capa profunda de la realidad, que, justamente por que es profunda, no puede ser traducida a nuestra lógica”.* (p.100).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Morín habla de sus tres principios de la dialógica, la recursividad y el holograma para poder explicar y sustentar su pensamiento complejo, para nosotros todos estos asuntos ya habían sido abordados por Marx en los conceptos de dialéctica, historia y totalidad. Para Marx las contradicciones son inherentes a la realidad, no se trata de concebirlas sino que están y tienen que estar siempre en el abordaje de la realidad. La totalidad es la relación dialéctica e inseparable de lo concreto y lo diverso para obtener la síntesis, que no es nunca una simplificación sino precisamente la representación abstracta de la totalidad. En sus Manuscritos Económicos (1974) Marx afirma: *“Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto unidad de lo múltiple. Aparece en el pensar como proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida...”*

Marx hace referencia a que el análisis de la realidad es siempre en el marco de la historia de los procesos y actores. En su *Anti-Dühring*, Engels expone que las tres leyes fundamentales de la dialéctica son: La ley de la unidad y lucha de contrarios, la ley de la transformación de los cambios cuantitativos a los cualitativos y la ley de la negación de la negación. Pero a diferencia de Morín, Marx no habla de la sociedad en abstracto sino que la contextualiza en el marco de los modos de producción dominantes y la formación social y económica existente y no cae en la acriticidad y en los desencantos postmodernos sino que por el contrario llama al compromiso y la acción.

Por cierto cuando Morín en **Introducción al Pensamiento Complejo** (1995) se refiere a las dos revoluciones científicas del siglo pasado solo hace alusión a pensadores franceses, demostrando su reduccionismo nacionalista (p.119).

La Complejidad de Morín desconoce hasta la propia historia y los antecedentes que dieron surgimiento a esta postura, lo peor es que muchos de sus seguidores se han adueñado de los terminos “complejo” y “complejidad”, como si les pertenecieran, y cuando intentamos usarlos fuera del pensamiento moriniano no falta quien se atreva a reclamarnos la referencia al “Padre intelectual francés”, precisamente ante una posmodernidad que pregona el fin de los padres intelectuales, menos los de ellos, claro esta. Para Carlos Reynoso (2008):

El hecho es que el modelo moriniano elude todo tratamiento de las teorías y métodos del último cuarto de siglo en el terreno complejo y no logra retratar con fidelidad la literatura sistémica anterior. En tanto lectura científica se halla sobredeterminada por el afán de impartir premios y condenas en función de criterios sectarios que a fuerza de ser pequeños resultan consabidos, y por el empeño de Morin de constituirse en el mediador por excelencia entre cierta región de la ciencia y las humanidades como si ningún otro pensador hubiera explorado ese espacio. (p.2).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Mas adelante agrega:

Cada vez que participo en discusiones sobre Morin, sus defensores enarbolan saberes que le son distantes y le preceden en el tiempo como si le fueran propios y representativos; aquí es donde traen a cuento la inevitable apología de ideas como la organización, la emergencia, la recursividad, la no-linealidad, la morfogénesis, el pensamiento complejo y hasta la complejidad misma. Pero ni uno solo de esos conceptos magníficos es suyo y raya en lo ofensivo que alguien crea que lo son; todos se originan en los tiempos inaugurales de las disciplinas complejas, o antes, y aunque quede mal decirlo tan frontalmente él no ha contribuido ni a su esclarecimiento en el plano formal ni a su correcta exégesis. (p.18).

Para esto, Salvador Paniker (1987) nos remonta a la larga y enmarañada historia de La Complejidad:

Ya en 1948 Warren Weaver había publicado un célebre artículo titulado, precisamente, Ciencia y complejidad. No mucho antes, Norbert Wiener había formulado la propuesta de una nueva disciplina llamada cibernética. Vinieron luego la teoría de la información de Shannon, la teoría de la computación de Turing, la algorítmica de Kolmogorov, los libros de Edgar Morin... Así se fue gestando lo que hoy llamamos "paradigma de la complejidad organizada", para distinguirlo del de la complejidad desorganizada, nacido en el siglo XIX, con la termodinámica y la mecánica estadística. Surge el concepto de autoorganización, que tiene su origen en los primeros años de la cibernética, cuando los científicos comienzan a construir modelos matemáticos para las redes neuronales. Más tarde, Heinz von Foerster explica el principio del "orden a partir del ruido", Ilya Prigogine expone la teoría de las "estructuras disipativas", se comprueba que la descripción matemática de estos fenómenos es en términos de ecuaciones no lineales, comienza a hablarse de complejidad "emergente". Se generaliza el concepto de ecología. (p.17.)

Aunque reconocemos el papel del pensamiento no racional, lo espiritual, lo emotivo en la construcción del conocimiento humano esto no nos puede llegar a negar a la propia ciencia, tal como vemos en las siguientes palabras de Morín que rallan en lo irracional y anticientífico: *"Estamos condenados al pensamiento incierto, aun pensamiento acribillado de agujeros, a un pensamiento que no tiene ningún fundamento absoluto de certidumbre"* (p.101) *"No hay fronteras netas entre la paranoia, la racionalización y la racionalidad"* p.103).

Según esta afirmación pareciera que lo único cierto es la propia Complejidad, si esto fuera verdad (la única verdad, según Morín) señores no hay nada que hacer, cerremos laboratorios, universidades, instintos de investigación, la ciencia ha muerto. Solo nos que da La Complejidad que para lo único que nos sirve es para saber que nada podemos hacer.

¿Cómo se come la transdisciplinalidad?

La mayor demanda que hoy se les hace a los científicos sociales es traspasar las barreras disciplinarias para poder comprender este mundo que todos los días nos desborda, que nos deja sin respuestas. Pero la transdisciplinariedad, la creación de un nuevo espacio de pensamiento que supere los disciplinarismos y la superficialidad de “la sociedad del conocimiento”, no es ya suficiente. El proyecto político-cultural de propagar una nueva cosmovisión del mundo, pero nuevamente desde un centro y unos intereses, nos obliga por igual a traspasar el discurso científico, la rigurosidad metodológica, abrimos y sentimos comprometidos con una realidad concreta

La transdisciplinariedad va más allá de la integración entre las ciencias, del trabajo en conjunto, se trata más bien de una construcción metacientífica, una nueva meta-epistemológica capaz de crear nuevos paradigmas, nuevas teorías. Comprender la realidad significa, desde cada una de las disciplinas concretas, no perder esta visión global de la realidad. Al decir Edgar Morín. (1990):

La rarefacción de las comunicaciones entre ciencias naturales y ciencias humanas la disciplinariedad cerrada (apenas corregido por la insuficiente interdisciplinariedad), el crecimiento exponencial de los saberes separados hacen que cada cual, especialista o no ignore cada vez más el saber existente, lo más grave es que semejante estado parece evidente y natural.(..) ...el mundo en que hoy vivimos se caracteriza por sus interconexiones a nivel global en el que los fenómenos físicos, biológicos, psicológicos, sociales y ambientales, son todos recíprocamente interdependientes. Para describir este mundo de manera adecuada necesitamos una perspectiva más amplia, holística y ecológica que no nos pueden ofrecer las concepciones reduccionistas del mundo ni las diferentes disciplinas aisladamente; necesitamos una nueva visión de la realidad, un nuevo paradigma, es decir, una transformación fundamental de nuestro modo de pensar, percibir y valorar . (p.21).

Ya no es posible seguir pensando aisladamente desde los “ghettos disciplinarios”, la complejidad de los cambios, la ruptura de los viejos pensamientos hace imposible el abordaje de la realidad desde las también tradicionales parcelas del pensamiento. El tratamiento de la globalización, de la revolución tecnológica, de las contradicciones entre universalismo y diversidad cultural, entre liberalismo económico y liberalismo político, entre muchos otros temas que inundan y sobre pasan a diario la capacidad de comprensión de las diversas disciplinas en las ciencias sociales, exigen un esfuerzo ya ni siquiera interdisciplinario sino la construcción de un nuevo marco epistemológico transdisciplinario.

Las críticas al disciplinarismo, al conocimiento parcelado dentro de las ciencias son viejas, pero no por ello pierde validez. La necesidad de ver al

mundo a través de la totalidad ha sido un deseo humano que en las últimas décadas ha tomado carácter urgente. Sin embargo una cosa es éste reconocimiento y otra que realmente las ciencias y la filosofía hayan alcanzado algo siquiera parecido a eso que llamamos transdisciplinalidad. El trabajo interdisciplinario ya tiene un camino largo recorrido, aún con muchas debilidades pero la transdisciplinalidad, esa especie de mega ciencias que logra trascender el conocimiento aislado esta muy alejado de la realidad actual.

En su obra **Introducción al Pensamiento Complejo** (1995) Morín llega a proponer una facultad del conocimiento que reagrupe la epistemología, la filosofía del conocimiento y las ciencias cognitivas, un diezmo epistemológico y tras disciplinario (p.113). El pensamiento posmoderno y mas aun la complejidad, a pesar de aturdirnos con la idea de la necesidad de una nueva ciencia y una nueva filosofía que tenga capacidad de analizar las diversas marañas de un mundo tan complejo, en el fondo todo esto para lo que sirve es para indicarnos que el mundo es imposible de ser entendido en su totalidad por lo tanto todo es relativo, no existen las verdades y al final nos llama a una visión fragmentada de la realidad. Por ello no es casual que en casi todos los estudios que pomposamente colocan el título de complejidad al final lo que vemos es estudios de casos meramente descriptivos y vacios de teorías y filosofía.

Según Reynoso (2008):

Lo digo de otro modo, por si no ha quedado claro: en el Método la idea de transdisciplina no se desarrolla en absoluto, prevaleciendo la mayor parte del tiempo un temperamento hostil a ese proyecto. Si en un diseño investigativo se quisiera montar en forma conjunta complejidad y transdisciplina, el estudioso no encontraría en el corpus metodológico moriniano ninguna orientación para hacerlo. Lo que más llama la atención es que la comunidad intelectual aún no ha caído en la cuenta de este despropósito. Toda vez que en la academia se discute sobre transdisciplina el sentido de la palabra se da por sentado; trans- se considera mejor que multy muy superior a extra-, a pluri- o a inter-, por supuesto; sólo comparable a anti-, tal vez: pero cuando llega el momento de precisar cómo ella trabaja, nadie ha sabido decir cuáles son los idiomas comunes entre las especialidades disciplinarias, las formas de organización del trabajo, los protocolos de intercambio, los metalenguajes de integración y los alcances de sus posibles transacciones. Nadie ha explicado tampoco qué es lo que concede el derecho de llamarse uno mismo transdisciplinario sin cumplir el requisito de formarse cabalmente (aunque sea en tren de autodidacta) en los saberes técnicos de los que otras disciplinas consisten. (p.67).

Mas adelante agrega que "...el único procedimiento que auspicia consiste en amontonar factores en detrimento de cualquier inspección en profundidad, pues en este programa toda especialización está mal vista". (p.80).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

No es de extrañar que cuando más se habla de sociedad del conocimiento y tanto se pregones las bondades de la revolución informática sin embargo lo que nos conseguimos es un ataque sistemático al pensamiento científico y al racionalismo. Pero paradójicamente la complejidad para legitimar su discurso hace una especie de **ensalada teórica** y utiliza arbitrariamente aspectos de las ciencias naturales, conceptos y categorías y los traslada sin ningún filtro a las ciencias sociales.

Para Padrón (1996): *“Morín (1986) llega al colmo cuando propone el término de “Meta-Punto de Vista”, en un trabajo titulado precisamente “El Conocimiento del Conocimiento”, donde parece olvidar los abundantes trabajos de los lógicos de este siglo, especialmente lo referidos a metas-teoría o meta-lógica, y aun los aportes producidos dentro de la gnoseología “ (p.14)*

Un fuerte crítico a la complejidad como lo es Alfonso Hernández (2008) en un artículo titulado *“Edgar Morín: oscurantismo para la educación”*, advierte que *“El “pensamiento complejo” constituye un ataque a la ciencia y al racionalismo”* y no duda al afirmar que *“El pensamiento complejo, es un pensamiento acomplejado”*:

Se habla de que hemos entrado en la era del conocimiento, en la que ni el capital ni el trabajo son lo primero, sino la sapiencia. Extrañamente, esas prédicas se combinan con un ataque sistemático al pensamiento científico y al racionalismo (... Muchas de las andanadas provienen de las propias cumbres de la intelectualidad. Edgar Morín, teórico del «pensamiento complejo», es uno de los ideólogos de esa moda, y tal vez su exponente más ladino: se presenta como el filósofo que sistematiza los avances del conocimiento para arremeter contra el método que ha permitido su progreso.

Al explicar las razones de la acogida de las ideas de Morín señala:

Por ello, filosofías ambivalentes como la de Morin reciben el aplauso de los esclavistas actuales. Son escuelas que le niegan la validez universal al conocimiento científico, que fomentan el misticismo, mientras que aceptan y aprovechan sus conquistas. La pregonada religazón entre ciencia y fe, que ofrece el pensamiento complejo, permite perpetuar la ruptura: la ciencia en el laboratorio, y en la calle, en el hogar y en la escuela el misticismo. Empirismo chato, que no elabora conclusiones generales, frente a creencias que no se someten a prueba....

Así mismo, José Padrón (2007) advierte que:

*Las últimas versiones de esta tesis de la especificidad de las ciencias sociales se asocian fuertemente al relativismo, al anti-realismo, a la **objetividad, al holismo indiscriminante y, en síntesis, al “todo vale”** de Feyerabend. Parece inevitable citar, en este sentido, a Edgar Morin, con sus nociones de las tres teorías, la auto-organización, la epistemología de la complejidad, la oposición entre pensamiento lineal y pensamiento complejo, el*

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

conocimiento enciclopedante y, más recientemente, las de transcomplejidad, transdisciplinariedad, etc. (véase la célebre "carta de la transdisciplinariedad" de la reunión internacional celebrada en el convento de la Rábida, España, en 1994).

Para Padrón es difícil explicar las repercusiones de esta postura a nivel internacional:

La versión de Morin respecto a la especificidad de las ciencias del espíritu puede sintetizarse en la idea de que las ciencias naturales son desdeñables porque aíslan el objeto de estudio, excluyen al sujeto de su propia investigación y de su propia relación con su objeto y descartan todo aquello que no pueda ser expresado en términos lógico o matemáticos (de hecho, Morin comenzó siendo cinematógrafo surrealista y jamás se especializó en matemática, lógica ni en ciencias naturales, aunque impresiona su capacidad para aprovechar convenientemente ciertas nociones de la física, la matemática y la termodinámica de sistemas). Por supuesto, hay muchas objeciones obvias, sin profundizar demasiado, que se le pueden hacer a estas tres razones de Morin y, en general, a todo su trabajo y a su tipo de discurso, tan obvias que muchos no se explican la repercusión que ha tenido en niveles internacionales e institucionales (por ejemplo, la UNESCO creó en El Salvador la "Cátedra Itinerante de Pensamiento Complejo y Transdisciplinariedad"; se creó también la "Asociación por el Pensamiento Complejo y la Transdisciplinariedad" con sede en París y delegaciones en varios países; y, en la actualidad, son más bien pocos los seminarios doctorales en los que no se manejan las propuestas de Morin).

En cuanto al uso arbitrario de las ciencias y su relación con lo irracional y mítico, el autor señala:

Uno de los recursos frecuentes de esta tendencia es la de reinterpretar arbitrariamente ciertas cosas de la física y la matemática, a su propio favor. Por ejemplo, la teoría einsteniana de la relatividad y los problemas del observador en física se malentienden como relativismo subjetivo ("todo es relativo al sujeto"), añadiendo además retóricas tremendistas del tipo "la relatividad conmocionó terriblemente los pilares de la física newtoniana"; las nociones de complejidad y caos, nacidas con los tres cuerpos de Poincaré y la mariposa de Lorenz, son malinterpretadas como necesidades de anarquía, desorden y pereza mental en las ciencias sociales; y la incertidumbre de Heisenberg, que por cierto está definida con una fórmula matemática muy precisa, es malentendida como preferencia por los misterios y oscuridades. De hecho, en muchas de las versiones actuales de esta tendencia resulta obvio el gusto por la zona de los misterios y los arcanos enigmáticos e impenetrables, aquella zona donde reinan a su antojo los gurúes y los profetas. Por lo demás, sobra añadir que todo esto aparece vinculado a las tendencias globalizantes del New Age, al constructivismo idealista, al pensamiento posmodernista y, más en

general, a un cierto renacimiento del discurso deslumbrante y anticognitivo que, según parece, podría estar tipificando al naciente siglo XXI.

Padrón ataca por igual los débiles e ingenuos argumentos con los que Morín y seguidores critican a las ciencias:

Las objeciones a esta tesis de la especificidad sustantiva de las ciencias del espíritu o ciencias sociales pueden sintetizarse en lo siguiente: primero, no es cierto que las ciencias naturales sistemáticamente se orienten por la relación de causalidad ni por la necesidad de observación-experimentación; tampoco es cierto que sólo consideren los objetos observables; tampoco es cierto que excluyan lo que no es medible ni formalizable (en realidad, los sistemas formales son sólo recursos lingüísticos que traducen pensamientos, para lo cual el investigador puede contratar a cualquier experto que formalice sus ideas, en caso de que él mismo no sepa cómo hacerlo); tercero, el holismo es una operación mental que fija sus propios linderos de demarcación conceptual, de donde se sigue que el error metodológico estaría sólo en dejar por fuera elementos relevantes para el análisis, pero los "todos" carecen de existencia ontológica; finalmente, el hecho de que los objetos sociales puedan dar testimonio de sí mismos, lo cual no ocurre con una piedra o un cometa, por ejemplo, no implica un cambio epistemológico sustantivo, sino apenas, a lo sumo, un cambio procedimental e instrumental.

Para cerrar con este autor, traemos a colación su crítica a la paradójica imposibilidad de la complejidad de abordar holísticamente a las ciencias naturales y las ciencias sociales:

En síntesis, los argumentos esgrimidos desde la óptica de esta tendencia no parecen rebatir los ideales de una ciencia unificada (por cierto ¿no es una contradicción al holismo la pretensión de ver como cosas separadas las "ciencias del espíritu" y las "ciencias de la naturaleza"? ¿Por qué no trabajar en una visión holística de ambas cosas?). En cualquier caso, las discusiones se hacen imposibles cuando se sostiene que este tipo de contra-argumentos pertenecen a un "pensamiento lineal", ante lo cual se termina cualquier conversación.

Kohan (2005) hace un fuerte ataque a estas nuevas tendencias postmodernas, entre esas al posestructuralismo y al llamado giro lingüístico, que hace del estudio del discurso el objeto central de las ciencias sociales, haciendo del lenguaje una verdadera metafísica y peor aun obviando las bases materiales de la sociedad. En la crítica se acusa por igual a Heidegger, como a Foucault, Derrida y la mismísima escuela de Frankfurt en la era de Habermas:

Pero la mutación filosófica no se detuvo allí. En el denominado "giro lingüístico" que promovieron las metafísicas "post" –perspectiva que sin duda mantiene una deuda permanente con la herencia de Martín Heidegger y sus

neologismos insufribles—, el mundo social se vuelve pura imagen y representación, perdiendo de este modo su peso específico en aras del lenguaje y el mero discurso (ya sea consensuado, como en la comunicación moderna e ilustrada de Habermas, o no consensuado, como en la *différance* posestructuralista de Derrida). De esta manera, la praxis revolucionaria y la transformación radical se disuelven, por decreto filosófico, en el aire volátil de la pura discursividad. La sociedad capitalista queda sancionada, administrativamente y con el sello prestigioso de las metafísicas académicas “post”, como algo eterno. Sólo nos resta seguir pataleando y protestando en el ámbito local y en el micromundo de los movimientos sociales; eso sí, con la condición de que cada uno permanezca encerrado en su propia problemática y todos se mantengan recíprocamente ajenos.

Esta crítica es por igual al posestructuralismo, al cual el autor no duda en incorporar en los males del posmodernismo:

Frente a esta descripción, podría quizás argüirse que el posestructuralismo y el pos-modernismo son corrientes diversas y que no conviene confundirlas incluyéndolas bajo el mismo paraguas. Podría ser. Nosotros, en cambio, compartimos la opinión de Fredric Jameson, quien en 1989 sostenía que “continúo afirmando que la teoría contemporánea (es decir, el «posestructuralismo» esencialmente), ha de ser comprendida como otro fenómeno posmoderno más”. También podría plantearse que dentro mismo del posestructuralismo sería posible distinguir dos corrientes: la de aquellos que reducen toda la realidad social a un plano únicamente textual (por ejemplo Derrida) y la de aquellos otros que sí admiten una realidad extradiscursiva, donde conviven lo dicho y lo no dicho (por ejemplo Foucault). Sin embargo, ambos tienen un mismo suelo común estructurado sobre el abandono de la categoría de sujeto, la dificultad para fundamentar una oposición radical al conjunto del sistema capitalista como totalidad y la ausencia de una teoría que permita pensar la praxis colectiva transformadora a partir de su propia historia.

En cuanto a la visión fragmentada y perdida del sentido colectivo de las nuevas tendencias:

El fragmento local cobró vida propia. Lo micro comenzó a independizarse y a darle la espalda a toda lógica de un sentido global de las luchas. La clave específica de cada rebeldía (la del colonizado, la de etnia, pueblo o comunidad oprimida, la de género, la de minoría sexual, la generacional, etc.) ya no reconoció ninguna instancia de articulación con las demás. Cualquier intento por integrar luchas diversas dentro de un arco común era mirado con desconfianza como anticuado. “Nadie puede hablar por los demás”, se afirmaba con orgullo. “Toda idea de representación colectiva es totalitaria”. Cada dominación que saltaba a la vista para ponerse en discusión sólo podía impugnarse desde su propia intimidad, convertida en un guetto aislado y en un

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

“juego de lenguaje” desconectado de todo horizonte global y de toda traducción universal.

El autor deja claro como estas tendencias llegan avaladas por el poder económico y el poder comunicacional:

De este modo, con la ayuda de los grandes monopolios de la comunicación que inducían y propagandizaban este tipo de pensamiento, se terminó avalando y enalteciendo como el máximo de lo posible la inorganicidad, el culto de lo “espontáneo”, la micropolítica del nicho y la falta de una mínima estrategia política común a largo plazo. Las luchas por las diferencias (culturales), aunque justas en sus reclamos específicos, terminaban dejando intacto el modo de producción capitalista en su conjunto. Despeinaban al sistema –arrancándole paulatinamente reformas que ampliaban la “tolerancia” hacia los nuevos sujetos sociales– pero no lo herían de muerte en su corazón.

En este mismo sentido, para John Holloway (2000):

La complejidad se vuelve la gran coartada, tanto científica como moralmente. El mundo es tan complejo que lo podemos conceptualizar solamente en términos de narrativas fragmentadas o, lo que sigue siendo mucho más común a pesar de la moda del posmodernismo, en términos de estudios de casos positivos y positivistas. El mundo es tan complejo que no puedo aceptar ninguna responsabilidad sobre su desarrollo. La moral se contrae: la moral es ser amable con la gente que me rodea; más allá de ese círculo inmediato el mundo es demasiado complejo, la relación entre las acciones y sus consecuencias demasiado complicadas. Lo máximo que podemos hacer es pensar en términos de narrativas particulares la lucha de las identidades diferentes por mejores condiciones: la lucha de las mujeres, de los negros, de los homosexuales, de los indígenas, pero ya no la lucha de la humanidad por la humanidad. La cosmovisión fragmentada del posmodernismo es una reconciliación con la desilusión.

Dussel (1998) comparte este planteamiento sobre el giro lingüístico y la segunda escuela de Frankfurt por su carencia de criticidad y compromiso social:

No somos ángeles ni alma ni piedras: somos seres corporales, que vivimos y morimos, y por ello debemos comer, beber, vestirnos, estudiar, producir obras de arte... y algunas cosas más. Es en este nivel que la “negatividad” (alineación) aparece como “materialidad”: miseria (para Marx), represión pulsional (para Freud), pedagogía bancaria (para Freire), etc. Gracias a Marx y Freud la primera Escuela de Frankfurt había sido crítica. Desde 1970 aproximadamente, por variados argumentos contra Freud” o Marx, desde un valioso y pertinente descubrimiento del paradigma lingüístico y pragmático, como razón discursiva en la comunidad de comunicación, pienso que la segunda Escuela de Frankfurt perdió criticidad, en tanto negatividad material

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

(nivel en el que se sitúa el ética material que se negó antes por el recurso a la “trascendentalidad” formalista Kantiana). (p. 286).

Pero crítica es una teoría científico-social no solo por la posición teórica de lo negativo material, sino, y esto es constitutivo de la crítica (criterio de demarcación, entonces), por el “ponerse de parte” efectiva y prácticamente “junto” a la víctima, y no solo en posición observacional participativa – como el antropólogo descrito por Meter Winch, sino como el co- militante que entra en el horizonte práctico de la víctima (negatividad- material) al que se decide a servir por medio de un programa de investigación científico-crítico (“explicativo” de las “causas” de su negatividad). (p. 286). Al desvelamiento del ser en general (Heidegger), como base del conocimiento y como sentido del ser, pre-existe la relación con el ente que se expresa (el otro); al nivel ontológico (le antecede) el nivel ético”. (p.287)

Alan Sokal y Jean Bricmont, reconocidos físicos, publicaron en 1997 el libro titulado “**Imposturas intelectuales**” donde ponen al descubierto algunas de las debilidades de la posmodernidad. Según Ernesto Sánchez (2009):

También resulta sintomático que fuese la izquierda quien más se sintiese atacada por el demoledor embate de Sokal a esta corriente, que se inició a principios de los ochenta. El derrumbe del pensamiento marxista coincidió con el auge del subjetivismo que inspira a esta engañifa. Hoy día, con el marxismo en declive, el patrimonio principal de la izquierda quizás sea el relativismo cultural e intelectual.

Para Miguel de Asúa (1997) el verdadero blanco del libro es el medio universitario norteamericano, único-según él- donde convergen los resultados de la filosofía francesa contemporánea. Nosotros agregaríamos, tristemente, a Latinoamérica en los espacios donde se ha expandido esta literatura.

Según Sokal (citado por Michel Sauvel, 1998):

*La aceptación de mi artículo por parte de ‘Social Text’ ejemplifica la arrogancia intelectual de la Teoría -- es decir, la teoría **literaria** posmoderna -- llevada a su lógico extremo. No es de extrañar que no se hayan molestado en consultar un físico. Si todo es discurso y ‘texto’, entonces el conocimiento del mundo real es superfluo; incluso la física se convierte tan sólo en otra rama de las Ciencias Culturales. Si, además, todo es retórica y ‘juegos del lenguaje.*

*Estoy preocupado por las tendencias de la Izquierda estadounidense -- particularmente aquí en la academia -- que ante lo mínimo se **desvían** de su tarea de formular críticas sociales progresivas, conduciendo a gente comprometida e inteligente hacia modas intelectuales progresistas pero finalmente vacías, y que pueden realmente debilitar las posibilidades de dicha crítica, promoviendo filosofías subjetivistas y relativistas que de acuerdo a mi punto de vista no concuerdan con un análisis realista de la sociedad que nosotros y nuestros conciudadanos encontraremos convincentes.*

El saber popular

En esta parte deseamos plantear la necesidad de rescatar los saberes populares. Que es en el fondo el reconocimiento al Pueblo: el legado cultural y cognitivo. Pero no pretendemos hacer una apología de lo popular. Criticamos las posiciones populistas que pregonan que “siempre el pueblo tiene razón”, “el pueblo no se equivoca”, “el pueblo es sabio”. Esto sería negar la historia de la humanidad, de sus errores y equivocaciones, el proceso de alienación humana, que ha hecho que este mismo pueblo cometa acciones erradas y antiéticas en muchos momentos de la historia de la humanidad. El pueblo tiene una sabiduría, pero no certeza, no es perfecto, es humano. Todos los seres humanos- unos mas que otros-poseemos, por el simple hecho de estar viviendo, un conocimiento, un saber que nos permite transcurrir la vida, pero, al mismo tiempo, todos- sin excepción- padecemos de ignorancia y alienación.

Creemos que el pueblo tiene un saber práctico, un conocimiento acumulado y transmitido de generación a generación, pero también el aprendizaje frente a la vida diaria, que le ha permitido sobrevivir históricamente. Este saber ha sido subestimado por políticos y académicos, quienes lo han considerado como vulgar o ignorante. Este saber debe ser rescatado y valorado. Pero no se trata, como pretenden los populistas, de sustituir el pensamiento científico por el saber popular. El conocimiento científico, con todos sus errores y malformaciones, es también legado histórico de la humanidad. Si bien en su desarrollo ha producido daños severos al hombre y la naturaleza, no podemos negar los logros y progresos en todas las ramas del saber. No, lo que debemos es buscar lugares de interrelación y de retroalimentación.

De partida estamos conscientes que cualquier intento por reconocer la importancia de la cultura y de los valores de nuestros antepasados, de los excluidos no tiene ningún sentido si antes o paralelamente no hay un reconocimiento a sus derechos económicos y políticos.

El saber popular es ese conocimiento practico que es producto de la experiencia, de las tradiciones, herencia de las culturas que nos antecedieron, pero que tienen la capacidad de dar respuestas a su contexto, que rompe con el razonamiento frío y calculado, que es mas libre, menos dogmático, que ejerce una ética permanente de respeto al otro y a la naturaleza. Diferenciamos el saber popular con la simbología a la que ha sido cercenado este concepto: delimitándolo a las expresiones artísticas, lo que no deja de ser cierto pero es insuficiente ya que no aborda la naturaleza vivencial de los actores, los seres humanos que lo producen: indígenas, afro descendientes, campesinos, pobres, excluidos y victimas de un sistema social que históricamente los ha sometido.

Sin embargo, a través de sus manifestaciones artísticas y junto a su forma de organización y experiencias de trabajo, del como han abordado los problemas de salud, vivienda, recreación han creado brecha en el sistema que

los somete. También esta la concepción del saber popular que lo cataloga de retrograda, ignorante, común, vulgar, charlatanería, brujería. En el fondo lo que se subestima o se pretende controlar es al pueblo que lo produce, eliminando o apropiándose de su cultura y su organización socio económica. El saber popular puede y debe ser tomado en cuenta para un proyecto de sociedad distinta, en donde se reconozca y dignifique a estos seres humanos, que son la mayoría. No es un saber mercancía que se compra y vende en las ferias artesanales.

Si los seres humanos nacimos todos iguales, y somos humanos porque tenemos unas condiciones físicas y mentales similares, que salvo por condiciones climáticas, culturales o deformaciones genéticas o accidentales, son muy similares a pesar de la apariencia. Sin embargo han sido las guerras, las ambiciones de uno sobre otros, lo que ha hecho que durante miles de años una minoría gobierne en contra o supuestamente a favor de las grandes mayorías. Pero no solamente gobierna sino que pretende pensar por todos.

El pensamiento de todos los seres humanos que hizo posible su sobrevivencia le fue despojado, arrebatado, para imponer un tipo de conducta, un modo de vida homogenizante, que favorece el mantenimiento de estatus quo. Esto es lo que Marx llamó la alienación. Pero esta realidad, que en parte es cierta e innegable, tampoco puede ocultar o ignorar eso que llamamos saber popular que en buena parte es el que ha hecho posible una especie de socialismo rudimentario o espontáneo que ha permitido a través de formas de trabajos de organización y de cooperación la sobrevivencia de estas poblaciones. En los barrios, en el campo, hay formas de organización social que históricamente han garantizado la subsistencia de esta población pero también han abierto una brecha importante en el modelo de mercado capitalista, predominante en las grandes urbes.

El pensamiento popular, como los pensamientos alternativos sufren de fuertes resistencias para ser aceptados, a lo mas son utilizados para describir en forma de crónica o anécdota las formas de entretenimientos de la mayoría de la población pobre y excluidos. Cuando en realidad sin teoría y filosofía explícita se tratan de respuestas profundamente racionales, contextualizadas y con sentido ético de su realidad y practica para preservar sus raíces históricas y su modo de vida actual.

Este saber popular en muchos casos ha tenido mucho mas fuerzas que el pensamiento alternativo o cuestionador de vanguardias políticas de izquierda, quienes sin aspirar a ostentar el poder han logrado crear brechas en el sistema económico y social predominante y son hoy un caudal de información tanto para reconstruir la historias de las grandes mayorías como para pensar el futuro de una sociedad distinta.

Por los excluidos y la victimas solo pueden hablar ellos mismos. Nadie sin ser excluidos o victimas puede hablar en nombre de algo a lo que no

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

pertenece, no conoce a profundidad y por mas sensible que sea sólo tiene referencias. La ética del “Nosotros” en este caso es el reconocimiento a ese OTRO.

En su obra El Conocimiento Ordinario, Michel Mafesoli (1993) dedica amplio espacio a refutar esta omnipotencia del conocimiento científico y de la racionalidad lineal, a la idea de que sólo la razón nos permite entender y comprender el mundo. No se trata de llamar al irracionalismo, tan reduccionista como el racionalismo puro, sino de entender que el pensamiento humano se compone de ambos y de otras cosas:

Existen, en efecto, dos obstáculos que con regularidad surgen en el orden del pensamiento y de la acción social: el racionalismo y el irracionalismo. Como si se tratara de una pareja perversa, interactúa el uno con el otro, se llaman, se complementan, se cortejan y no puede de ningún modo prescindir el uno del otro. (p.37)(...)Acaso hay que considerar que nuestro conocimiento del mundo es una mezcla de rigor y de poesía, de razón y de pasión, de lógica y de mitología. (p.66)

En Elogio de la Razón Sensible, Mafesoli (1997) ataca directamente “la manía clasificatoria” del racionalismo, quitándole vida al pensamiento que es mucho mas que razonamiento. El pensamiento y el saber es pensar sobre el actuar, la razón es parte de este pensar pero no esta solo. Someterse a la rigidez de la razón es bloquear la capacidad de creación e imaginación humana. En seres sólo racionales nos han convertido nuestras instituciones escolares, dogmáticos de la razón, exaltadores del cálculo frío y estático, nos roban la imaginación, la espiritualidad y nos convierten en simples burócratas de la razón, ajenos a la sociedad, petulantes administradores y operarios de los cálculos y modelos racionales. Podemos razonar pero no por ello pensar y menos saber:

A guisa de ejemplo: es muy frecuente que al llegar a los 40 un buen día nos asombre el aspecto adiposo que ha tomado ese cuerpo cuya esbelta silueta todavía recordamos. Entonces seguimos diferentes regímenes para adelgazar con el fin de recuperar la flexibilidad de antaño. Lo mismo sucede con el pensamiento. La audacia, la curiosidad y la vivacidad del espíritu se van perdiendo progresivamente por efecto de esas grasas nefastas que son la pereza, el establecimiento institucional y, naturalmente, el prurito incesante del intelectual por aseder a todo aquel que posea un poco de poder y que se ponga a su alcance. Todo esto hace que uno se aleje de la base que, especialmente en el caso del sociólogo, sirve de apon para reflexionar. (El Conocimiento Ordinario, p.10)

En efecto, la característica esencial del racionalismo es esta manía clasificatoria que quiere que todo entre dentro de una categoría explicativa y totalizadora. Así se niega la exaltación del sentimiento de vida que, en

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

cualquier lugar y en cualquier momento, es la principal manifestación del ser. (Elogio de la Razón, p41)

Concretamente sobre las universidades, a las que no duda en calificar de ghettos, señala:

En efecto, no hay que olvidar que la universidad, antes de que se encerrara – en nombre de la conocida pureza conceptual – en un aislamiento que, como todo ghetto, provoca ya sea la huida (en este caso “publicista”), ya sea la decrepitud lenta, en sus periodos faustos participaba a su manera en la elaboración del curso de su época. (El Conocimiento Ordinario p.151)

El racionalismo puro hace que nos alejemos de la realidad. El extremo es la realidad virtual donde creamos mundos abstractos, en esa idolatría de la racionalidad, que nos hace pensar que proponiendo modelos estamos en verdad creando una sociedad distinta. La deidad de la razón nos mutila como científicos, como pensadores, pero más aun como seres humanos. El mundo se nos hace incomprensible. Al decir de Mafesoli:

Pero al mismo tiempo que tomaba sus distancias respecto a la realidad social, el pensamiento se ha complacido en si mismo. Su autosuficiencia ha desembocado en una especie de narcisismo. (...)Al quedarse encerrada en la conciencia pura, la razón se aleja poco a poco del mundo ambiental, en un asunto de especialistas o también sirve de garantía para todos los procedimientos de organización y de gestión que caracterizan la tecnoestructura contemporánea. (p42)

En Conocimiento Ordinario, Mafesoli hace un reconocimiento al valor del conocimiento empírico, cotidiano, a la experiencia, a lo que nosotros denominamos el saber popular:

En efecto existe un “conocimiento” empírico cotidiano imprescindible. Todo ese saber mundano y expresivo, ese conocimiento de los usos sociales, con tantas y tan variadas implicaciones, constituye un dato cuya riqueza destaca su propia fenomenología. T.S. Kuhn demostró que la sociología tiene mucho más que ver con el sentido común que con la geometría.

Advierte el intelectual francés, que normalmente en su discurso el funcionalismo y el racionalismo han denominado como “anomalías”, “monstruosidad” al conocimiento y saber cotidiano al que ignoran y marginan: *En lo que respecta a la vida social, es muy evidente que la anomalía, o lo que se llama así, constituye buena parte de lo cotidiano. La “monstruosidad” en su sentido etimológico es cotidiana y solo la niegan las almas buenas y los moralistas. (p. 150)*

Para Mafesoli, se trata de que lo que “es” tiene prioridad sobre lo que “debe ser”. Pero advierte nuevamente que no se trata de caer al extremo de una idolatría de lo cotidiano o popular:

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Habrá que volver a tratar este punto con más precisión, aunque seguramente el surgimiento del método llamado de "historias de vidas", cuando no cae en las costumbres cuentista, se propone responder al sentimiento de impotencia expresado con hermosa lucidez por D. Bertaux: "La verdad es que los sociólogos no saben mucho de las sociedades en que viven. (p. 153)(...) Así pues, ya no se trata de "corte" o "ruptura" epistemológica ni de distancia crítica, sino más bien de una comprensión del presente popular (que se encuentra en la redundancia y la teatralidad) mediante variaciones intelectuales que no demuestran, sino que expresan.(..)Ahora bien la vida cotidiana es rutilante y polisémica, hecha de luces y sombras; en una palabra (lo que cada vez es más aceptado), es obra de un hombre a la vez sapiens y demens. (p156)

Para concluir, en Elogio de la razón, Mafesoli propone el "conocimiento erótico", amar a quien y sobre lo que se estudia:

Al estar alejado de los diversos ideales dominantes y universales, al estar enraizada en lo corriente, el conocimiento responde de la mejor manera a su vocación: la libido sciendi.  Por qué no decirlo?: un saber erótico que ama el mundo que describe. De modo, purg ndose de lo general, la verdad, de lo que se supone que es lo justo, se puede vislumbrar lo plausible y lo posible de las situaciones humanas. Una deontología semejante, en el sentido indicado anteriormente, no puede apartarse con un simple revés. (...)En conclusión, estamos en este caso ante un cambio en la vida cotidiana que comienza a retar la posición de receptor pasivo que la legitimación moderna de la ciencia confería a la vida cotidiana. El pensamiento científico nuevo ha de constituirse en diálogo con la cotidianidad, y no enfrentado o aislado de ella. (p. 24)

Para Hugo Zemelman (1999) es contradictorio hablar de pensamiento complejo, transdisciplinaria y al mismo tiempo marginar uno de los más importantes, antiguos y masificados formas de pensamiento, como lo es el pensamiento cotidiano:

Lo que sí parece estar claro, es que quien hace ciencia o investigación tendrá que ser cada vez mas sensible y cada vez más respetuoso de las "otras" formas de conocimiento, las "no científicas", las informales por una parte, y por otra, cada vez más trasndisciplinario, es decir, acabar con los compartimentos cerrados de cada campo del conocimiento científico.

En cuanto al problema ya no epistemológico sino axiológico, es enfático al señalar que para la ciencia la  tica es secundaria, su pretendida objetividad la aleja de la realidad, no así en el caso del saber popular, que esta estrechamente comprometido con la realidad de la que emerge, sin pretensiones de neutralidad: *Ahora bien, de ambos tipos de conocimiento sólo el conocimiento científico busca la neutralidad de sus resultados, es decir, no valora los hechos ni las conclusiones de cómo es la realidad.*

No existe ser humano sin conocimiento, sin saber, explícito o implícito el comportamiento humano esta direccionado por este saber, ya sea el saber natural que hace que un hombre pueda sobrevivir en sus condiciones naturales o sociales o el saber impuesto: vía instituciones escolares o todo el proceso socialización en el que desde la familia transcurrimos todos los seres humanos. El saber popular y el saber académico no son- como aparentemente se nos presentan- conocimientos enfrentados, son por el contrario y deberían ser altamente complementarios. No existe saber académico sin una sustentación a partir de un conocimiento o un saber popular. Al decir de Paulo freire *“De ahí que no haya ignorancia absoluta ni sabiduría absoluta.”*

El reconocimiento de una población analfabeta, no escolarizada, sin titulo universitario, no puede ser entendido como sinónimo de ignorancia y mucho menos como carentes de valores éticos. La mayoría de las veces ese hombre de campo, esa mujer de barrio humilde llevan consigo toda una experiencia, un conocimiento, una sabiduría que por un lado los convierte en herederos de un patrimonio cultural, pero al mismo tiempo en socialistas espontáneos y genuinos, no hechos a la luz de las grandes teorías y filosofías, ni tampoco en el fragor de las pasiones e intereses políticos, sino como producto de sus necesidades y condiciones naturales, por lo tanto original, con mas fuerzas que el pensamiento alternativo o cuestionador de vanguardias políticas de izquierda, de quienes sin aspirar a ostentar el poder han logrado crear brechas en el sistema social predominante.

Al respecto Freire en su libro La Educación Bancaria dice:

“El analfabetismo no es problema estrictamente lingüístico o exclusivamente pedagógico o metodológico. Es una cuestión política, al igual que la misma alfabetización a través de la cual intentamos superar el analfabetismo.”(p.346)

“se es analfabeto en razón de condiciones objetivas. En ciertas circunstancias “el hombre analfabeto es el hombre que no necesitó leer”. En otras circunstancias, es aquel a quien se le ha negado el derecho de leer. En ninguno de los dos casos existe la posibilidad de elegir.”(p.39)

En La Educación como Practica de la Libertad Freire señala: *“Por tanto, la concienciación, asociada a la alfabetización, debe ser un intento critico de revelar la realidad y no mera cháchara alienante. Es decir debe estar relacionada con la inserción política”* (p. 132)

Lo que hace que el conocimiento o saber popular sea aceptado o no muchas veces no responde a criterios técnicos, metodológicos o teóricos, sino a relaciones de poder. El saber del académico, del científico, está legitimado por el respaldo de las instituciones, por el propio reconocimiento que individualmente hayan obtenido los científicos, pero siempre que el contenido

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

esté en función de reproducir o sustentar la formación social y económica dominante.

Para Sotolongo Codina y Delgado Díaz, el desarrollo científico- sobretodo el del último siglo- se ha hecho a despena de culturas ancestrales que son sustituidas por un pensamiento único y hegemónico:

El impacto de los desarrollos científicos sobre la vida cotidiana puede considerarse en términos de una verdadera subversión material y espiritual. (...) Formas ancestrales del hacer de la vida humana desaparecen, envueltas en un constante proceso de cambio, homogeneización y creación de dependencias. La vida cotidiana se subvierte mediante la destrucción de las formas de vida y la instrumentación de un modo material único de realización de la vida.

Como proceso espiritual, la vida cotidiana se subvierte mediante la destrucción de las costumbres y la instrumentación de un modo ideológico único de realización de la vida. Mediante una inversión valorativa, el trabajo se reduce al empleo, el amor al sexo, la salud a la enfermedad, la calidad de vida al bienestar, la familia a su vida económica, la persona al individuo. La homogeneización conduce a un empobrecimiento mayor de la diversidad espiritual humana, a la exclusión y marginación del otro.

Pero no deseamos ni podemos caer en contradicciones ya que creemos que existe una falsa conciencia o alienación que ha hecho que la mayoría no tome conciencia de las causas profundas de sus condiciones de vida (explotación, dominio ideológico de la religión y de los medios de comunicación) y la posible y necesaria transformación social.

Pero tampoco es menos cierto que en la mayoría de los casos la educación formal, el mensaje y el discurso religioso, político, y de los medios de información nos han adoctrinado en el pensamiento capitalista que legitima la desigualdad a favor de unos pocos. Según Valderrama (2000:26-27); *Si una sociedad está sometida al control económico, político, militar de un sector, que domina al resto, justo es pensar que ejerza también un control ideológico, que se traduce en una estructura psíquica, en una moral, en una cultura, que juntos conforman un poderoso sistema de dominación.*

Quienes se han mantenido ajenos por su propio marginamiento no están tan alienados y adoctrinados como muchos de quienes teniendo títulos escolares nos hemos formados a veces crítica y concientemente dentro del pensamiento racionalista, individualista y competitivo propios del sistema capitalista. Por ello muchas veces aunque nos disfracemos y nos autodenominemos socialistas en realidad seamos muchas veces los mas legitimadores del capitalismo: nos formamos en sus universidades, bajo el pensamiento occidental, disfrutamos del consumo, la ropa, las bebidas, la información moderna occidentalizada y nos parece mucho mas serio lo que

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

dice un francés un gringo o un japonés, que la experiencia del hombre del campo o la mujer del barrio. Muchas veces peyorativamente creemos que sacaremos de la barbarie y llevaremos al socialismo a aquellos que incluiremos, cuando de lo que se trata no es de incluir si no de transformar.

Para Víctor Morles (1996) la formación académica no es garantía de nada:

En principio desde el cientificismo se puede estimular un postgrado de un buen nivel académico cuyo objetivo declarado, sea la excelencia y el resultado; la contribución al conocimiento universal. Si todo funciona bien ese postgrado generara publicaciones internacionales que engordaran los currículos de los alumnos y sus tutores, finalmente tendremos más maestros en ciencias y doctores, lo que no necesariamente permite resolver un mayor número de problemas sociales, aunque sí podrá enriquecer el caudal de saberes de la “transnacional de la ciencia” y la tecnología que galopa junto a ella, desde luego todo bajo el control de los países desarrollados (p.14).

Las universidades tienen un compromiso muy importante con los contenidos culturales del desarrollo. Ellas deben contribuir de modo decisivo a la incorporación del saber humanístico, científico y tecnológico en los fundamentos de nuestra cultura (p.3).

La historia frente a la globalización y la posmodernidad

“El contexto histórico de hoy nos muestra un mundo complejo, paradójico y lleno de perplejidad ante el derrumbe de viejas macroconcepciones, de propuestas sociales alternativas al capitalismo y una redefinición geopolítica del mundo conduce a repensar la política, a resituarnos éticamente ante un mundo pleno de desigualdades sociales y sobre todo hacer un notable esfuerzo por producir una nueva manera de pensar y pensarnos históricamente”. Víctor Córdova .

“En Iberoamérica los volcanes todavía arrojan fuego y no hay lugar para el aburrimiento ¿Cómo hacerlo sin sentirse movido, conmovido, frente a todo lo que queda por resolver? Premia la pobreza, la miseria, aliviar las desigualdades, la ignorancia, el rezago político” Federico Mayor Zaragoza.

“Dejamos de explicar los hechos sociales por el lugar que ocupan en una historia que tiene un sentido una dirección. El pensamiento social espontáneo, las ideologías y el aire de este tiempo arrojan por la borda toda referencia a la historia. Es esto sobre todo lo que significa el tema del postmodernismo, que es principalmente, un posthistoricismo”. Touraine.

Introducción: crisis o fin de la historia?

La obra "El Fin de la Historia" (1992) de Francis Fukuyama, causo un gran revuelo en el campo de la ciencia de la historia, pero tanto por las debilidades de la misma como por la agresiva y hasta subjetiva campaña en contra, hoy todo pareciera haber regresado a la "normalidad", lo cierto es que no hay nada mas alejado de esta aparente normalidad. LA HISTORIA como el resto de las otras ciencias que surgen en la modernidad esta siendo hoy severamente trastocadas por los cambios que en el mundo viene produciendo el proceso de globalización y en el pensamiento el debate posmoderno.

Estemos de acuerdo o no en la dirección a la que nos lleva los cambios que están ocurriendo en la realidad mundial y el pensamiento, esto no nos puede llevar a ignorarlos y subestimarlos, acusar que todo es producto de una manipulación mundial, que nada ha cambiado, que todo es falso, es signo de prepotencia, ignorancia y flojera intelectual. Pretender que todo ha cambiado, menos nuestro campo de estudio y que el pensamiento en que nos hemos formado tiene vigencia permanente e ilimitada es, por decir lo menos, una fantasía.

Fin de la Historia Ilustrada

Las ciencias en general, pero más aun las ciencias sociales en particular (dentro de ella la HISTORIA) desde sus inicios tuvieron entre sus metas no sólo comprender la realidad (el presente) sino que haciendo estudio de las recurrencias históricas poder transformarla, adelantarse al tiempo. Controlar y planificar el futuro ha sido la causa fundamental de desvelo de los científicos, esto implica el dominio (manipulación) de la naturaleza y el enfrentamiento al pensamiento mítico- religioso y en general a la subjetividad humana.

Fue K. Popper (1984), en su obra La Pobreza del Historicismo quien mejor apuntaló sobre este sentido de la Historia Ilustrada, que para el confundía "una predicción científica con una especie de" profecía histórica": El historicismo teísta comparte con estas otras formas la doctrina de que existen leyes históricas específicas, susceptible de ser descubiertas y sobre las cuales pueden basarse las predicciones relacionadas con el futuro de la humanidad" (p.24).

Touraine, A. (2002) es aun más radical en su negación al sentido direccional de la historia: "*Dejamos de explicar los hechos sociales por el lugar que ocupan en una historia que tiene un sentido, una dirección. El pensamiento social espontáneo, las ideologías y el aire de estos tiempos arrojan por la borda toda referencia de la historia. Es esto sobre todo lo que significa el tema del postmodernismo, que es principalmente un posthistoricismo*".(p.178).

Los positivistas han negado la posibilidad de una ciencia histórica, por su carácter narrativo aún atado a lo mitológico, haciéndoles imposible demostrar, verificar científicamente. Para los Marxistas estructuralistas, sí es posible

teorizar sobre la historia, rescata de la filosofía de la historia el evolucionismo y el papel de las instancias políticas e ideológicas (super estructuras) pero las estudia sólo como dependiente a los niveles económicos – materiales y subestima las identidades (nacionales o regionales) por considerarlas mecanismos de control y alineación por parte de los sectores elites (burguesía).

En la actualidad tanto los neopositivistas como los posmodernos hablan del fin de los colectivos (ideologías, utopías, clases sociales, nación, identidad) revalorizando la heterogeneidad y pluralidad del sujeto. Desde esta perspectiva neopositivismo y posmodernismo se confunde en "la aclamación del fin de la historia"

G. Vattimo (1990), es aún más radical en su concepción sobre la imposibilidad de la historia como colectivo: No existe una historia única, existen imágenes del pasado propuestas desde diversos puntos de vista, y es ilusorio pensar que exista un punto de vista supremo, comprensivo, capaz de unificar todos los demás (como sería la historia que engloba la historia del arte, de la literatura, de las guerras, de la sensualidad, etc.)(p.11).

Habermas (1986) difiere de ésta negación de la historia como colectivo, aunque si comparte la crítica al historicismo ilustrado: *El colectivo singular "historia" no se elimina sustituyéndolo por plurales. Existen indicadores que la unidad universal de la historia en este globo (y en torno a él) es hoy una realidad o mejor, se ha convertido en una realidad (p.448)*

Para Habermas estos indicadores de unidad son el lenguaje, el trabajo, la interacción y los sistemas de interpretación. Ya Toymbee anteriormente se había pronunciado por la identidad de los seres humanos por el simple hecho de serlo, para ello cita al antropólogo Murphy: *"La semejanza de las ideas y practicas son principalmente debido a la similitud de la estructura del cerebro humano... la mente tiene ciertas características, poderes y métodos de acción universal..."*(p.75)

Compartimos la crítica a una historia ilustrada con pretensiones mesiánica de salvación para la humanidad, pero enfrentamos una historia pasiva, conformista, inútil y desesperanzada, que pretende revalorizar lo más criticado del viejo positivismo: el dogmatismo objetivista, tal como lo plantea Lanz, R. (1997)

El fin de la historia en la honda de un posmodernismo neoconservador puede traducirse como la anulación de todo sentido a cualquier propuesta de cambio. El "Fin de la historia" en una perspectiva posmoderna crítica supone la cancelación del mito de "progreso" y su constelación categorial. No es el fin de toda idea de voluntad. No es el fin de toda idea de cambio. No es el fin de toda ética o toda política...(p.35).

El etnocentrismo de la historia universal

Este etnocentrismo europeo ha orientado el surgimiento de una pretendida Historia Universal, que busca explicar los cambios ocurridos en toda la historia de la humanidad bajo parámetros occidentales. Morales (1981) señala:

Una concepción de la historia con pretensiones hegemónicas y monopolizantes en el proceso de una invención de la historia de los hombres a escala planetaria. En una buena medida el eurocentrismo es una concepción étnica y también racial. La historia eurocentrica blanca, sin presentación. (p.41)

Desde Herodoto, considerado como el padre de la historia escrita, parte por reafirmar y revalorizar la cultura Griega sobre otras, fundamentalmente sobre la Egipcia. Pericles hablaba de la supremacía Ateniese, Libio escribió la historia de Roma como si se tratara de toda la humanidad y esta pretensión etnocentrica y universalista llegaría a su máximo con La Enciclopedia (1751-1772).

Desde entonces se ha pretendido establecer una división entre una historia después de la civilización Greco Romana (germen de la civilización occidental) y otra etapa anterior, la considera como prehistórica, para referirse fundamentalmente no solo a los pueblos sin escritura sino a las grandes civilizaciones orientales (fundamentalmente la egipcia, primera de todas las grandes civilizaciones) es decir a los países que ocupan las naciones del sur, hoy países subdesarrollados. Una gran paradoja hoy para el debate posmoderno que revaloriza el lenguaje simbólico - frente al lenguaje alfabético- mientras que la historiografía occidental aun dominante lo considera el hito con el que se separa la historia de la prehistoria. De esta primera gran periodización histórica provienen las restantes: antigua, medieval, moderna y contemporánea. Así lo expone Morales (1981):

Una de las manifestaciones más resistentes ha sido la de la periodización, la organización de la presunta historia universal en antigua, medieval, moderna y contemporánea, responde por esto a los intereses ideológicos – políticos y pedagógicos institucionales de la cultura dominante de las potencias capitalistas de Europa fundamentalmente.(p.43)

Esta historia universal es representación idealista de una sociedad occidental que se presenta como ideal (el debe ser civilizatorio) de toda la humanidad: los patrones culturales de occidente, la estructura económica y política, están cubiertos- por el simple hecho ser propios de estas civilizaciones - de una autolegitimación, investida de una ética. Antagónicamente todo lo que no sea occidental es pagano, representación de un estado bárbaro – primitivo.

Para Juan Brom, la historia universal como historia del transcurrir a estados superiores de la humanidad confunde la naturaleza de los cambios históricos, como demostración de la condición dinámica de la humanidad y que puede ser oscilantes – dialécticos y no obligatoriamente lineales – ascendentes. Esta

historia lineal – ascendente representa una condición básica del pensamiento occidental; tal como lo plantea Gadamer (1988):

Para esto se puede apelar de nuevo a Ranke. Este considera que la diferencia más excelsa entre los sistemas oriental y occidental reside en que en occidente la continuidad histórica constituye la forma de existencia de la cultura. En este sentido no es arbitrario que la unidad de la historia del mundo repose sobre la unidad del mundo cultural occidental, a la que pertenece la ciencia occidental en general y la historia como ciencia particular. (p.266)

Para Toymbee (1980) ésta historia universal ilustrada nace de una "unidad inteligible del estudio histórico que no es ni un estado nacional ni (en el otro extremo de la escala), la humanidad como un todo..."(p.34). Para él son las civilizaciones de donde nace ésta pretensión universalista, pero que llega a su extremo con la civilización occidental: *...la falsa interpretación de la historia comprende en ella la suposición de que sólo hay una corriente de civilización, la nuestra y de que todos los demás o son tributarias a ella o se pierden en la arena del desierto, puede asignarse a tres fuentes: la ilusión egocéntrica, la ilusión del "oriente inmutable" y la ilusión del progreso como un movimiento que marcha en línea recta..*(p.70)

El concepto "civilización", es de data reciente, fue utilizado por los franceses en el siglo XVIII para oponerlo al de "barbarie"; tal como lo define Huntington (1997): *"la civilización es el agrupamiento cultural más elevado y el grado más amplio de identidad cultural que tienen las personas (...) son el nosotros más grande..."*(p.48)

Para Toymbee (1980), en el mundo han existido veintiún civilizaciones de las cuales solo siete existen en la actualidad, además estas sólo existen desde hace menos de seis mil años (civilización egipcia) que apenas representa el 3% de la historia del hombre pensante sobre la tierra. Agrega que por el contrario las sociedades primitivas pasan de 650, para él la diferencia entre sociedades primitivas y sociedades superiores o civilizadas consiste en que la primera: *Es una sociedad cuya mimesis se dirige hacia el pasado, gobierna la costumbre, y la sociedad permanece catalítica. Por otra parte, en la sociedad en proceso de civilización, la mimesis se dirige hacia personalidades creadoras, que logran adhesión porque son precursoras.*(p.8 9)

Esta periodización entre una prehistoria y una historia crea una ruptura artificial en el tiempo histórico que lo hace poco comprensible. Al decir de Habermas (1986): *La historia científicizada rompe las tradiciones vivas privándolas de todo carácter vinculante, en lugar de promover su apropiación reflexiva en los términos que tengan relevancia práctica (...)*

Los proyectos de filosofía de la historia del siglo XVIII y las teorías evolucionistas de la sociedad del siglo XIX pueden entenderse como tentativas de resolver ese problema de identidad mediante una interpretación de la

historia universal que satisface pretensiones científicas.(p.445). Para Habermas, en esta perspectiva evolucionista de la historia de la humanidad entra por igual el materialismo histórico. Mientras que para el idealismo (la ilustración) la HISTORIA es la historia de las ideas, para el Marxismo es la historia de los medios de producción, pero ambos coinciden en el sentido progresista y liberador que le dan a la HISTORIA.

Ya se lo construya como naturaleza, razón, espíritu o especie, a la historia, que en tal marco conceptual no puede menos de convertirse que como historia de una emancipación, se le supone siempre un sujeto que, al igual que el Dios de la mística, hermética, ha de ejecutar una obra por entero paradójica: convertirse en algo que en cierto modo ya se es, pero en otro respecto todavía no se es. (1986. p.446)

El historiador Cubano Salvador Morales menciona: *“Sí examinamos con ojos benévolo los manuales de historia soviética veremos que en la mayoría hay semejanzas con grandes diferencias de interpretación, pero con poco en cuanto límites geográficos”*(p.43)

Igualmente compartimos las críticas a una historia universal etnocéntrica, que hoy parece desdibujada en el debate intelectual pero lo cierto es que hoy frente a la hegemonía del mercado, de la ideología neoliberal que lo legitima, ante la hegemonía que imponen los cambios tecnológicos y el uso de su discurso, se define una nueva perspectiva dominante, con pretensión universalista pero ya no sólo en el mundo de las ideas sino también en el mundo real. Esta homogeneización también es controlada por Occidente (Europa y fundamentalmente EEUU) y forma parte de la racionalidad occidental aparentemente muerta- o decretada como muerta por algunos posmodernos- Al decir de F. Jameson: *“Unos años sin rostro siguen produciendo las estrategias económicas que constriñen nuestras vidas...”*(p.43).

Naturaleza, Objeto y Divulgación de la Historia: Los Estados Nacionales y la Educación.

La Historia así como la Sociología, la Economía, y el resto de las ciencias sociales, surgen en el contexto de la formación de los estados nacionales, en el desarrollo del capitalismo, de las nuevas clases sociales. Todos esos elementos que conformaron la realidad moderna hoy deben ser revisados, algunos han perdido vigencia, otros están trastocados, por lo tanto las categorías de análisis no pueden ser las mismas. Hoy frente a la globalización las barreras económicas han tendido a desaparecer, los organismos internacionales se inmiscuyen en decisiones que antes sólo le correspondían a los estados nacionales, los avances en la tecnología de la comunicación “desangran y avasallan” las ya debilitadas fronteras de los nacionalismos e identidades culturales y aunado a esto, la propia deslegitimación de lo político, el desarrollo de organizaciones paralelas a las funciones del estado están

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

debilitando no solo aspectos relacionados a las ciencias de la historia sino a su propia naturaleza y razón de ser .

La Historia como ciencia moderna surge para legitimar los nacientes estados nacionales, esa fue su razón de ser, hoy esa razón se debilita. La historia de los estados nacionales surge para enfrentar la historia tradicional de carácter etnocéntrica y universalista, pretendió defender las particularidades, despertar los sentimientos de pertenencia, servir de vínculo unificador, construir colectivos que den sentido y orientación hacia el futuro. Hoy se nos “invita” al surgimiento de una nueva historia universal que teniendo como base el proceso globalizador se nos presenta como más simétrica e igualitaria. Las culturas, las identidades, son percibidas ahora bajo esta nueva lectura universalista como barreras, como promovedoras de movimientos xenófobos, que nos alejan de los beneficios económicos y culturales que la humanidad como un todo ha producido.

Los estados nacionales, máxima representación de la división espacial en la modernidad, institucionalizaron el estudio, la investigación, la divulgación de la historia a través del academicismo, de la escolaridad (Charles-Oliver Carboner). Las instituciones educativas surgen igualmente en la modernidad como mecanismo de socialización, en sustitución de la debilitada y dividida institución familiar, para crear las bases de un pensamiento colectivo que legitimara el estado nación. Hoy frente al surgimiento de un pensamiento universalista propiciado por la globalización, la revolución informática y ante el debilitamiento ya señalado de los estados nacionales, que ha sido la razón de ser y el sostén material e ideológico de las instituciones educativas, estas también se ven tocadas por la crisis de la modernidad.

Categorías: sociedad, tiempo y espacio

Pero no es solo que hoy estemos hablando de una sociedad distinta, llámese poscapitalista o sociedad del conocimiento, que pregonemos el fin del trabajo , que la realidad virtual este dando pie a una realidad distinta a la que conocíamos, que la política, la democracia, estén hoy deslegitimadas, que ya para muchos no tenga sentido hablar de imperialismo, nacionalismos, clases sociales, sino que categorías fundamentales como la ciencia, el hombre como colectivo, el tiempo y el espacio, inherentes a la Ciencia de la Historia hoy se discute sobre su vigencia.

Como señalamos anteriormente, la rigidez del conocimiento y la investigación científica están siendo revisadas. Igualmente, el meta discurso creado por los científicos pretendiendo sintetizar el pensamiento y el deseo de toda la humanidad ha sido también acusado de ambicioso y arrogante. El despertar del individualismo, del ego humano, hoy se contrapone al colectivismo socializante que no sólo representó el marxismo sino el resto de las corrientes que se han disputado el pensamiento social. Así mismo,

categorías definitorias para la historia como lo son el tiempo y el espacio han sido, desde la teoría de la relatividad de Einstein, cuestionadas.

La rapidez de los cambios pone en cuestionamiento el parcelamiento del tiempo en un pasado histórico estático, un presente manipulable y un futuro distante pero predecible. Igualmente los avances tecnocientíficos han desdibujado las distancias espaciales, ya nada parece estar lejos. Hay quienes se han atrevido a pronunciarse por el fin del tiempo y el espacio. Para Febres (s/a): *“La física ha profundizado el conocimiento de la materia y del universo hasta el extremo de hacernos dudar que tales cosas existan. La teoría de la relatividad nos sorprendió al vulnerar viejas ideas acerca del espacio y del tiempo y aceptar la existencia de espacios con cuatro o más dimensiones”* (p.208-209).

Según Zygmunt Bauman (2004), lo que induce a tantos teóricos a hablar del “fin de la historia”, de posmodernidad, de “segunda modernidad” y “sobremodernidad”, o articular la intuición de un cambio radical en la cohabitación humana y en las condiciones sociales que restringen actualmente a las políticas de vida, es el hecho de que el largo esfuerzo por acelerar la velocidad del movimiento ha llegado ya a su “límite natural”. (P.13).

Gracias a sus recientemente adquiridas flexibilidad y capacidad de expansión, el tiempo moderno se ha convertido, primordialmente, en el arma para la conquista del espacio. En la lucha moderna entre espacio y tiempo, el espacio era el aspecto sólido y estólido, pesado e inerte, capaz de entablar solamente una guerra defensiva, de trincheras... y ser un obstáculo para las flexibles embestidas del tiempo.(P.14)

Lo mismo sucede con el espacio, se decreta el del Fin de las fronteras, ocaso del sedentarismo, el nomadismo regresa como expresión dominante del hombre moderno. Total el sedentarismo no representa sino el cinco por ciento del tiempo humano (homo sapiens), que se calcula en doscientos mil años, y las primeras sociedades sedentarias no alcanzan los diez mil. Ya no hay límites para la interconexión mundial y más allá. *Ciudadanos del Mundo* se han nombrado otros.

Desde los griegos y hasta la modernidad, la ciudadanía iba de la mano con el sedentarismo, la ciudad confrontada al campo. Pero en la sociedad actual, producto de los avances tecnológicos, la época de la superioridad incondicional del sedentarismo sobre el nomadismo y del dominio de lo sedentario sobre lo nómada tiende a finalizar. (P. 43)

Esa intención requería, a su vez, la “profanación de lo sagrado”: la desautorización y la negación del pasado, y primordialmente de la “tradicción” – es decir, el sedimento y el residuo del pasado en el presente–. Por lo tanto, requería asimismo la destrucción de la armadura protectora forjada por las

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

convicciones y lealtades que permitía a los sólidos resistirse a la “licuefacción”.
(Zygmunt Bauman. 2004. P.22)

Dimensiones de la historia: universal, nacional, local

Como queda evidenciado, la Ciencia de la Historia puede ser cuestionada por los mismos males que sufren las otras ciencias: El sentido mesiánico (progreso), la subestimación de la subjetividad individual, la aparente rigurosidad metodológica de la investigación que privilegia solo unas fuentes y denigra de otras (documento escrito v/s fuente oral), el debilitamiento de sus categorías (proceso, tiempo, espacio), el desdibujamiento de sus objetos de estudio (nación, cultura, entre otros,) la debilidad de los mecanismos de divulgación (la escuela, los textos, etc.) le están quitando legitimidad. La historia nacional, enfrentada a una historia universalista pero marcadamente etnocéntrica, al final cayó en los mismos errores, de despreciar las diversidades culturales dentro de las respectivas naciones, de crear barreras para relacionarse con el resto de la humanidad, de convertirse en legitimadora mas que de los estados nacionales de los gobiernos o corrientes políticas en el poder y por ende contribuir con el adoctrinamiento cultura. Para Moreno (1994):

La mayor parte de los Estados denominados “nacionales” no lo son. Los Estados español, francés, y muchos otros que se presentan como tales, son realmente estados plurinacionales. Y al igual que muchos estados comprenden varias naciones –integradas estas por su voluntad o , lo que es mucho más general, contra ella o sin contar con ella- así una nación puede estar repartida territorialmente entre dos o más estados.(p.99)

Para enfrentar esta historia de carácter oficialista ha surgido en los últimos años una historia regional y/o local, que se presenta como mas cercana a los individuos que conforman una cultura, una historia en común mas limitada en el tiempo y el espacio, menos colectivista, menos ambiciosa, por ende mas especifica y concreta cuya divulgación es menos dependiente de las instituciones educativas oficiales. Una historia que revaloriza las subjetividades, las fuentes orales. Frente a los errores que ya hemos señalado de una historia nacional centralista, politizada, ha surgido desde la Escuela de los Annales en Europa, en los años 30, pero muy reciente en a América latina, una historia que reivindica lo local y lo regional en función de rescatar los particularismos culturales, el papel de hombres y procesos muchas veces marginados espontánea e intencionalmente por la historia nacional. Esta historia tiene a su favor el de desarrollar el sentido de pertenencia y compromiso con la localidad en la que se vive, una historia mas cercana, mas vivencial mas cotidiana, que despierta mas interés a los pobladores. Una historia más cónsona con los desarrollos nacionales y locales y con el proceso político-administrativo descentralizador (Medina, R. 1992).

Hoy que tanto se habla de la necesidad de los desarrollos endógenos que rescaten nuestras potencialidades, la herencia de nuestro pasado, un desarrollo no solamente económico sino también en el orden social, cultural y político que permita la organización desde las bases, este desarrollo es imposible sin la educación y formación de la historia y las culturas locales y regionales, son ellas las que le dan el piso a los posibles acuerdos y organizaciones políticas y futuros desarrollos económicos. Pero esta historia local o micro historia tiene que estar alejada de los errores de lo meramente descriptivo, del parroquianismo que reproduce el romanticismo nacional; que recrean héroes, grandes personalidades y hechos, pero que se olvidan del poblador común, del campesino, el obrero, los negros, la mujer, es decir las llamadas minorías que en realidad son las grandes mayorías.

Una historia local que reproduce lo peor de la historia nacional y peor aun una historia local desarticulada de lo nacional, como si pudiera ser explicada por si misma sin tomar en cuenta lo que pasa mas allá de sus fronteras territoriales, una historia que alimenta caudillismos políticos, divisiones y enfrentamientos territoriales que debilita el Estado Nación pero que a su vez para nada enfrenta al poder económico y político que si tienen carácter nacional y mundial. Una historia local indiferente a lo que pasa en el país y en el mundo, una historia local sin filosofía y sin teoría, en fin una historia local que no puede ser considerada desde las perspectivas de la ciencia y el conocimiento histórico.

Tal como lo plantea Villegas, S. (1996):

El estudio de la historia regional y local representa actualmente la vía principal para desmontar los mecanismos y mitos de una historia centralista y la reconstrucción de la verdadera historia nacional. Pero el análisis histórico regional o local que pierde de vista la interrelación entre lo local, lo regional, lo nacional, lo internacional y universal, corre el riesgo de caer en el parroquianismo historiográfico (...). (p.187).

Debemos advertir, que a igual que muchos cambios que se vienen produciendo en la realidad y en el pensamiento, persiguen fundamentalmente debilitar los estados nacionales, negar lo público a favor de lo privado (el mercado). Para Lechner (1992): “El discurso del mercado esta cargado de un anti-estatismo ideológico, digo ideológico porque no inhibe exigir el socorro del Estado cuando el ciclo económico resulta desfavorable.” (p.88).

La historia local, sin un claro sentido de lo nacional, sino encerrada en sí misma puede, a igual que otros movimientos como el desarrollo del pensamiento individualista, la magnificación de la sociedad civil, producir más males que bienes. No es casual que muchas de las reformas que bajo el amparo de la descentralización, despolitización, desarrollo de la sociedad civil, vienen siendo auspiciados ideológica y financieramente por organismos internacionales, cuyo propósito fundamental es el aniquilamiento de los estados

nacionales en favor del proceso de globalización. Según Keinert y Castro (1996): “Los gobiernos locales están siendo llamados a responder a un ambiente competitivo y en constante cambio, en la forma de políticas específicas de desarrollo local. Anteriormente, esta atribución era casi exclusiva del estado nacional, y los gobiernos locales aparecían como meros coadyuvantes o actores de una política económica concebida centralmente”. (p.102)

¿Una nueva historia universal?

Estamos conscientes de las deformaciones que los nacionalismos y los estados nación han producido: Por un lado; los obstáculos que debilitan la comunicación con el mundo económico y cultural, ha incentivado los más terribles enfrentamientos militares y movimientos de dominación imperial sobre otras naciones. Y así mismo en lo interno, estos movimientos no tienen una conformación neutra han surgido amparando el predominio y la desigualdad social previamente existente, han surgido para privilegiar un sector, han legitimado y dado consenso a una cultura que se presenta como nacional y única en desmedro de la diversidad. Es por ello que algunos pensadores como la norteamericana Martha Nussbaum (1999), defienden el cosmopolitismo frente al patriotismo: “...*nuestra máxima lealtad no debe ser otorgada a ninguna mera forma de gobierno ni a ningún poder temporal, sino a la comunidad moral constituida por la comunidad de todos los seres humanos*”. (p.18).

Pero reconociendo estas desviaciones, los estados nacionales, sobre todo en los países del tercer mundo, se han convertido en la única plataforma política, jurídica, y militar para frenar los movimientos imperiales sin los cuales seríamos totalmente desdibujados económica y culturalmente. A pesar de la parcialización de los organismos internacionales hacia los intereses de las grandes potencias, no es menos cierto que en estos los últimos años del siglo XX y primeros del siglo XXI las agresiones internacionales sobre los países pobres se han visto disminuidas, aunque nunca imposibilitas.

Igualmente al interior de los estados nacionales, la tendencia a ser administradas por democracias representativas ha permitido, a pesar de su naturaleza, la subsistencia tanto de sectores económicos pequeños y artesanales, la participación política de las minorías, y el reconocimiento de la diversidad cultural. Estos aunque subestimados y disminuidos aun existen. Amy Gutmanm (1999), se hace la siguiente interrogante: “¿*Por qué no otorgar a todos los individuos la capacidad y el reconocimiento de ser ciudadanos de todo el mundo? Ciertamente, sólo podemos ser ciudadano del mundo si existe una política mundial. Y por lo que sabemos ahora, la única política mundial que puede existir es una política tiránica*.”(p.85).

Al respecto Nathan Glazer (1999) señala:

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Daniel Bell, escribió una vez que nuestros estados nacionales son demasiados pequeños para unas funciones y demasiado grande para otras. En una época de poderosas corporaciones multinacionales, de ambiciosas instituciones multinacionales y de creciente exigencia de reconocimiento de entidades específicas al que llamamos "multiculturalismo", este parece ciertamente cierto ser el caso. Pero el proceso de cambio debe contar con la mediación de las únicas instituciones que poseen legitimidad y poder: Los Estados nacionales (p.181). (Subrayado agregado).

Muchas son las críticas que se le han hecho a los nacionalismos al concepto de identidad nacional, pero con todos sus defectos pareciera ser frente al avasallante y violento proceso de globalización o universalización- no solo de las economías sino del pensamiento- la única alternativa de no ser desdibujados. En este sentido el nacionalismo, sustentado bajo los argumentos de las ciencias sociales y fundamentalmente de la HISTORIA parece convertirse en un mal necesario que obliga a traspasar del nivel de lo sentimental o subjetivo al plano político y estratégico.

A nuestro modo de ver, se trata fundamentalmente de incentivar una historia nacional- regional no oficialista, no doctrinaria, que reconozca las particularidades locales pero que no se desligue del conocimiento de la historia mundial, fundamentalmente con las de las regiones del tercer mundo que ha sido a su vez también desvalorizada por el proceso globalizador pero que es la única plataforma sobre la cual podemos tener contrapeso económico, político y cultural en mayor grado de equilibrio con los países industrializados. No se trata de alimentar nuevos y más amplios movimientos xenófobos: " Tercer mundismo v/s Primer mundismo", el planteamiento debe llevarnos a la búsqueda de nuevos horizontes de identidades universales, donde prive la tolerancia y el respeto a la diversidad. Tal como lo sugiere Habermas (1989):

Pero ¿qué significa universalismo?, que se relativiza la propia forma de existencia atendiendo las pretensiones legítimas de las demás formas de vida, que se reconocen iguales derechos a los otros extraños, con todas sus idiosincrasias y todo lo que en ello nos resulte difícil de entender, que no se empecina en la universalización de la propia identidad, que uno no excluye y condena todo cuanto se derive de ella, que los ámbitos de tolerancia tienen que hacerse infinitamente mayores de lo que son hoy: Todo esto es lo que quiere decir universalismo moral"(p.117)

Este replanteamiento del universalismo moral nos obliga a redefinir los elementos de la identidad, para lo cual ya no es suficiente una lengua, una religión y una historia común, sino, sin negar éstos, debe llevar a un proyecto político, "una integración de voluntades". Joan Lerma y Blaso (2000), advierte: "Definir la nación a través de sus elementos objetivos resulta una tarea harta difícil porque, esto, en último término, se forma en la libre y consciente adhesión de los individuos al grupo nacional: Es en el fondo un asunto de

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

conciencia, de sentimiento y de voluntad.”(p.99). En ese mismo orden de ideas José Colomes (2000) agrega:

En cambio la condición de ciudadanía igual supone la existencia de libertades para la expresión de la diversidad y limita el alcance unificador de lo político sobre lo cultural. La unión política se sostiene en un convencional y consensuado reconocimiento de la legitimidad del marco legal e institucional en que se desarrollan las convivencias y el conflicto y es compatible con una amplia pluralidad natural, cultural de los ciudadanos.(p.16)

Las falsedades y contradicciones del proceso globalizador han sido claramente demostradas, sin embargo; hoy mas que nunca frente a la crisis del socialismo, el avasallante crecimiento de las tecnologías, se esta pretendiendo conformar el mas poderoso proyecto universalista - pero desde las perspectivas e intereses de las grandes potencias- en toda la historia de la humanidad y cuyo bases, fundamentalmente los cambios tecno-cientificos, tan severamente cuestionados.

Frente este avasallante proceso globalizador que no es sólo económico, sino también político y cultural, frente a la crisis de los viejos paradigmas y corrientes del pensamiento, es necesario desde las ciencias sociales generar respuestas que tengan las mismas dimensiones, tal como lo plantea Víctor Córdova (1998)

El contexto histórico de hoy nos muestra un mundo complejo, paradójico y lleno de perplejidad ante el derrumbe de viejas macroconcepciones, de propuestas sociales alternativas al capitalismo y una redefinición geopolítica del mundo, conduce a repensar la política, a resituarnos éticamente ante un mundo pleno de desigualdades sociales y sobre todo hacer un notable esfuerzo por producir una nueva manera de pensar y pensarnos históricamente. (p.37)

Retos de la ciencia histórica

Evidentemente el discurso del fin de la historia como el fin que se le ha declarado a todas las ciencias, a todo tipo de conocimiento, a la realidad, a la racionalidad tradicional, puede estarse convirtiendo en el discurso legitimador de un modelo societal en crisis. Pretender que todo ha cambiado que nada de lo que antes existía y se pensaba no tiene ninguna vigencia es igualmente fantasioso y manipulador. Ciertamente, todo esta trastocado, realidades y pensamientos, modos de actuar y comprender, pero lo fundamental de la injusta realidad mundial sigue existiendo: Las desigualdades, el poder hegemónico de unas sociedades sobre otras, la racionalidad capitalista permanece. La negación de las utopías. Desechar categorías y conceptos de análisis mientras aún no tengamos sustitutos, pretender ignorar una realidad por el sano deseo de superarla no es sólo anti ético sino que además no nos conduce a nada.

Frente a la crítica del método hipotético deductivo, al predominio de la racionalidad, la generalidad y ambigüedad de las leyes y teorías universales, ante la marginación de la vida cotidiana, hoy hay una revalorización de lo particular, lo individual, de lo micro social frente a lo macro social y “los megarelatos”. Reconociendo la validez de esta posición es necesario advertir sobre los riesgos de negar la historia de la ciencia, subestimar la teoría, sobrevalorar al objeto de estudio y pretender que cada caso en particular responde a una verdad única, es decir; hay tantas verdades como casos particulares, donde cada investigación se legitima así misma, no hay contrastación ni debate científico, porque cada realidad particular investigada es verdad y se auto valida , esto niega la esencia misma de la razón humana, del desarrollo del hombre .

Es evidente no solo en la historia sino en las ciencias sociales en general, el predominio del ghetto disciplinario. El celo profesional y el individualismo o los supuestos grupos de colegios de historiadores que se convierten así mismo en la única auto referencia pareciera ser lo predominante, lo interdisciplinario y menos aun lo transdisciplinario- salvo en discursos aislados - esta muy lejos de ser una realidad en nuestro conocimiento social. A lo sumo se sigue viendo lo inter y transdisciplinario como un problema instrumental-metodológico, y no lo que realmente es, una perspectiva ontoespitemológica, una nueva forma de percibir una realidad global y una nueva forma de hacer ciencia. Hoy prevalece lo descriptivo, lo local, desarticulado de lo nacional y lo universal, donde existen pocas relaciones entre los hechos particulares, donde no hay especulación ni pretensiones de generalidades, por lo tanto inexistencia de teoría y filosofía.

Sin bases teóricas y filosóficas -que no es simplemente citar algunos autores y referencias para el relleno y que en muchos trabajos o autodenominadas escuelas se reproducen y se multiplican por igual, en eso que llaman los metodólogos el marco teórico- no hay ciencia, no hay investigación, hay solamente recopilación de datos e información periodística, descripción etnográfica, que puede ser valida, interesante, útil, pero no es ciencia. Tampoco se trata de caer al contrario de aquellos, muy pocos por cierto, que solo se dedican a intentar construir teorías y filosofar sobre la historia pero que nunca han hecho investigación empírica, que no han ensuciado sus dedos en los polvorientos archivos ni han manifestado interés por el estudio de un proceso, un hecho, una localidad, unos peonajes, sino solo recopilación de fuentes secundarias y especulación. Ambos, tanto el pragmático historiador como el creativo especulador y filósofo deben conjugarse.

La historia requiere de un campo de estudio particular, en este caso el tiempo histórico, que no es estático que no puede ser parcelado y visto a través del microscopio, es un tiempo dinámico que se confunde con el presente, ya que es desde este donde partimos, vemos con los ojos del presente y es lógico que así sea, pero es necesario tener claro los peligros de interpretar el pasado

con los modelos, categorías y teorías que privan en la actualidad. Pero la historia además requiere del conocimiento que producen las otras ciencias, porque siempre hacemos historia de la economía de la política, de la cultura, del espacio geográfico, es una historia de hombres no de seres inanimados, metafísicos. La historia también debe tener un sentido, una filosofía orientadora y una axiología, que nos permita asumir posición frente al mundo, no ser simples espectadores o narradores.

Nuestra perspectiva ontológica de la historia es la de una realidad con carácter de totalidad, donde no existen parcelamientos, donde lo local-regional esta claramente inserto en lo nacional y lo mundial, donde lo económico, lo político y lo sociocultural son inseparables. Consideramos la necesidad de una epistemología transdisciplinaria donde el estudio mas particular, mas especifico, trascienda lo descriptivo y sea percibido dialécticamente entre el todo y las partes, las partes y el todo, donde se evidencian las contradicciones, donde haciendo uso de la hermenéutica y la fenomenológica, se pretende interpretar contextualizadamente, rescatando las perspectivas del tiempo y espacio histórico y las formas de percibir el mundo de los hombres en su época y fundamentalmente creemos en una historia con un alto componente axiológico que no ha sido ni podrá ser nunca neutra, que asume posición y compromiso.

A pesar de las criticas del debate posmoderno y todo lo que ha representado el "giro lingüístico" a los males del cientificismo, sin embargo existe aun hoy una marcada patología cientificista que reproduce lo peor del tan criticado y aparentemente derrotado positivismo. Cuando seguimos aferrados mas a las técnicas y a los instrumentos que a la comprensión, la explicación de los procesos históricos, la cual no puede seguir siendo solo una narración apasionada e interesada del pasado pero tampoco una simple recopilación de datos que por la antigüedad de los documentos, su amarillento color, parecieran automáticamente legitimar el trabajo del historiador y bendecirlo con el don de la verdad, cuando en realidad estos documentos fueron escritos por hombres de carne y hueso con una visión, unos intereses, que casi siempre coinciden con los intereses de las elites dominantes, que fueron las que auspiciaron a esos antiguos escribanos.

La historia no es una regresión psicoanalítica ni tampoco un viaje al pasado, a ambos estamos inhabilitados, la historia es una construcción desde el presente, es siempre una interpretación, es básicamente argumentativa y discursiva. No es neutra ni objetiva, la práctica historiográfica no es realizada por hombres descarnados, no son sujetos acontextuales, son siempre hombres con posiciones ideológicas y políticas con intereses particulares. Su carácter de cientificidad, si es que lo tiene, lo que lo hace distinto al cronista espontáneo, al hombre curioso, al relator de cuentos, es además del uso de las fuentes, escritas y orales, es su capacidad argumentativa, que no responde solamente a caprichos y pasiones –aunque estas ultimas sean necesarias y fundamentales en el trabajo del historiador- sino que existe una coherencia y

hay un dominio teórico y filosófico que hace ver a la historia mucho más allá de una descripción de hechos aislados.

Florez Malagón (2000) hace una fuerte crítica a las deficiencias ontoepistemológicas de la historiografía actual. Según su visión, no pasa de las simples generalidades sobre la modernidad y la posmodernidad, advirtiendo que este aislamiento teórico y filosófico no es reciente, que desde los griegos y quizás solo hasta el siglo XIX la historia fue mero relato, una descripción de hechos y es solo a partir de su institucionalización, a través de la enseñanza académica con los nuevos estados nacionales, que empieza a llamarse así misma ciencia: “Tristemente las discusiones epistemológicas de los historiadores rara vez alcanzan un nivel alto, y las posiciones filosóficas rápidamente se reducen a posiciones políticas simples.” p.29

En una crítica a la corriente de las mentalidades de la Escuela de los Annales, señala que esta no representa realmente estudios culturales sino relatos culturales de orden descriptivos y subjetivos, señalando que es solo a partir de la década de los noventa del siglo pasado cuando esta visión comienza a producir algunos cambios.

Santana (2005) en una retrospectiva de la escuela de los anales señala los aportes significativos de estas corrientes, enfrentadas al positivismo y al historicismo, tanto en las síntesis históricas como la tendencia a la interdisciplinariedad, la sustitución de la historia relato por la historia problema. Reconoce este autor que los fundadores, Febvre y Bloch, se dedicaron fundamentalmente a un cambio en la visión metodológica de la historia estudiando las estructuras, coyunturas, las regiones históricas, implementando el concepto de civilización y así comparar distintas formaciones sociales, el concepto de historia total, la pluralidad temporal de Braudel. Sin embargo, considera: “que los fundadores de Annales conciben la renovación de la historia casi exclusivamente como una empresa metodológica y técnica, como una empresa que remite a la práctica investigadora más que a la elaboración de un cuerpo teórico alternativo al de la historia tradicional”. P.62. Más adelante agrega “el análisis social carece de una base conceptual sólida, pero es en el análisis económico donde las deficiencias son más patentes y donde la filiación política de la escuela se hace más nítida”. P.63

Haciendo mención a lo que se ha denominado la tercera generación de los Annales: la Historia de las mentalidades, que busca la valorización de lo subjetivo y de lo cultural, para este autor esta corriente representa un peligroso retorno a la historia narrativa, abandonando el análisis explicativo y la historia problema: “La historia de lo mental se reduce, por tanto, la más de las veces a la mera transcripción de las representaciones culturales al margen de cualquier relación con el contexto que las ha suscitado”. P72.

Sin embargo Santana también reconoce que en los últimos años, sobretodo a partir de los sucesos políticos de 1989, con la caída del bloque

socialista, ha surgido una cuarta generación de los Annales que intenta rescatar algunas de los principios fundamentales de esta corriente y cubrir las deficiencias señaladas en el plano de lo teórico y lo filosófico.

Para Roch Little (2000) la historiografía actual no ha logrado, en la mayoría de los casos, romper con la visión historicista y positivista de convertir al pasado en un objeto inmóvil, presa fácil del historiador que teniendo un objeto de estudio pueda autocalificarse de científico. Señala este autor, que en realidad lo que ha sucedido desde Ranke hasta nuestros días es una arbitraria manipulación del pasado que mas que develar la historia tal como fue, describe la historia tal como la quiso el historiador . El pasado se convierte así en una especie de diversión que satisface las necesidades de algunos hombres curiosos o en el peor de los casos de aquellos que por intereses políticos pretenden manipular el pasado a su antojo. La crítica es a una historia fundamentalmente política llena de nacionalismos, pasiones, hecha por personas que escudriñan en papeles y archivos viejos y estos en forma casi mágica le revelan sus verdades. El pasado se ha convertido, según esta visión, en “la víctima de los historiadores” de aquellos que solo pretenden legitimar el presente utilizando el pasado.

Es necesario enfrentar a la supuesta objetividad del método histórico, rescatar el papel de la narrativa y la creatividad del autor que ha sido sustituido por supuestas técnicas frías de observación que sustituyen “al creador por el operador”, convirtiendo al historiador en un fotocopio de documentos y archivador de fichas y hoy en expertos operadores de computadores. El tecnócrata sustituye al creador, al filósofo. Es necesario rescatar al historiador humano, al historiador ético, mas que al científico, al que dialoga con los documentos y con los otros hombres, contra el monologo del historiador-dictador que por la fuerza le dice al pasado qué hacer.

Para quien escribe, lo mas importante no es si la historia es científica o no, esta pretensión es quizás uno de los peores males que como herencia del positivismo aun cargamos a cuesta y que ha hecho perder el verdadero sentido de la practica historiográfica que es tratar de restablecer la relación entre presente y pasado, darle sentido al tiempo histórico no solo en la perspectiva contemplativa o de erudición de la que tradicionalmente hacen gala los autodenominados historiadores.

Ante la pretensión de un pensamiento único es urgente la reconstrucción de una nueva historiografía sin pretensiones universalistas, hegemónicas, lineal, mesiánica, que le den sentido a la lucha de los que históricamente han sido excluidos y cuyas causas de exclusión solo se encuentran en el proceso histórico. Una historia de lo rural, de los negros, de los perseguidos, de las rebeliones, de las mujeres, de los niños, de los presos, en fin una historia de los pobres, de los oprimidos, de las víctimas.

Consideramos importante el aporte de los estudios culturales: las mentalidades, las particularidades étnicas, el multiculturalismo, como revalorizador de la diversidad humana y el llamado respeto y el reconocimiento a los **otros**, como legítimos **otros**. Pero consideramos que esta perspectiva no es suficiente, ya que muy poco toca o obvia las estructuras del poder económico, cultural y político a nivel nacional y mundial que desde las grandes corporaciones transnacionales, el imperialismo en sus viejas y nuevas modalidades de intervención, el poder mediático y frente a los organismos internacionales como la ONU, el FMI, supuestamente llamados a garantizar la paz y el equilibrio económico mundial pero que en realidad solo representan los intereses de las grandes potencias, el multiculturalismo no solo no es suficiente sino que por el contrario puede convertirse –la mayoría de los casos sin quererlo- en presa fácil de quienes históricamente nos han dividido.

Por lo anteriormente señalado, nos enfrentamos a una historiografía científicista, descriptiva, vacía de fundamentos teóricos y filosóficos que solo ha servido para legitimar a los opresores del pasado y del presente, ante lo cual nos atrevemos a proponer una historia comprometida, una historia del pueblo, de los oprimidos, de las víctimas, una historia que asume posición frente a un mundo injusto, desigual, una historia política, no en el sentido partidista ni mucho menos en el sentido romántico solo pasional del pasado sino en el sentido de compromiso. Entre las tareas prioritarias de esta historia nos atrevemos a proponer las siguientes: 1) desmontar el discurso de la historiografía dominante: desde la tradicional eurocéntrica y hegemónica pasando por la nacionalista romántica e incluyendo una supuesta historia marxista revolucionaria que margina la subjetividad y lo cultural y sobre todo margina el pueblo a favor de una supuesta vanguardia. 2) lo más importante desmontar la estructura de la dependencia intelectual, de la estructura cognitiva con la que hemos sido formados, que no nos permite vernos a nosotros mismos sino solo a través de los ojos de los otros, que subestima nuestra propia producción intelectual y que nos hace siempre buscar y casi endiosar a teóricos y filósofos provenientes de los centros hegemónicos. Sin pretensiones chauvinistas es necesario construir nuestra historia con nuestras categorías, nuestras teorías, es decir nuestros intereses. 3) Frente a la imposición de un pensamiento único globalizador es necesario sustentar un pensamiento disidente que sirva de base para la organización de las víctimas. 4) en definitiva, es necesario tomar posición, no es tiempo para vacilaciones ni para posturas moderadas. O formamos parte de una historia conservadora, legitimadora de la opresión o por el contrario de una historia crítica y comprometida.

La identidad frente a la globalización y la posmodernidad

¿Qué es y para que sirve la identidad?

Los años noventa han conocido la explosión de una crisis de identidad a escala planetaria, casi en cualquier parte a donde se volviera la vista, la gente ha estado preguntándose ¿Quiénes somos?, ¿A dónde pertenecemos? Y ¿quién no es de los nuestros?. Huntington.

Abordamos la identidad como una realidad dialéctica de reafirmación de existencia y de negación a la misma vez, pero existe, desde el micro colectivo familiar hasta el macro colectivo humanidad, los seres humanos tienden a identificarse, pero igualmente tienden a diferenciarse. La identidad tiene a su favor, entre otras cosas, el reconocimiento de la pluralidad cultural, auspiciar el respeto y la tolerancia a los otros, despertar la solidaridad y el compromiso por el colectivo, y tiene en su contra la negación a los cambios, la marginalización de la individualidad, la pretensión de superioridad con respecto a los otros, la homogeneización.

En el contexto del proceso de globalización y del debate posmoderno, en el cual los colectivos que se oponen a la primacía de pautas de consumos, hábitos culturales de carácter mundial, léase particularismos culturales, nacionalismos, tercermundismo, regionalismos, son vistos como un freno al progreso. Son conocidos los males de los nacionalismos, de las identidades, y de la propia prepotencia del Estado Nacional como mayor representación de imposición de los intereses de una élite sobre la mayoría.

Pero, a pesar de este reconocimiento, en el mundo no somos reconocidos política o culturalmente por nuestras diversidades culturales sino por pertenecer a los Estados Nacionales. Nuestra propuesta es la revalorización de las identidades que abarquen colectivos mayores que la de los estados nacionales, como las integraciones regionales y el tercermundismo. En este caso identidades que traspasan las diferencias de lenguas, religión y otras manifestaciones culturales, que nos identifican en propósitos económicos y políticos comunes, en defensa no solamente de la tolerancia mundial hacia nuestras particularidades, sino de nuestra propia existencia frente al más violento y planificado proceso de homogeneización del mundo bajo el designio de las tradicionales potencias. La dialéctica de una identidad de las “diversidades culturales”, una unidad que traspase lo cultural y lo geográfico, que se eleva a la “entidad de voluntades”, la de proyectos políticos y culturales.

El tema de la identidad es uno de los más discutidos y polémicos en el campo de las Ciencias Sociales. Así como la democracia, la libertad, la igualdad, son temas con los cuales la mayoría nos sentimos identificados pero que en el debate académico se hace difícil precisar su naturaleza y mucho más

difícil conseguir un consenso alrededor de los mismos. La identidad nos lleva a relacionarnos en el mundo de las subjetividades, de las pasiones y tiende a ser percibida desde dos ángulos adversos. Una visión positiva como guardián de lo que somos frente al extraño. Una pretensión de representar lo que históricamente hemos sido y nos convierte en UN NOSOTROS frente a los OTROS. Una segunda visión contrapuesta es la de percibir negativamente a la identidad como representación de retraso y de obstáculo a las relaciones con el exterior.

Eso que llamamos la humanidad, la conforman unos siete mil millones de personas que habitan unas doscientas naciones con una profunda diversidad (en muchos casos léase desigualdad) en la producción de bienes y servicios en la participación en el comercio mundial, en la capacidad tecnológica, en la distribución de la riqueza. Pero así mismo una evidente diversidad cultural: Aunque existen tres religiones monoteístas predominantes (judaísmo, cristianismo e islamismo) son múltiples y milenarias los movimientos religiosos, sectas o como queramos llamarlos; y aunque el inglés pareciera ser hoy el idioma predominante, lo cierto es que no lo habla sino a penas el 10 % de la población mundial.

Esto solo para señalar un ejemplo, de que el humanismo como sinónimo de identidad o de cultura mundial, es ante que todo una representación del mutuo respeto que debe existir entre las diversas nacionalidades, que tiene como principal función la de preservar el planeta tierra como nuestro único espacio natural y como garantía de sobrevivencia del hombre sobre la tierra. Es decir una corriente enfrentada a la terrible realidad histórica de un mundo que se ha desangrado producto de las guerras, gracias a los avances de la tecnología bélica, en enfrentamientos para lograr expandir sus propias nacionalidades, es decir sus propias identidades sobre los otros.

Hemos señalado que la identidad nos permite diferenciarnos unos con respecto a otros, y de esta manera clarificar cual es nuestro papel en el marco de un colectivo mayor y de esa manera negociar nuestra participación dentro de ese colectivo. Pero la utilidad del concepto de identidad se hace mucho más difícil cuando pretendemos analizar hacia adentro de un Estado Nación, en lo que es muy difícil señalar qué es idéntico a que: ¿En qué se identifican el campesino al hombre de la ciudad?, ¿en qué se identifican el hijo de un humilde obrero al de un potentado industrial?, ¿en qué se identifican la cultura de un hombre de la cosmopolita al de aquel descendiente aborigen o de etnias africanas que conviven dentro del mismo Estado Nación?, ¿en qué se idéntica el iletrado o las grandes mayorías sin formación profesional con los que tienen el privilegio del saber universitario?. Sin embargo, a pesar de esta realidad hay códigos, símbolos, manifestaciones, que por la fuerza o por la secularización educativa y religiosa nos identifican: Desde los símbolos patrios, la historia de una contienda, los héroes, una lengua, la música, una religión, se imponen desde un centro de poder al resto de la sociedad.

De muchos males han sido acusadas todas las manifestaciones de identidad, desde el tribalismo, el localismo hasta los nacionalismos y los regionalismos que representan a la integración de varios Estados Nacionales. A estas manifestaciones se les ha acusado de estimular los movimientos xenófobos, etnocéntricos, la idea de que un colectivo, es superior al otro y por lo tanto debe ser la identidad predominante (imperialismo) o por el contrario, por defender “nuestra identidad” se busca el aislamiento y el establecimiento de barreras con el resto del mundo. De esta manera la identidad es entendida como una negación al progreso, de poco reconocimiento hacia los otros.

Así mismo, la identidad como proceso de unificación de un colectivo subestima en muchos de los casos las particularidades individuales, legitima el dominio de un discurso del NOSOTROS sobre el individuo, impone los intereses de unos sobre los intereses individuales, es lo que algunos han llamado la dictadura del colectivo o la dictadura del nosotros. Igualmente, el sentido de identidad a su máximo extremo crea una atadura con el pasado que impide asumir los cambios culturales como absolutamente normales, de esta manera pretendemos ser más idénticos en la medida en que creemos seguir siendo fieles a una cultura, que por su propia dinámica interna, su interrelación con otras culturas del mundo ya no puede ni debe ser la misma. Esto evidentemente crea un choque cultural entre lo que pretendemos y queremos seguir siendo y lo que realmente somos, es una negación al cambio, es el viejo enfrentamiento entre lo tradicional y lo moderno, que en la realidad no existe, puesto que somos, queriéndolo o no, producto de ambos, puesto que lo tradicional se moderniza constantemente y lo moderno a través de la sociabilización se hace tradicional.

Evidentemente, América Latina no ha logrado consolidar una cultura que traspase la identificación, que le permita construir un proyecto de desarrollo. Sin ser un apóstol del debate posmoderno, no podemos negar que este nos invita a no seguir tratando el tiempo y el espacio como variables estáticas y medibles, a no ver el pasado como distante del presente, a reinterpretar la realidad con otros ojos.

Como hemos dicho, el concepto de identidad es difícil de precisar, sirve tanto como para unir como para dividir. Une a los micros colectivos, pero la identidad de estos últimos (familia, localidad) desintegra a los macros colectivos (Estado Nación, Nacionalidades). La identidad es una realidad dialéctica de reafirmación de existencia y de negación a la misma vez, pero existe, desde el micro colectivo familiar hasta el macro colectivo humanidad, los seres humanos tienden a identificarse, pero igualmente tienden a diferenciarse. La identidad tiene a su favor, entre otras cosas, el reconocimiento de la pluralidad cultural, auspiciar el respeto y la tolerancia a los otros, despertar la solidaridad y el compromiso por el colectivo. La identidad tiene en su contra la negación a los cambios, la marginalización de la individualidad, la pretensión de superioridad con respecto a los otros, la homogeneización.

Hoy en el contexto del proceso de globalización y del debate posmoderno, los colectivos que se oponen a la primacía de pautas de consumos, hábitos culturales de carácter mundial, léase particularismos culturales, nacionalismos, tercermundismo, regionalismos, son vistos como un freno al progreso. Hoy en defensa del individualismo se niega la validez de los colectivos, de los meta relatos, de los discursos, de las ideologías socializantes, se profesa el replanteamiento de una cultura universal gracias a los avances de las tecnologías de la comunicación. Hoy las identidades están siendo severamente golpeadas, no solamente por el espacio que están perdiendo los Estados Nacionales, su incapacidad para resistirse a las decisiones que en el orden económico, político y hasta cultural son pensados y decididos fuera de ellos, sino que estos mismos cambios internos producen profundas transformaciones en lo interno de las culturas nacionales.

Por un lado, la propia violencia y marcada desigualdad del proceso de globalización han hecho posible el despertar espontáneo e intencional de sentimientos de revalorización, en un primer momento de las culturas nacionales, pero ahora más, de las diversas culturas que forman parte de éstas y que ven amenazada su existencia. La desarticulación de la familia y de la escuela como parte fundamental del proceso de sociabilización, los procesos de descentralización, el fomento de la sociedad civil, la historia regional o local, todos ellos a veces espontáneamente, pero en muchos casos auspiciados por organismos internacionales, contribuyen a una negación y desarticulación de lo nacional (léase Estado Nación).

En este trabajo hemos insistido sobre los males de los nacionalismos, de las identidades, y de la propia prepotencia del Estado Nacional como mayor representación de imposición de los intereses de una elite sobre la mayoría. Pero nos guste o no, hoy dentro del mundo no somos reconocidos política o culturalmente por nuestras diversidades culturales sino por pertenecer a los Estados Nacionales. A diferencia de lo que plantean autores como Ohmae (2000) creemos en la sobrevivencia de los Estados Nacionales, a pesar del debilitamiento de éstos, de sus múltiples contradicciones, los Estados Nacionales son, a nuestro modo de ver, los únicos garantes de nuestra supervivencia económica, política y cultural.

La participación tiene diversos niveles espaciales, desde asuntos locales, pasando por procesos e instituciones nacionales, hasta llegar a nuestra participación en asuntos mundiales, somos seres de este mundo, existen problemas globales, que aunque no sean nuestra responsabilidad directa, no seamos los causantes de dichos males, sus efectos nos llegan y es nuestra responsabilidad y obligación participar en estos asuntos.

La dialéctica de una identidad de la “diversidades culturales”, una unidad que traspase lo cultural y lo geográfico, que se eleva a la “entidad de

voluntades”, la de proyectos políticos y culturales. Así lo expresa Josetxo Beriain (2000):

Donde no había más que naturaleza surge, por así decirlo, el “nosotros”. Una sociedad no está constituida tan solo por la masa de los individuos que la componen, por el territorio que ocupan, por las cosas que utilizan, por los actos que realizan, todos ellos elementos tangibles, sino, ante todo, por la idea que tiene sobre si misma, en definitiva, por su autocorrección, por su autorrepresentación en la que se inscribe una “relación nosotros”. La identidad colectiva supone la emergencia de la definición cultural institucionalizada de una sociedad de referencia, este referente es el “nosotros”.(pág. 159)

Para el logro de estos objetivos es fundamental el papel activo de los científicos sociales y las universidades y su vinculación con el nivel político, al decir de Mato (2001) garantía para impedir el tratamiento descontextualizado y despolitizado de la cultura. Así mismo es necesario rescatar el papel de lo político como modos de representación, de reconocimiento, su imposible desarticulación de lo axiológico, por ende de lo cultural.

Esta defensa de una tradición cultural dista mucho de la afirmación de una identidad que se define tan solo por la oposición a una amenaza extranjera y la fidelidad a un orden social. Semejante afirmación se encuentra más generalmente entre los pueblos dominados que entre los dominadores, quienes tienden a cambiar a identificarse con lo universal. Aquellos que se sienten amenazados, que han fracasado a sus esfuerzos de ascensión individual o colectiva, que se sientan invadidos por una cultura o por intereses económicos procedentes de afuera, se inmovilizan y petrifican en la defensa de una identidad transmitida de las que son depositarios más que creadores .Touraine.

El tema de la identidad y lo popular

Para comprender ésta historia heterogénea, que reivindica lo particular, las identidades, es necesario una historia crítica que haga uso de la categoría de totalidad histórica como herramienta de análisis, que es aún vigente y necesaria.

El tema de la identidad ha sido harto discutido pero aún sigue siendo un tema relevante. Existen identidades espaciales: locales, nacionales, regionales, y hasta universales, por el simple hecho de ser seres humanos, distintos pero seres humanos que habitamos este planeta tierra: pero existen identidades más complejas de carácter étnico – cultural, político y económico que pueden formar parte de la división espacial anterior, pero no son idénticas.

El término identificación, como sinónimo de lo que le da unidad y coherencia a un colectivo, es un concepto heterogéneo; para algunos este reúne una especie de revalorización cultural de la superioridad de una sociedad sobre otra; para otros es un concepto de manipulación de los sectores elites de una sociedad que por el proceso de alineación hacen que las grandes

mayorías (diversidad étnica cultural y social) sientan y padezcan lo que en realidad son los sentimientos e intereses de esta elite, y en este mismo orden están quienes consideran que el término identidad no define nada, es sólo un intento chauvinista de aislamiento y separación del mundo, de negación a los cambios. Al decir de Touraine (1995):

Esta defensa de una tradición cultural dista mucho de la afirmación de una identidad que se define tan solo por la oposición a una amenaza extranjera y la fidelidad a un orden social. Semejante afirmación se encuentra más generalmente entre los pueblos dominados que entre los dominadores, quienes tienden a cambiar a identificarse con lo universal. Aquellos que se sienten amenazados, que han fracasado a sus esfuerzos de ascensión individual o colectiva, que se sientan invadidos por una cultura o por intereses económicos procedentes de afuera, se inmovilizan y petrifican en la defensa de una identidad transmitida de las que son depositarios más que creadores.(p.297)

Por el contrario intelectuales como Samuel P. Huntington (1997), en su obra *El Choque de Civilizaciones*, insiste en que el problema de la identidad cultural es uno de los de mayor importancia, no sólo para los académicos sino para la población en general: *Los años noventa han conocido la explosión de una crisis de identidad a escala planetaria, casi en cualquier parte a donde se volviera la vista, la gente ha estado preguntándose ¿Quiénes somos?, ¿A dónde pertenecemos? Y ¿quién no es de los nuestros?. (p.147)*

Para este autor, en los años noventa llegó a su fin el paradigma de la guerra fría, para el cual el mundo de postguerra era simplistamente estudiado como una relación entre un frente capitalista y un frente socialista, una cultura occidental universalista y un oriente distinto, o un norte rico y un sur pobre. Señala además, que el mundo hay unos 200 Estados Nacionales que seguirán siendo los actores esenciales en el escenario de las relaciones económicas y diplomáticas, existe una heterogeneidad de etnias y culturas y unas siete u ocho civilizaciones, de las cuales la dominante sigue siendo la occidental, pero va cediendo terreno. Huntington (1997) señala:

En primer lugar; por decirlo, con las expresiones predilectas de los historiadores; terminó “la expansión de occidente” y comenzó la rebelión contra occidente(...) La geografía política global pasó del mundo único de 1920 a los tres mundos de los años sesenta y a la media docena larga de mundos de los noventa. (...) la división de la humanidad efectuada por la guerra fría es agua pasada. Las divisiones más fundamentales de la humanidad, en función de la etnicidad, las religiones y las civilizaciones, permanecen y generan nuevos conflictos. (p.73)

Sin duda el tema de la identidad, a igual que cualquier otro que represente el paradigma de los colectivos, debe ser replanteado, redefinido pero no desechado. A igual que sucede con la categoría Estado Nacional, la identidad puede ser una instancia política y cultural para legitimar los intereses de las

elites, pero es al fin una instancia necesaria sin la cual somos desdibujados en este mundo complejo. El estudio de la heterogeneidad, de la diversidad inmersa dentro de las identidades preestablecidas, se hace necesario.

Tal como lo plantea Nestor García Canclini (1989) en su obra *Las Culturas Híbridas*, es imposible hablar de identidad cuando no son igualmente idénticas las condiciones económicas, las oportunidades de participación política y expresión cultural. A este respecto uno de los términos que requiere una reformulación urgente es el de lo Popular, con lo cual se pretende hablar en nombre de las mayorías sin distinción de status social, económico, étnico y cultural. *"Lo popular, es en esta historia lo excluido: lo que no tienen patrimonio, o no logran que sea reconocido y conservado..."*(p.191)

La conceptualización de pueblo es también reciente, fines de siglo XVIII y principios del XIX, antes se hablaba de ciudadano, categoría conceptualmente más clara que refiere a los que habitan en una ciudad – en el caso griego los que a diferencia de los esclavos tenían derechos y deberes. Esta concepción surge en el contexto de los nuevos Estados Nacionales como expresión política de manipulación y alineación sobre las mayorías. Igualmente conceptos como cultura popular, folklore, son las manifestaciones de este pueblo en contraste de una "cultura de elites". Lo popular surge según Canclini como respuesta romántica frente al consumismo modernista que sólo reconocía en las elites posibilidades de "hacer cultura".

De esta manera existe, según Canclini, una artesanía popular versus el ARTE; el primero funcional, el segundo es estético – simbólico, el primero es repetitivo el segundo es original. Igualmente la música clásica es variable, proyecta una estética dinámica, por el contrario la música popular es monótona y reiterativa.

Para el autor lo que hoy llamamos cultura popular y que en muchos casos se acusa de estar amenazada por los medios de comunicación y el Estado, por el contrario son favorecidos por estos, para la construcción de una conciencia colectiva enajenada. De esta manera lo que se generalizó no es una estructura cultural histórica de pueblos (localidades y etnias) sino una expresión teatral vacía de sedimentos culturales, que hace rentable su performativa economía y su utilización como proceso de tolerancia política (populismo) y cultural por parte de las elites.

No se trata de negar lo popular sino de negar en este sus dos visiones clásicas: pueblo como concepto uniforme de una población que en realidad es muy heterogénea, que según unos sólo sirve para dar consenso a los designios de una elite o al extremo el pueblo también uniforme pero con condiciones mesiánicas, cuya naturaleza intrínseca lo lleva a un futuro mejor. El pueblo debe ser revisado como categoría intermedia, de quienes siendo heterogéneos buscan alternativas frente al poder hegemónico de las elites.

Breve revisión crítica de la historiografía latinoamericana

El nosotros latinoamericano

La historia latinoamericana (cuando aún éste término no existía) como unidad, comienza a escribirse desde el diario del Almirante Colón, no es una historia académica, pero al fin pretende explicar desde afuera qué somos, de dónde venimos, y hacia dónde vamos: éramos bárbaros, sin religión monoteísta, sin dominio de la tecnología (hierro, pólvora). Fundamentalmente ubicados en el paleolítico, por no haber trabajado con los metales pero paradójicamente capaces de crear las obras arquitectónicas que aún causan envidia en Europa y Norteamérica. Esta visión marcadamente occidentalizada demarca los antecedentes de nuestra primera historiografía, cargada de etnocentrismo, de mitología, de prepotencia cultural y religiosa y de una ambición desmedida.

América tierra nueva, ingenua, necesita de un gran impulso salvador (más no modernizante) representado por la “madre Europa”, acabar con las culturas existentes y reconstruir sobre bases europeas (pero en condiciones de dependencia con ésta) es el único sentido de su historia: negación y progreso.

Esta visión histórica va a ser dominante en Europa y en nuestra clase criolla hasta finales del siglo XVIII, con el advenimiento de los estudios científicos. Desde entonces comienza a reescribirse una historia en Europa que es portadora del discurso científicista que profundiza la perspectiva eurocéntrica con pretensiones enciclopedista y universalista. Fue Hegel quien por primera vez se refirió a América como un continente prehistórico por su imposibilidad de haber constituido un Estado, desconociendo la existencia de nuestras ciudades- estados precolombinos, y aún más el desarrollo de grandes imperios y civilizaciones (Maya, Azteca, Inca)

No hay historia, entramos a la historia con Europa, según esta visión predominante en la Europa de Hegel, Kant y Marx, América no es una sociedad histórica es sólo una geografía. Esta historiografía no reconoce las diferencias sino las supuestas inferioridades y esta inferioridad ya no es explicada a partir de parámetros religiosos sino científicos, según lo cual nuestra natural. De esta visión eurocentrista se harían eco muchos de nuestros grandes intelectuales en el siglo XIX, que sin estudiar a profundidad nuestra historia aborigen, en defensa de un proyecto iluminista y de modernización al estilo europeo, reproducirían este eurocentrismo. Así lo hicieron la mayoría de nuestros intelectuales. Solo por citar uno de tantos, veamos lo que señaló Sarmiento (citado por Pinillos (1993): *“De la fusión de estas tres familias (españoles, indios y negros) ha resultado un todo homogéneo que se distingue por su amor a la ociosidad e incapacidad industrial... Mucho debe haber contribuido a*

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

producir este resultado desgraciado, la incorporación de indígenas que hizo la colonización... “(p.55)

Un seguidor del Conde de Buffon, Corneille de Paul (1739 – 1799) agregaría: *“Y es sin duda un espectáculo grande y terrible ver una parte de este globo tan desgraciada por la naturaleza por que todo allí es degenerado o monstruoso”.*(p.48)

El escritor norteamericano William Stokes (1993) se hace partícipe de esta visión según la cual es el ocio y no el trabajo una de nuestras principales características: *“En América Latina ninguna escuela literaria sostiene que la tecnología representa valores que deberían ser adoptados, aprendidos y utilizados como medios para un tipo de vida más significativo”*(p.197).

La Historia de América Latina y del resto de los países hoy llamados subdesarrollados y geográficamente ubicados mayoritariamente al sur del globo terráqueo, ha sido fundamentalmente escrita, tanto por propio como extraños, a partir de parámetros ajenos, impuestos. Nuestra historia ha sido una reproducción de la cosmovisión del mundo a partir de una cultura dominante: la europea- occidental.

Nuestro nacimiento, nuestra existencia solo se explica a partir de 1942, antes es barbarie, primitivismo, edad de piedra. La Era hispánica, margina, niega una existencia de una cultura milenaria, de un desarrollo en ciertas áreas del saber humano tan o mas importante que los alcanzados por Europa. Igual sucede con referencia a África, donde nació la humanidad, el homo sapiens hace más de cien mil años, donde surgió la primera gran civilización: la egipcia. Entramos según esta periodización historiográfica a la civilización con el descubrimiento, especie de término infeliz según el cual el resto del mundo es una invención europea. Según Morales, (1981)

Ciertamente “descubrimiento” no sólo es una infeliz expresión: es un reflejo de una concepción que tiene a Europa como el eje de la “Historia Universal”. Es la expresión de una visión eurocentrista de la historia. Mediante ella los pueblos “descubiertos”, salen de la prehistoria y entran a la historia: Pueblos sin pasado, que empiezan a vivir como eso, trasatlántico, de regiones auto consideradas como “superiores”.(p.42)

Esto niega nuestras culturas milenarias pero también niega por igual la situación europea, desarticulada y en el más grande oscurantismo. La Europa del siglo XV no es ni remotamente la que es hoy, se hizo al calor del proceso de dominación sobre los territorios supuestamente descubiertos. La Etapa Colonial es planteada como la de la civilización para América y África: el genocidio, la ocupación, la negación, la intolerancia, la esclavitud, la marginalización de las mayorías es considerada como manifestación de nuestra entrada a la etapa civilizadora.

Así ha sido escrita nuestra historiografía tradicional y esta perspectiva ha sido reproducida en los relativamente recientes estados nacionales, desde las corrientes positivistas, se ha escrito la historia de las elites, de los héroes, de las grandes contiendas, de las cronologías que resalta los hechos políticos-militaristas. Una historia centralista que contribuyó a la legitimación de gobiernos y de caudillos militares. Una historia que copió conceptos, teorías, de los países hegemónicos, pero junto a estos también contribuyó a trasladar y legitimar la dependencia económica, política y cultural.

Una historia y unas ciencias sociales que ayer y hoy sin filtros, sin cuestionamiento, sin contextualización han contribuido a que seamos penetrados y demos como legítimos conceptos y procesos como los de trabajo, capital, democracia, ciudadanos, libertad, como si estos fueran universalmente válidos y no requirieran ser contextualizados o simplemente rechazados si no responden a nuestra idiosincrasia. Una historia que nos ha periodizado siguiendo las mismas etapas de la historia europea: paleolítico, neolítico, edad antigua, edad media, edad moderna, posmodernidad, cuando en realidad ninguna de estas etapas las hemos vivido en nuestro propio desarrollo, pasamos de una vida comunal conjugando luego lo peor del esclavismo, la edad media, el feudalismo, capitalismo, la modernidad y hoy nos hablan y nos piden que seamos posmodernos, cuando muchos de nuestros países no tienen claros que es o que fue la modernidad.

Muchas de las perspectivas historiográficas que intentan ser distintas caen en los mismos errores, al pretender no sólo enjuiciar sino al circunscribir la historiografía en una leyenda blanca, donde colonización fue igual a universidades, a progreso, a cultura y para otros una leyenda negra: esclavitud, usurpación, intolerancia, etc. Lo cierto es que ambas reflejan esa dicotomía de amor y odio con la que hemos escrito nuestra historiografía.

Esta percepción historiográfica nos lleva a percibir el siglo XIX, Era Republicana, como si la realidad fuera producto sólo de la gesta independentista. Se produce una negación de la etapa colonial y en contrapartida una exaltación a los héroes de la independencia, se personaliza la historia perdiendo su carácter colectivo. Esta historia romántica iniciada a mediados del siglo XIX tenía como intención unificar las nuevas repúblicas, darle sentido colectivo.

Esta historiografía está vinculada estrechamente al surgimiento de nuestros Estados nacionales, esta guiada más por el sentimentalismo y el simbolismo que por la investigación académica (rigurosidad en las fuentes, imparcialidad histórica, etc.) en ella queda desdibujada la mayoría de la población, se convierten en pueblo uniforme (o masa) que sólo sirve para dar legitimidad a los caudillos como "dignos herederos" de los "padres de la patria". Según el historiador Germán Carrera Damas (1998), esta es una historia de la "mentalidad criolla": "Esos criterios sirvieron sobre todo para fundamentar y

preservar la independencia nacional, para apoyar la aspiración de libertad, pero no han sido igualmente eficaces para promover la democracia, procurar el bienestar de las sociedades”. (p.9).

Tanto las corrientes históricas positivista y marxista ha coincidido en la percepción de la historia como evolución a etapas superiores, ambas subestiman nuestro pasado indígena y negroide, ambas subestiman el papel de la mayoría de la población. Esta perspectiva historiográfica que establece una brecha entre culturas prehispanicas y cultura hispánica entre una prehistoria (que no es historia sino geografía) y la historia, produjo el surgimiento de la Antropología, como ciencia de los hombres primitivos, como si éstos no formaran parte de la historia, por el simple hecho de no contar con un sistema de escritura como la entendemos hoy, una tecnología o un Estado en el sentido occidental.

A favor de esta Antropología debemos decir, que ésta ha permitido rescatar lo negado por la historia dominante (universal o nacional) y hoy ha permitido rescatar en categorías tan eclécticas como las de: pueblo, cultura popular, campesino, clase humilde o baja, marginados, mayorías, etc. lo que en ella se esconde, la herencia de un pasado aborigen, de una cultura que aunque subordina a la de las elites blancas aún perdura. Pero en contra de esta Antropología, o mejor aún de su utilización, podemos decir que ha profundizado una brecha entre la Historia (abierta por esta) y la Antropología, como sí ambas no pretendieran comprender el transcurrir del hombre en el tiempo, hombre en plural: blanco, indio, negro; y el tiempo desde sus orígenes hasta el presente.

Conceptos como el papel del caudillo o de la vanguardia, simbolizan la supremacía de una elite sobre un colectivo incapaz de decidir su propio destino. Villega, A. (1993) señala:

El ejercicio de la soberanía popular, el de que el pueblo se gobierne a sí mismo, ha sido obstaculizado en América, no sólo por las dificultades prácticas que implica ésta soberanía, sino por que los políticos, los que podríamos llamar políticos profesionales, se han visto siempre poseídos por una desconfianza hacia las capacidades populares para el ejercicio soberano. (p.30)

Esa desconfianza ha sido por igual entre los ilustrados independentistas y los socialistas del siglo XIX, tanto Bolívar en Venezuela, como Fray Servando Teresa de Mier en México, se refieren a la imposibilidad de la democracia por no contar con un pueblo maduro, por no ser aún ciudadanos, los pensadores de finales de siglo hablan del “gendarme necesario”, una especie de civilizador nacional y los marxistas se refieren a la vanguardia: Villegas, A. (1993), señala:

Hay también una elite revolucionaria que no oculta su desconfianza hacia el pueblo. Esta desconfianza se manifiesta en la teoría de la “vanguardia” revolucionaria y del foquismo, es la teoría que afirma que las clases

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

trabajadoras por sus propias fuerzas no llegan más que a la antesala de la revolución, cuando llegan...(p.37)

Entre blancos y mestizos, héroes y víctimas, líderes y pueblos, vanguardia y clase trabajadora, entre el amor y el odio, o entre el mestizaje (especie de mezcla que químicamente, sin parcialidad, ha unido nuestro pueblo) o el etnicismo (racista), entre lo local, lo nacional y lo regional, entre diversidad y homogeneidad se ha escrito nuestra historia. Su desconstrucción es imperante pero no es tarea fácil.

Toda esta es una historia de las personalidades políticas que subestiman al pueblo, que por igual venera a Bolívar, a San Martín, Fidel y el Che. Pero de esta historia de elites, historia blanca, que niega a los aborígenes, a la cultura negra, ha surgido una corriente externa de exaltación de estas culturas, que ve en el blanco sólo opresión, en Europa sólo imperialismo. Esta especie de etnocentrismo americano se opone al etnocentrismo europeo, pero cae en los mismos errores de imparcialidad. La antropología ha dado las bases de sustentación de este etnocentrismo cultural aborígen y negroide.

Tenemos así dos perspectiva etnocentristas (racistas) opuestas: primero la de los blancos colonizadores y los blancos criollos como hacedores de nuestra historia: la segunda la que coloca a las culturas aborígenes y negroides como superiores culturalmente pero dominadas solo por la debilidad tecnológica. Debemos decir que el etnocentrismo no es una creación artificial, como diríamos hoy, un constructo intelectual de nuestros pensadores. Toda civilización (sea mística o superior, según la división de Toymbee) tiene la pretensión de su magnificación. Los aztecas se autodenominaban "lugar del amanecer de los primeros tiempos", el Cuzco incaico "es el ombligo del mundo". Pero como ya señalamos, es la civilización occidental la que por la vía de la dominación (imperial y cultural) ha logrado el mayor grado de imposición de su perspectiva del mundo al resto de las civilizaciones.

Este etnocentrismo, promovido por los republicanos de la postindependencia - así como los franceses y su revolución de 1789 - proclama el surgimiento de una nueva era, exaltan de nuestra cultura, hablan de nuestras bondades de la capacidad creativa, nuestra sensibilidad. En esta etnohistoria anti hispánica existe una heterogeneidad de perspectivas, desde quienes niegan a los españoles por su limitada capacidad cultural para llevarnos a la modernidad (como lo hicieron los ingleses al Norte del Continente) o por el contrario por su carácter destructivo frente a una cultura milenaria, que por "suerte" aun persiste y da manifestaciones de su grandeza a través de una expresión artística, que afanosamente se pretende reconstruir desde la actualidad.

Hasta mediados del siglo XX nuestra historia nacional y regional es fundamentalmente política, pretende justificar la razón del propio Estado y del caudillo o gendarme en el poder. La historia económica, social y mucho menos

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

la historia de la cotidianidad (vida común) son casi inexistentes. En nuestra historiografía, desde el siglo XIX hasta la actualidad, ha sido dominante la historia de las grandes batallas, grandes héroes, grandes caudillos, grandes partidos políticos: Conservadores y Liberales.

Es por este mismo determinismo político que nuestra historiografía sigue cargada de muchos juicios valorativos (amor y odio) que lleva a la exaltación de unos períodos en desmedro de otros. La estructura económica, la cultura y la propia institución política se desdibujan en beneficio del personalismo político. Esta es la historia aún predominante en nuestra educación básica y media.

Desde el punto de vista regional, esta historia eminentemente política es la historia de nuestras diferencias, nuestras rivalidades, de las superioridades de unas naciones sobre otras. No es una historia de la unidad regional sino de las diferencias, los antagonismos. Esto ha venido cambiando, pero aun la unidad regional es una corriente marginal de nuestra historia.

La corriente histórica marxista a igual que la positivista reniega del pasado aborigen y legitima la colonización, como etapa necesaria para desarrollar el capitalismo y así aspirar al socialismo. Los primeros historiadores marxistas utilizan las mismas fuentes documentales de los positivistas, reniegan de la fuente oral, reproduciendo los mismos males, las mismas parcialidades, los mismos intereses. Es una historia de elites.

América Latina no ha transcurrido las mismas etapas históricas de Europa: con su Prehistoria: (etapa prehispánica) América logra a pesar de no existir como integración regional, grandes imperios, avances agrícolas, astrológicos, arquitectónicos, en muchos casos comparados a los logrados en Europa. Sin embargo, se nos denomina como paleolíticos o prehistóricos. De esta manera se exalta al hombre de Neandertal o el Cromañón frente al homo sapiens (de origen Africano) se identifican las grandes muestras arquitectónicas de las culturas egipcias o Americanas como producto de una posible migración antigua de europeos (vikings) o asiáticos (mogoles) o lo que es peor se llega hasta defender la teoría de que estas creaciones fueron producto de una migración extraterrestre. Así lo plantea Zubritski, (1974): *“Afirmar que los logros de las civilizaciones antiguas (o por lo menos de mucho de sus movimientos), no son más que el resultado directo e indirecto de la permanencia en la tierra de seres de otros planetas”* (p. 120).

III PARTE: ¿CUÁL SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO?

*Gracias al enorme esfuerzo que ha supuesto la educación generalizada; el analfabetismo es residual y la inmensa mayoría de la gente dispone de las habilidades básicas e imprescindibles para desenvolverse en nuestras sociedades alfabetizadas. Ahora bien, una vez alcanzado cierto nivel de funcionalidad, todo indica que en los últimos años no se han producido grandes cambios en el nivel cultural de la masa a pesar de la acumulación exponencial de información y de las potencialidades de las nuevas herramientas tecnológicas que nos tenían que situar en la nueva Sociedad del Conocimiento. **Antoni Brey.***

¿Cuál sociedad del conocimiento?

*Todos los hombres desean por naturaleza saber. **Aristóteles. Metafísica***

*En rigor, todas las sociedades han sido sociedades del conocimiento porque para la supervivencia de cada una de ellas se ha necesitado de un cierto cúmulo de conocimientos producidos por los seres humanos en una determinada fase histórica. **Renán Vega***

Introducción

No hay la menor duda de las grandes ventajas que tienen las nuevas tecnologías, rapidez, almacenamiento, memoria, capacidad de interconectar en forma inmediata desde cualquier lugar del mundo. Hemos pasado desde el telégrafo hasta la fibra óptica; desde la imprenta hasta el internet; desde la regla de cálculo o la calculadora hasta la computadora; desde la televisión

hasta los satélites; desde el radar hasta el láser. Todos estos importantes inventos han cambiado nuestra vida y nuestras costumbres.

Pero ya desde hace años hemos manifestado nuestra preocupación y advertido del peligro de la *generación de los idiotas informados*. Pues lamentablemente en la actualidad esta presunción se nos ha venido convirtiendo cada vez más en una realidad. Después de más de dos décadas en el ejercicio de la docencia universitaria observamos con preocupación como ya es cada vez menos el esfuerzo intelectual de los estudiantes, y no se crea solamente los de pregrado, reiteradamente como tutores y jurados de trabajos de maestría y doctorado hemos tenido que rechazar trabajos que son plagios descarados de internet.

Ya no es la copia disimulada de algunos párrafos de algún libro o tesis que era combinada con los escritos propios, no, son trabajos completos sacados de internet. Pero lo más triste es presenciar como estas personas, algunas de ellas con reconocidos meritos y capacidades, pero que en este mundo de profunda flojera intelectual, presentan “sus plagios” y son aprobados por otros colegas. Se ha generado una espantosa complicidad académica donde pareciera que las excepciones son los que exigen y evalúan el esfuerzo intelectual, la creación propia y que al final se convierten en una molestia, en una traba en esta sociedad de cómplices.

Desde pregrado hasta postgrado nos conseguimos con la paradoja de estudiantes con evidentes dificultades para expresarse oralmente y una casi incapacidad absoluta de redactar medianamente bien unas pocas cuartillas o un breve artículo, de analizar un texto, sin embargo se gradúan con sobresalientes notas y hasta con honores. Personas que duran horas pegados en una computadora bajando información, muchas de las cuales es basura, pero a la vez no se escribe nada, ni se ofrecen las ideas propias.

Vemos como las tradicionales librerías han ido cerrando por las pocas ventas, las bibliotecas cada vez mas vacías. Y para que hacer tareas, para que rebanarse el cerebro leyendo durante horas, analizando y luego la difícil tarea de redactar con tus propias palabras y tu esfuerzo, cuando basta con entrar a cualquier buscador en internet que te resuelve el problema en cuestiones de minutos, solo debes agregar una hermosa portada (que ya también te la ofrece el internet) y claro esta no se te olvide borrar el nombre del autor o del ultimo que se lo plagio y colocar tu nombre y apellido. Pero ya ni siquiera esto lo hacen los estudiantes ya hay profesionales que se dedican a la penosa tarea de copiar y pegar, es decir: plagiar y hacerles las tareas a los estudiantes por una módica cantidad de dinero.

Además de lo que representa el plagio, robarle a otros, por tus carencias intelectuales, el esfuerzo de años de reflexiones y escritura, es peor aún que este acto delictivo, por lo cual en muchos países serio se paga con prisión, peor aún las consecuencias para el futuro, cuál puede ser el producto, cuáles

pueden ser las cualidades, las capacidades de una persona que no lee, menos escribe, que no piensa y esto como es lógico es mas común en las ciencias sociales que en las ciencias naturales, es decir, peor aún, esto es mas común en un docente (formador de formadores y formador de las nuevas generaciones) que en un matemático, médico, ingeniero.

Estamos consciente de que esto es una lucha contra la corriente, pero no por ello dejo de manifestar mi preocupación. Lo mismo podemos decir del uso de los celulares, jóvenes e igual adultos que como locos usan este aparato electrónico como si fuera ya parte del cuerpo humano, no importando interrumpir las labores de trabajo, las relaciones familiares, reuniones. Antes no asombraba ver a todos los miembros de una familia sentados como idiotas frente al televisor sin pronunciar palabras, hoy peor aún vemos a gentes reunidas cada uno con los ojos puestos en el celular.

En este mundo donde paradójicamente se habla a diario de la sociedad del conocimiento, estamos convencido de lo que hay es cada vez todo lo contrario, mucha información, de la cual ya no se tiene la capacidad de discernir lo que es útil de lo que es basura, de lo que forma o lo que deforma, porque la propia banalidad de la sociedad he hecho que todo gire alrededor de lo inmediato, reconstruir el pasado, analizar el presente profundo e intentar pensar el futuro es una necesidad, lo importante es hoy, en un mundo cada vez mas individualista, donde priman el hedonismo, donde no importa se haya nacido con algunos defectos físicos y este algo gordito, la cirugía y las dietas (ofertas que se encuentran en todas las esquinas) te resuelven el problema, así pareciera que muchos creen que pueden resolver el problema del conocimiento: internet lo hace todo: copio, pego y envío. El saber profundo del conocimiento está siendo también sometido a una especie de dieta forzosa, anorexia cognitiva, una hambruna casi mundial, una ayuna colectiva, donde pensar es perder el tiempo.

Sin embargo lo cierto es que el conocimiento y el saber no mueren, aunque los cómodos e incapaces así lo decreten, lo que pasa es que cada vez es una minoría mas reducida la que piensa y por lo tanto de una u otra forma planifica y controla al mundo, el resto, esa gran mayoría de esta nueva *generación de idiotas informados* lo que son es simples operarios de los que realmente saben, aunque ostenten título universitarios de prestigiosas universidades. Por eso en este mundo paradójico se aplica lo del viejo refrán: de que en *el mundo de los ciegos el tuerto es rey*, por eso vemos mediocres- pero con cierta capacidad de leer y mas o menos interpretar las ideas de verdaderos pensadores- convertidos en los intelectuales de modas y llegan hasta ser asesores académicos de instituciones prestigiosas, sin tener un pensamiento propio.

Esto aún está mas matizado en sociedades como la nuestra, radicalizadas políticamente, donde se esta a favor o en contra de un proyecto, se aplaude o se pita como si se estuviera en un juego deportivo, no hay debate, no hay

critica, no hay pensamiento propio y esto se repite por igual en el centro de las instituciones supuestamente llamadas a pensar y analizar la realidad, como son las universidades y los centros de investigación.

El discurso politiquero, partidista, panfletario aborta al discurso académico, al pensamiento racional y el conocimiento científico. No se trata de caer en el falso y manipulado argumento apoliticista, sino de no permitir que lo emocional o hormonal primen sobre lo racional. Que la heurística, esa capacidad única del hombre no fallezca, que el “día a día” no devore la capacidad de producción futura del ser humano, que por comodidad no dejemos que una minoría siga pensando por nosotros. Basta para diagnosticar lo mal que estamos tomando simple datos estadísticos, como por ejemplo que de unos 100 mil profesores universitarios que existen en Venezuela y que están obligados hacer trabajos de investigación, solo 7 mil tengan publicaciones periódicas y mucho menos aun es el numero de los que tienen productos de innovación y patentes registradas.

En nuestras universidades poco se produce conocimientos (quiénes escriben?, cuantas patentes se generan?),² desde pregrado hasta los doctorados la mayor parte del tiempo se consume, o peor aun se plagia conocimientos de otros, y que luego se repite por años como si fueran propios y se transmiten por igual a los alumnos.

Tenemos que volver a lo básico, enseñarlos en el aula a leer bien, a debatir las ideas sin temor, olvidándonos de la complicidad, bajo el pretexto de evitar las confrontaciones y buscar el consenso, eso es para luego, el conocimiento, las teorías surgen de la confrontación profunda, no hay otra manera. Debemos enseñarles a redactar con criterio propio, a escribir de puño y letra en el aula, a inventar, a no tenerle miedo a especular, a leer literatura, a los ensayistas, apreciar las artes plásticas, a los que no le temen a traspasar lo aparente, por el contrario rectan constantemente lo establecido, practicar el pensamiento, no la repetición, enfrentar los dogmatismo, vengan de donde vengan, a estudiar filosofía. Pero no podemos enseñar lo que no practicamos.

Tampoco se trata de negar la importancia de las nuevas tecnologías, sino de su uso racional, como instrumento que son, no convertirlas en el centro del conocimiento, no confundir los procesos, no conformarnos con lo efímero, lo banal. La información es un dato, solo el conocimiento, la capacidad de relacionar sus componentes, le da utilidad. Pero la inteligencia va más allá, es creación, no simple asimilación, es comprensión. El Saber, es filosofía de vida,

² Según National Science Indicators, en el 2007 en América Latina se publicaron 28.258 artículos científicos, representando el 3.5% del total mundial. Aun más deficitaria es nuestra participación en patentes científicas. Venezuela aparece con apenas 302 documentos, lo que apenas representa el 0.07% con respecto a la producción mundial y el 7.5% con respecto al total de América Latina. www.ricyt.org/files/edlc2011/1.1.pdf

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

es el conocimiento y la inteligencia al servicio de la sociedad, bajo parámetros éticos y ecológicos, no pragmáticos.

Llegar a esas etapas no es tarea fácil, y aunque nunca las alcancemos por lo menos tenemos que tener claridad de su existencia, para que no nos atrapen los discursos huecos, las verborreas, los que hacen gala de un océano de información pero con un dedo de profundidad, eso entretiene las reuniones en el Café, pero no es propio para el mundo académico y el debate político, y más aún debemos impedir que no nos dominen con facilidad esa minoría que si tienen conocimiento.

Los grandes descubrimientos del siglo XV, la avanzada del capitalismo a nivel mundial, la expansión de la cultura occidental, es decir, todo lo que ha representado la Edad Moderna tiene su basamento en los paradigmas tecnocientíficos, pero desde el siglo XIX y más aún desde principios del siglo XX la Edad Moderna ha venido siendo cuestionada **por los males que este mismo hiper desarrollo tecno-científico** ha causado a la humanidad:

El deterioro ambiental, la desaparición de bosques, lagos, ríos, contaminación, el hueco en la capa de ozono, el aumento e inestabilidad de la temperatura, el exterminio de especies animales y vegetales, la aparición de nuevas y más fuertes enfermedades que ni siquiera el desarrollo tecnocientífico ha podido enfrentar, la paradoja de mayor producción y productividad agrícola y manufacturera, al tiempo que el 20% de la población se muere de hambre y un 30% está en estado de pobreza crítica.

La paradoja de la Revolución de la Informática y la autopista de la comunicación al tiempo que el 30% de la población mundial no cuenta ni con radio y televisión y mucho menos el invento centenario del teléfono. Tan sólo la ciudad de Tokio y Las Vegas cuenta con más servicio telefónico y eléctrico que todo el continente africano. La paradoja que el 75% de la producción mundial de alimento se concentra en el 30% de los pobladores de los países más desarrollados. La paradoja de grandes maquinarias y muchos desocupados. La paradoja de **alto conocimiento técnico ante una población no educada**, la desvinculación de la mente y el cuerpo humano. La paradoja de contar con armas llamadas “inteligentes” (nucleares y químicas) con la capacidad “brutal” de destruir todo el globo terráqueo.

Antecedentes: las técnicas y las revoluciones tecnológicas

“En realidad la tecnología sólo toma los procesos que ya están en marcha y los hace más eficientes, o sea instantáneos y automáticos”. **Bauman, Zygmunt. 2008.**

Hoy el mundo parece estar deslumbrado ante una aparente nueva Revolución Tecnológica: La Revolución Informática. ¿Es ésta realmente una revolución?, ¿Cuáles son verdaderamente sus alcances?, ¿Cuáles pudieran ser sus

beneficios y perjuicios?, ¿Cuáles son sus mitos y realidades?. El mismo mundo que cuestiona la Edad Moderna por la magnificación tecnológica, que cuestiona la propia racionalidad técnica científica por considerarla antimoral, antiética y por lo tanto antihumana, hoy se ufana con el desarrollo de las nuevas tecnologías informáticas y biológicas. – Esta es la paradoja más grande pero es una realidad -. Un mundo que cuestiona la hipertrofia tecno-científica se deslumbra ante la nueva “aparente Revolución Tecnológica”.

Ubicamos los orígenes de la técnica en el momento en que algún homínido tomó un objeto de la naturaleza y lo convirtió en prolongación de sus manos quizás para defenderse o para comer, habilidades que le permitieron sobrevivir en un mundo muy adverso y donde quizás, comparativamente, tenía muchas debilidades en su constitución física.

Según Rangel (2012), ese desarrollo de habilidades orgánicas diferenciadas del resto de los animales, la capacidad de resistencia, de alimentación y de adaptación, son elementos claves en el desarrollo de la humanidad. Las causas que permitieron el caminar erguido de esta especie, la distribución de los ojos en la cara, la transformación de la mano, la especialización de la vista y el desarrollo del cerebro, implica a su vez el uso de herramientas en el trabajo productivo.

Parafraseando a Engels (1978), el dominio sobre la naturaleza comenzó con el desarrollo de la mano con el trabajo, y amplió el horizonte del hombre con cada nuevo paso hacia delante, porque la mano no es sólo el órgano del trabajo, sino también el «*producto del trabajo*», lo que genera diferencias significativas con los animales, ya que el animal no hace más que usar su ambiente, y provoca cambios en él, nada más que con su presencia; sin embargo, con sus cambios, el hombre lo hace servir a sus fines, lo domina y, una vez más, es el trabajo el que produce esas diferencias. (pp. 139-145). Pero, el verdadero salto cualitativo estaría dado por dos elementos específicos: la construcción de herramientas, en el sentido de que es necesario concebirlas primero en el cerebro y el uso del lenguaje, entendido también como un acuerdo simbólico de representaciones mentales.

La construcción de instrumentos y los mecanismos para impulsar la limitada capacidad del cuerpo humano han representado desde la aparición del fuego y la rueda, grandes cambios; no sólo en la forma de producir sino en los procesos sociales y culturales del hombre. El surgimiento de la agricultura, a orillas del río Nilo hace unos nueve mil años, es considerado para muchos una de las grandes revoluciones humanas. Sin embargo, no es sino hasta mediados del siglo XVIII, en el período conocido como Revolución Industrial, con el surgimiento de las máquinas, cuando se habla de una primera Revolución Tecnológica. Es decir, la Revolución Tecnológica nace afín con los conceptos de máquina e industria: conocimiento y uso de las técnicas para la

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

transformación industrial. No así la técnica que es tan antigua como el hombre mismo.

A finales del siglo XIX y principios del siglo XX, con la aparición del motor de combustión interna, el uso del petróleo y nuevas energías se habla de una segunda Revolución Tecnológica; la producción en serie a escala mundial. En los años 50 con la informática, el desarrollo de los aparatos de comunicación Radio, Televisión y Computadoras se apunta a una nueva revolución, La Tercera Revolución Tecnológica pero ahora ya más ligado al sector terciario o de servicio que al industrial.

La realidad tal como la entendemos actualmente: El modo de producción Industrial – Capitalista, la organización de la sociedad en clases sociales; la estructura política, los hábitos y costumbres, en fin la cultura, ha estado en parte determinada por estos avances tecnológicos. Los avances en el ritmo creciente de producción, el exterminio de la mayoría de enfermedades, el mayor conocimiento, control y aparente dominio de la naturaleza y del espacio, magnificó no solamente la verdadera fuerza del hecho tecnológico sino de la naturaleza misma del hombre.

La técnica como herramienta que permitió el avance del hombre transformando lentamente la naturaleza, fue valida mientras no representaba destrucción y dominación sobre otros. Las Tres Revoluciones Tecnológicas no han sido neutrales, - al igual que el conocimiento científico- desde su origen, su fin y sus consecuencias han sido en función de una elite mundial.

La nueva Revolución Tecnológica ya no persigue aumentar el ritmo de producción Industrial, la producción en serie, por el contrario la nueva revolución tecnológica pone en cuestionamiento y para algunos lleva a su fin a la era industrial. Los conceptos de trabajo, industria, producción, son llevados al sillón de los acusados, la nueva era es la de la información, lo que entendemos como la realidad es hoy puesta en duda y se está sustituyendo por lo que se ha hecho llamar Realidad Virtual. Esta aparente nueva manera de explicar, comprender y transformar el mundo, no es nada nuevo. Desde la aparición de las primeras computadoras, en los años cuarenta, se comenzó a hablar de Revolución Informática.

Nadie puede negar como estos sistemas de información aligeran en forma espectacular los procesos humanos: económicos, políticos y culturales. Dentro del proceso de Globalización la llamada “Autopista de la Comunicación” hace ver al mundo mucho más cercano, más interconectado; las categorías de espacio y tiempo, inherentes al concepto de realidad son las primeras en cuestionarse. Aparentemente no existe limitación espacial dentro y fuera del mundo: La red de la información todo lo une, no importa regímenes económicos políticos, sociales y culturales, no importa clima, relieve, es decir, diferencias físicas, naturales o humanas, el mundo parece estar claramente interconectado, nadie desconoce el resto del mundo, no hay nadie que pueda

aislarse. Igualmente con respecto al tiempo es difícil precisar qué fue pasado, qué es presente y qué será futuro.

Hoy se pueden modelar realidades (virtuales), visitar países, hacer negocios, hablar, ver, oír, tocar personas y objetos sin moverse de la pantalla de su computador. Negocios virtuales, cultura virtual, política virtual, educación virtual, amor y sexo virtual, etc. Todo esto es una realidad inobjetable pero: ¿Cuáles son sus limitaciones?, ¿A quiénes beneficia?, ¿Nadie la controla?, ¿Es neutral?, ¿Cuál es su racionalidad?, ¿Es distinta a la racionalidad científica tecnológica predominante en estos tres últimos siglos, y tan altamente cuestionada?

Esta es quizás una de las mayores paradojas o contradicciones de este mundo globalizado, el cinismo de hablar de “sociedad del conocimiento” al tiempo que la tercera parte del planeta sufre de pobreza y no tienen acceso no solo a las nuevas tecnologías, sino a bienes básicos, como los alimentos, la salud, educación, servicio de agua y electricidad, y después de que se han generalizado las mas crueles guerras y agresiones imperialista sobre los países mas pobres, para apropiarse de sus recursos naturales. Todo esto en el contexto en que más necesitamos la producción y generación de conocimiento que beneficie a toda la humanidad y no una mercancía que siga beneficiando a unos pocos:

“Frente a la necesidad de abogar por un pensamiento complejo, abierto y recursivo; al compromiso ciudadano con lo público; y al desafío de construir un conocimiento para la vida (y para todos) –en un tiempo histórico signado por nuevas formas de socialización, producción y acceso al conocimiento-, creemos importante recuperar un factor insustituible: el humano”. Renán Vega.
<http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-35>

Orígenes de la sociedad del conocimiento

El término fue acuñado en 1969 por Peter Drucker, para designar una idea concreta y perfectamente delimitada. Drucker, experto en management empresarial, dedicó un capítulo de su libro *La Era de la Discontinuidad* a «La Sociedad del Conocimiento», en el cual desarrollaba, a su vez, una idea anterior, apuntada en 1962 por Fritz Machlup, la de «Sociedad de la Información». Drucker invirtió la máxima de que «las cosas más útiles, como el conocimiento, no tienen valor de cambio» y estableció la relevancia del saber como factor económico de primer orden, es decir, introdujo el conocimiento en la ecuación económica y lo mercantilizó. Dejó claro, además, que lo relevante desde el punto de vista económico no era su cantidad o calidad sino su capacidad para generar riqueza, su productividad. Sumó un cuarto factor de producción, el conocimiento, al clásico trío formado por la tierra, el trabajo y el capital.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Las expresiones como «*Sociedad de la información*» o «*Sociedad del conocimiento*» se han vuelto cotidianas y todas intentan caracterizar el proceso de cambios vertiginosos que está produciéndose a nivel del manejo de grandes volúmenes de información y las tecnologías que se asocian a ese manejo. Creemos que es necesario hacer algunas consideraciones, pues cada significado conlleva una posición ideológica, una percepción de la realidad, un proyecto de sociedad en la cual queremos vivir.

Quizás el término que con mayor vigor se viene instituyendo es el de «*sociedad de la información*» (SI), que cuenta con la venia de los organismos internacionales ya que incluso se realizó una cumbre en su honor, desarrollada en dos fases (Ginebra 2003 y Túnez 2005) instituida por la Naciones Unidas. En virtud de las múltiples definiciones del término, sería conveniente comenzar por revisar algunas:

“Sociedad que crece y se desarrolla alrededor de la información y aporta un florecimiento general de la creatividad intelectual humana, en lugar de un aumento del consumo material”. (Yoneji Masuda, 1994. P12)

“La Sociedad de la Información, más que un proyecto definido, es una aspiración: la del nuevo entorno humano, en donde los conocimientos, su creación y propagación son el elemento definitorio de las relaciones entre los individuos y entre las naciones. El término ha ganado presencia en Europa, donde es muy empleado como parte de la construcción del contexto para la Unión Europea”. (Tejo Delarbre, 1996. P 41)

“Las sociedades de la información se caracterizan por basarse en el conocimiento y en los esfuerzos por convertir la información en conocimiento. Cuanto mayor es la cantidad de información generada por una sociedad, mayor es la necesidad de convertirla en conocimiento. Otra dimensión de tales sociedades es la velocidad con que tal información se genera, transmite y procesa. En la actualidad, la información puede obtenerse de manera prácticamente instantánea y, muchas veces, a partir de la misma fuente que la produce, sin distinción de lugar”. (Julio Linares, 1995. P 22)

“Nuevo sistema tecnológico, económico y social. Una economía en la que el incremento de productividad no depende del incremento cuantitativo de los factores de producción (capital, trabajo, recursos naturales), sino de la aplicación de conocimientos e información a la gestión, producción y distribución, tanto en los procesos como en los productos.”, (Castels, 1998. P.168)

Mientras que de la Declaración de Ginebra (2004) extraemos algunas otras ideas:

“Tenemos la firme convicción de que estamos entrando colectivamente en una nueva era que ofrece enormes posibilidades, la era de la Sociedad de la Información y de una mayor comunicación humana. En esta sociedad

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

incipiente es posible generar, intercambiar, compartir y comunicar información y conocimiento entre todas las redes del mundo. Si tomamos las medidas necesarias, pronto todos los individuos podrán juntos construir una nueva Sociedad de la Información basada en el intercambio de conocimientos y asentada en la solidaridad mundial y un mejor entendimiento mutuo entre los pueblos y las naciones. Confiamos en que estas medidas abran la vía hacia el futuro desarrollo de una verdadera sociedad del conocimiento.”

Se hace necesario entonces hacer algunas precisiones. Por ejemplo, hablar de UNA sociedad de la información, así en singular, sería suponer que vivimos en una SOLA comunidad universal, homogénea, uniforme. Desconoceríamos que existen múltiples sociedades y a pesar de que es evidente la supremacía capitalista, ello no puede llevarnos ni a su convalidación ni a negar la existencia de alternativas distintas. Pero, por otra parte esa propia sociedad capitalista se ha encargado de demostrar que no siempre se cumplen los preceptos de la globalización, porque se han mundializado los capitales financieros y el mercado para los productos sociales, pero se siguen manteniendo, fortaleciendo y amurallando las fronteras entre países y sociedades para no permitir la mundialización del mercado de trabajo que también es otra dimensión del modo de producción capitalista. Coloquemos sólo un ejemplo: la frontera entre México y los EEUU. (Rangel, 2012. P 13)

Sigamos con la expresión. Se habla de sociedad de la información como una etapa concreta, para contrastarla con su antecesora que sería la sociedad industrial, de manera que pareciera que el proceso productivo, se concentra ahora en la información y no en la producción de bienes de consumo como lo asume Masuda (ver definiciones en cita anterior). Otras veces se explica por la supuesta masificación universal de la información.

Técnica vs. tecnología

Usamos con frecuencia estos términos como sinónimos, además es necesario examinarlos a la luz de sus implicaciones económicas, políticas y sociales. La tecnología representa dominio de los conocimientos propios de un arte u oficio. No hay duda que en los países donde se generan todos los procedimientos (técnicos) y se tiene dominio total de las fases que estos envuelven podemos hablar de tecnología. Pero en países donde estas tecnologías son implantadas, donde sólo se les da un uso, sólo podemos hablar de técnica o máquina y no de tecnología.

El proceso tecnológico es integral, la técnica es parcial. La mayoría de los países del mundo sólo cuentan con técnicas y no con tecnologías en el área informática. En los países donde se domina todo este proceso tecnológico hay conocimiento y no simplemente información. Según González (1998): “¿Porqué se habla hoy de “Tecnología” y no simplemente de “Técnica?”. Hay razones

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

para pensar que esa preferencia terminológica connota alguna intención socializadora (tenue, sin duda, como corresponde a nuestra época, pero por ello mismo eficaz) del hacer Técnico – Instrumental” (P.59).

Habermas (1990), propone diferenciar entre “medios técnicos“ y ”reglas técnicas” para referirse con esta ultima a tecnologías:

Con la palabra “técnica” nos referimos, en efecto, en primer lugar a un conjunto de medios que permiten una eficaz realización de fines con un ahorro de trabajo, o sea, instrumentos, maquinas, autómatas. Pero con esa palabra aludimos también a un sistema de reglas que determinan la acción racionalmente adecuadas a fines; aludimos, pues, a estrategias y tecnologías. (Subrayado nuestro).(p.315).

Debemos añadir a esta información que aún en la mayoría de países subdesarrollados los ordenadores sólo son utilizados como procesadores de textos y memoria. El resto de las funciones son, por costo y desconocimiento, de difícil acceso.

Según Rangel (2012), al definir tecnología, muchas veces lo vinculamos sólo a su lado utilitario como herramienta, otras lo vemos como mera ciencia aplicada, a veces lo relacionamos con organización de procesos, pero casi nunca con la formación de ideas. La tecnología es un proceso social, no es independiente ni del capital ni de las relaciones de producción que se establecen en un sistema económico determinado. La tecnología en la sociedad capitalista es, en esencia, un elemento de las fuerzas productivas del capital, sometida a sus leyes generales, jugando un papel determinante dentro de esa totalidad y no pueden estudiarse al margen de las condiciones históricas concretas que se corresponden a un momento específico y bien determinado. Finalmente, destaca el papel que el imperialismo le asigna a la tecnología en la consolidación de la *dependencia de la periferia*, ubicando al mercado mundial como totalidad concreta última, la inclusión de la tecnología contribuiría a profundizar las desigualdades en el intercambio mercantil entre el Norte rico y el Sur pobre.

Otra de las variables a tener en cuenta en el estudio sobre usos de las TICs es el impacto sobre el ambiente, en virtud de la toxicidad de los materiales utilizados para la fabricación de los distintos componentes, entre otros, el plomo (monitores), cadmio (baterías), mercurio (monitores pantalla plana), policloruro de vinilo – PVC- (aislantes), pero, sobre todo, analizar el manejo que de esa variable se hace desde la óptica capitalista. La estrategia de las grandes corporaciones es trasladar la fabricación de componentes hacia países del sur, que les garantiza además de bajos salarios, recaer sobre sus pobladores los efectos de su manipulación, al igual que el desecho se hace mediante la venta de equipos baratos con poca vida útil o para la reutilización de algunos de sus componentes cuando ya no es posible su funcionamiento.

¿Revolución informática?

Sí por revolución se entiende “cambio violento de una situación o estructura” difícilmente puede hablarse actualmente como sí se estuviera viviendo un cambio revolucionario. Como bien lo ha planteado Fernando Mires (1996) *“Vivir una revolución conscientemente es un invento de los tiempos modernos”*(p.9). Una revolución puede ser sólo calificada por sus resultados, es decir, años después. Las llamadas revoluciones políticas, económicas o culturales ocurridas a lo largo de la historia sólo han sido catalogadas como tal recientemente.

Sí algún cambio está ocurriendo producto de la “Revolución Informática” no puede ser explicado a partir de la comercialización del Internet, que apenas ocurre desde 1994, ni desde que el vicepresidente norteamericano Al Gore la denominara “Autopista de la Comunicación”. En realidad la capacidad de almacenar y procesar información ha sido base para la transformación de la humanidad desde su origen, así lo expresa Risa (1982): *“...Los avances que el mamífero hombre ha efectuado en los 10.000 últimos años se basan en su capacidad de almacenar información superando el tiempo y el espacio.”* *“Por ello la información es poder”* (P.62).

Primero con la transmisión oral, después con el surgimiento de la escritura quedarían guardadas todas estas informaciones, pero fue gracias a la imprenta de Gutemberg (1456) que la capacidad de difusión se hace mayor. En 1837 sería el telégrafo, más rápido pero limitado en el espacio, hasta que aparece el teléfono en 1876. En 1897 surge el radio y en 1936 la televisión. Sin embargo, la inmensa generación de información, la necesidad de operaciones más exactas y en corto tiempo llevó al surgimiento del ordenador en los años cincuenta. Igualmente la necesidad de que estas computadoras con sus inmensas capacidades de procesamiento de la información pudieran ser conectadas no es una idea reciente, pues desde los años sesenta se estaba trabajando en este sentido.

El Internet, tiene sus antecedentes desde 1969, cuando la Agencia de Investigación Avanzada, del Departamento de Defensa de los EEUU financió el proyecto llamado Arpanet con fines de espionaje político. Unos científicos lograron la construcción de hardware y software (procesadores de mensajes) que permitieran ésta conexión, así surgió el correo electrónico, que hasta 1980 apenas comunicó a un centenar de especialistas. Luego estos científicos desarrollaron las redes múltiples que permitió el surgimiento de la actual Internet. En 1995 la National Science Fundation entregó el control de la super red a las empresas: Spring, American y Pacific Bell.

Fue Marshall Mc Luhan (1991) quien en la década de los 60, por primera vez catalogó que estos cambios en la información estarían produciendo una “Aldea Global”. Las ventajas de estos cambios en la realidad informativa parecieran ser innumerables: memorizar, procesar, calcular, transmitir, crear

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

modelos, con un proceso de difusión rápido que traspasa la barrera del espacio.

El fin del pensamiento lineal podría ser una gran ventaja”. Para Terceiro (1998):

El texto impreso ha venido organizando la información de forma lineal o jerárquica, diferente de la forma relacional basada en relaciones establecidas entre distintas partes de la información. En el hipertexto de palabras, frases o documentos, en toda su extensión se asocian con información del mismo o de otros documentos a través de los adecuados enlaces, salvando así las limitaciones impuestas por la naturaleza lineal del texto impreso (P.113)

El Futurólogo Alvin Toffler (1998), en su obra *El Cambio del Poder*, señala que la realidad virtual está conformada por seis caracteres fundamentales: Interactividad, Movilidad, Convertibilidad, Conectabilidad, Omnipresencia, y Mundialización:

Quando se combinan estos seis principios apuntan hacia una transformación total, no sólo en la forma en que nos enviamos mensajes los unos a los otros, sino en cómo pensamos, en como nos vemos en este mundo y por tanto, en donde nos encontramos, en relación con nuestros gobiernos (p.417).(...) La combinación de estos seis principios produce un sistema nervioso revolucionario para el planeta, capaz de manejar enormes cantidades de datos, información y conocimientos a unos ritmos de transmisión y procesos mucho más rápidos. Es un sistema nervioso mucho más adaptable, inteligente y complejo que cualquiera que la raza humana haya imaginado jamás (p.422). (...) Este es un cambio tan revolucionario que no puede configurarse por medio de una cartografía política convencional. El nuevo sistema de creación de riquezas, impulsará a políticos activistas y teóricos de la política - tanto si todavía se consideraran a sí mismos “de Izquierdas” o “de Derechas”; “Radicales” o “Conservadores”; “Feministas” o “Tradicionalistas”- a reconsiderar todas las ideas políticas desarrolladas durante la era de las Chimeneas, las mismas categorías se han quedado ahora obsoletas.(pp.426)

Lo que pretendemos en este trabajo no es negar esta realidad sino ubicar el tema informativo en su “Justo Espacio”. No nos impulsa una tecnofobia pero nos vemos obligados a advertir sobre una magnificación de lo informativo que a nuestro modo de ver esta siendo manipulada por los tradicionales y los nuevos centros del poder.

Las redes en cifras

Mientras que Cabero (2004), citando cifras de la International Communication Union, expresa que para febrero de 2002, del total de personas conectadas a Internet sólo el 5,8 % correspondía a Latinoamérica y apenas el 1,35 % a África. Cuando se analiza por condición socioeconómica, de cada 100 usuarios, “el 1,3% es de ingresos bajos, el 4,8% bajos/medios, el 9.8% de tipo

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

medio mundial, el 10,8% altos/medios y el 43,7% de altos”, la mayoría son de sexo masculino y blancos, en un mundo de igualdad numérica entre ambos sexos, lo mismo podemos afirmar con respecto a los idiomas: el inglés es el predominante en la red, pero este idioma apenas representa el 10% de la población mundial, datos que dicho autor extrae de la Unión Internacional de Telecomunicaciones.

Tal como se demuestra con las cifras del cuadro 1, en un mundo donde habitan unos 7 mil millones de habitantes solo la tercera parte (2,300 millones) tienen acceso al internet, (33% de la población) pero como en toda la distribución de bienes en el mundo, este acceso se encuentra concentrado en los países desarrollados que controlan el 80% de acceso con apenas el 20% de la población mundial, y tienen una población altamente conectada a las redes: en los EEUU cerca del 80% de la población esta conectada a internet, en Europa el 61.3%, lo sigue en conectividad América latina y Medio Oriente con 40% y 36% respectivamente.

Si bien los países asiáticos tienen el mayor número absoluto de conectados (45%) en el mundo- lógico por ser los de mayor población- el acceso de sus pobladores está limitado-sobretudo por medidas de restricción política en el caso de China e India- y el porcentaje de conexión de sus pobladores apenas alcanza el 26%. En cuanto al uso del **Facebook, los números son aun menores, apenas mil millones de personas, 15 % de la población mundial lo tienen y también están concentrados en casi 80% en los países desarrollados.**

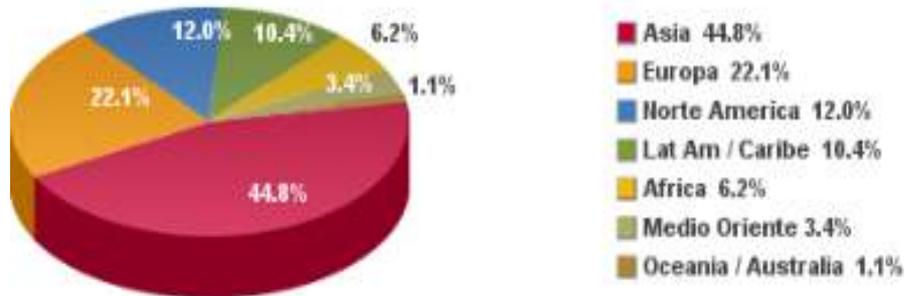
Cuadro 1

Estadísticas mundiales del Internet 2011 (usuarios del Internet y población por países y regiones)

ESTADÍSTICAS MUNDIALES DEL INTERNET Y DE LA POBLACION							
Regiones		Población (2011 Est.)	Usuarios Dic. 31, 2000	Usuarios Dic. 31, 2011	% Población (Penetración)	Usuarios % Mundial	Faceboo k Dic. 31, 2011
Africa	8	1,037,524,05	4,514,400	139,875,242	13.5 %	6.2 % ₀	37,739,38
Asia	7	3,879,740,87 00	114,304,0 6	1,016,799,07	26.2 %	44.8 % ₈₀	183,963,7
Europa		816,426,346 93	105,096,0	500,723,686	61.3 %	22.1 % ₄₀	223,376,6
Oriente Medio		216,258,843	3,284,800	77,020,995	35.6 %	3.4 % ₀	18,241,08
Norte America		347,394,870 00	108,096,8	273,096,800	78.6 %	12.0 % ₈₀	174,586,6
Latinoamérica/Caribe		597,283,165 9	18,068,91	235,819,740	39.5 %	10.4 % ₈₀	147,831,1
Oceania / Australia		35,426,995	7,620,480	23,927,457	67.5 %	1.1 % ₀	13,353,42
TOTAL MUNDIAL	4	6,930,055,15 92	360,985,4 2	2,267,233,74	32.7 %	% 100.0 60	799,092,1

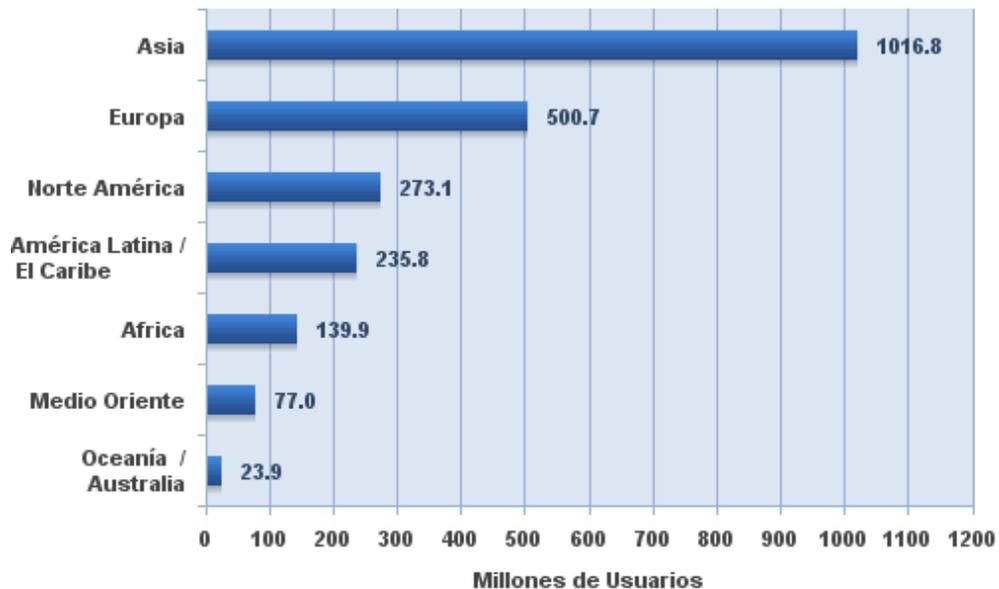
NOTAS: (1) Las Estadísticas de Usuarios Mundiales del Internet fueron actualizadas a Diciembre 31, 2011. (2) Para ver información detallada, de un clic sobre la región o el país correspondiente. (3) Los datos de población se basan en cifras para 2011 del US Census Bureau. (4) Los datos de usuarios provienen de información publicada por Nielsen Online , ITU y de Internet World Stats. (6) Estas estadísticas son propiedad intelectual de Miniwatts Marketing Group, se pueden citar, siempre manifestando el debido crédito y estableciendo un enlace activo a www.exitoeexportador.com . Copyright © 2001-2012, Miniwatts Marketing Group. Todos los derechos reservados.

Usuarios de Internet por Regiones Geográficas - 2011



Fuente: Exito Exportador - www.exitoexportador.com/stats.htm
Basados en: 2,267,233,742 usuarios Internet en Diciembre 31, 2011
Copyright © 2012, Miniwatts Marketing Group

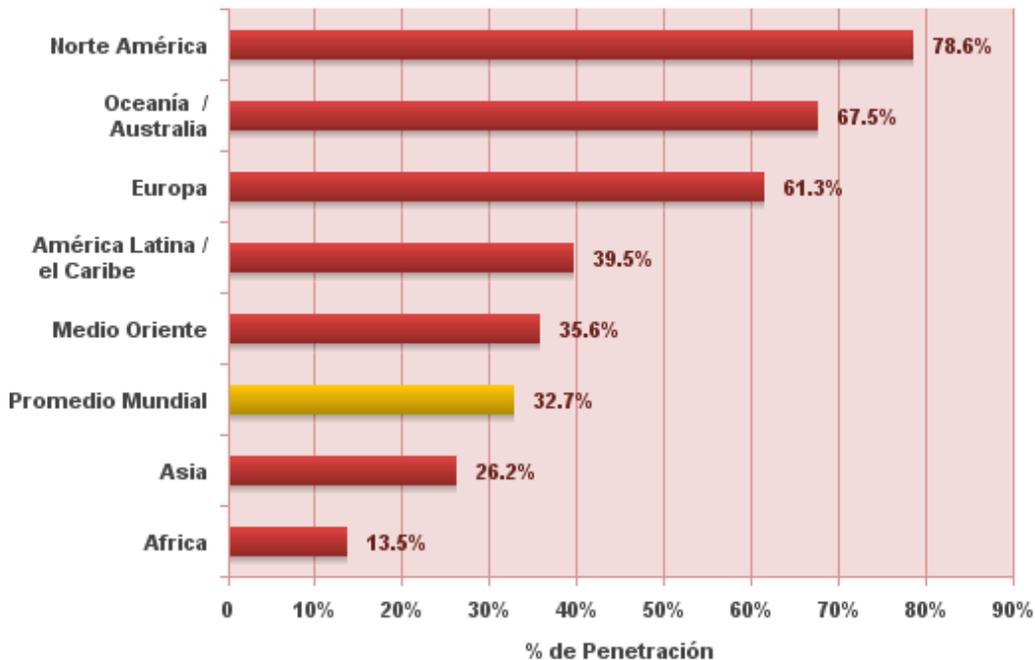
Usuarios de Internet en el Mundo por Regiones Geográficas - Diciembre 2011



Fuente: Exito Exportador - www.exitoexportador.com/stats.htm
2,267,233,742 usuarios estimados en Diciembre 31, 2011
Copyright © 2012, Miniwatts Marketing Group

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Penetración del Internet en el Mundo por Regiones Geográficas - Diciembre 2011



Fuente: Exito Exportador - www.exitoexportador.com/stats.htm

El porcentaje de Penetración del Internet se basa en un estimativo de 6,930,055,154 para la población mundial y de 2,267,233,742 usuarios de Internet en Dic. 31, 2011.

Copyright © 2012, Miniwatts Marketing Group

El poder detrás de la información: ¿son estas redes de comunicación neutrales?

Otro aspecto importante a considerar es la *no neutralidad* de la tecnología: En las sociedades capitalistas, el discurso de la clase dominante intenta hacernos ver que las tecnologías son neutras y que en el caso de las TICS, sólo son un medio eficaz en el manejo de la información y el conocimiento. Consideramos que este fenómeno sólo puede ser entendido si se toman en cuenta los intereses y estrategias políticas que actúan. Compartimos con Zubero (s/f), que:

... un enfoque crítico debe rechazar de forma categórica todo intento de presentar la tecnología como neutral, como una simple herramienta, cuyos efectos dependerán sólo del uso que de la misma se haga, tal y como pretende el enfoque capitalista. Por el contrario, la tecnología es funcional al sistema socioeconómico en cuyo seno se desarrolla y sus desarrollos no dependen sólo ni fundamentalmente de ninguna lógica científica pura, sino de su funcionalidad sistémica

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Es necesario precisar que también en la tecnología se reflejan los intereses políticos, económicos y sociales de quienes las financian, las diseñan y las controlan. Coincidimos con lo expuesto por Marcuse (1972), quien afirma que:

Ante las características totalitarias de esta sociedad, no puede sostenerse la noción tradicional de la «neutralidad» de la tecnología. La tecnología como tal no puede ser separada del empleo que se hace de ella; la sociedad tecnológica es un sistema de dominación que opera ya en el concepto y la construcción de técnicas. (p. 26)

La tecnología son una *forma de control social*: La tecnología sirve para instituir formas de control social y de cohesión social más efectivas y más agradables; la productividad y el crecimiento potencial del sistema capitalista estabilizan la sociedad y contienen el progreso técnico dentro del marco de la dominación. Las formas predominantes de control social son tecnológicas en un nuevo sentido

En la historia del capitalismo, “*observamos que en un primer momento, con el desarrollo del mercantilismo, la iglesia fue la institución encargada de integrar organizadamente la sociedad*” (Esteinou, 2001), desplazando a la familia como eje de ese proceso, papel que luego asumiría la escuela durante la etapa moderna de consolidación de las ciudades. En palabras de Althusser, “*la escuela (y también otras instituciones del Estado, como la Iglesia, y otros aparatos como el Ejército) enseña las "habilidades" bajo formas que aseguran el sometimiento a la ideología dominante*”. Ahora, con el avance de los monopolios, transnacionales y la ampliación del mercado mundial, son los medios de comunicación de masas y las TICs los abanderados de la hegemonía dominante. Lago y Marotias (2007), afirman que “*las formas dominantes de mediación simbólica se han consolidado en un discurso hegemónico y en consecuencia en lógicas de dominación y desigualdad social*”. Ello no quiere decir que desaparecen los otros aparatos, sino que se produce un reacomodo de manera que algunos pasan a jugar un papel preponderante y los otros un papel más secundario.

Desde sus orígenes el Internet, surge en el pentágono norteamericano, en los años sesenta, en el contexto de la Guerra Fría y como mecanismo de espionaje. Pero olvidando estos oscuros orígenes, ¿quiénes controlan hoy las redes informáticas?: Al igual que las grandes redes de televisión y radio, éstas están en manos de grandes empresas, fundamentalmente norteamericanas. Por tanto, no sólo el acceso a un computador y a la red por su costo y por el conocimiento necesario para su uso está limitado a una elite empresarial, política y profesional, sino que la información también está controlada y restringida a ciertos intereses. A países políticamente boicoteados se les restringe el acceso a la red. Pero sí es posible que accedan libremente a la red los narcotraficantes y lavadores de dinero, los corruptos, los comercializadores de sexo y prostitución Infantil.

Pero lo más importante a cuestionar: cuál es la utilidad de la información que allí se accede, cuál es su alcance y hasta donde puede ser modelada la realidad?. La mayoría de la información proviene del primer mundo, de realidades ajenas a la nuestra, una información que aunque puede ser digerible en la mayoría de los casos no puede tener aplicación en nuestra realidad. Un acceso a una información que puede hacernos más dependiente. Esta nueva Revolución Tecnológica puede estarse convirtiendo en el mecanismo de dependencia más sutil utilizado por las grandes potencias.

Para comenzar debemos hacernos algunas interrogantes: ¿Qué está cambiando esta Revolución Informática?, ¿Una nueva sociedad?, ¿Llega a sustituirse el actual sistema capitalista o por el contrario esta revolución informática es una nueva dimensión del capitalista en crisis?, ¿No es precisamente la revolución informática como la ha planteado Mc Luhan – la mayor garantía de poder hablar hoy de globalización o Aldea Global?, ¿No estaremos hoy transcurriendo por una Revolución Informática cuyo discurso nos indica el fin de todo, el cambio a una realidad a un desconocida pero en el fondo las grandes “realidades”- si bien sufren modificaciones- se mantienen?, ¿No es el comercio de la información - computadoras y redes - la mayor manifestación de la vigencia de la sociedad capitalista?.

El temor es que en esta discusión postmoderna, en el que la revolución informática tiene un importante peso, pudieran estar cambiando todos los paradigmas que servían para comprender al mundo y pudiéramos estar cuestionando con validez la situación real de este mundo, pero este mundo pudiera estar básicamente siendo el mismo y al final sólo estemos abstrayéndonos de los problemas de fondo y legitimando su actual situación.

La Revolución Informática, tiene un centro hegemónico de poder, no sólo en el millonario comercio de ordenadores y redes monopolizadas por Bill Gates y Compañía sino en el contenido de la información que en ella se encuentra. Esto no nos puede llevar a desechar su uso, sino que debemos estar conscientes de esta realidad, a igual que cuando vemos televisión, pues la información manipulada genera deformación.

Para demostrar la falsedad de la “Libertad o Democracia Virtual” nos parece importante citar algunos párrafos de un informe de 1996, elaborado por Brian Winston y Paul Walton, directivos del Centro de Estudio de Periodismo de la Universidad de Cardiff, que trata sobre la manipulación y el poder detrás de Internet:

Andrew Gaston, de Brisbane, Australia, indica que a los fines de la década del 80 Estados Unidos llegó a una fase en la cual la vigilancia de ciertos individuos y la confiscación de equipos de computación, así como la clausura de muchos tableros de boletines electrónicos hizo recordar la época de pánico y de la represión anticomunista de los años 50. A mediados de 1995, American Online –el mayor proveedor individual para remitentes de mensajes en las

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

listas de envío que fueron examinados- desconectó a media docena de usuarios por día según se informó, por “utilización abusiva de la red” concluye este informe señalando: “La libertad en Internet no es por cierto inevitable. Más bien, como ocurre siempre, es una cuestión de lucha política (El Nacional 11-12-96 p.A-2)

A nuestro modo de ver la democratización de la red no debe circunscribirse sólo a la mayor accesibilidad de individuos en la misma (cuantitativo), sino, fundamentalmente a la participación cualitativa. Al respecto del papel político de la “Revolución Informativa” es valiosa citar a la politóloga Argentina Graciela Ferras (1997) quien dice: *“Ahora la autoridad no se encuentra en la clase dirigente ni en la esencia del control político, sino que es anónima. Se disfraza de sentido común, de opinión pública”* (p.110). Ahora más que nunca el poder se concentra en el sector empresarial.

La sociedad del conocimiento: países ricos / países pobres

Alvin Toffler y Peter Drucker, han sido muy claros sobre esta nueva diferenciación entre países ricos y pobres determinada por el control del conocimiento. Al respecto Drucker (1997) señala: *“...El verdadero recurso dominante o factor de producción absolutamente decisivo no es ya ni el capital, ni la tierra, ni el trabajo, es el Conocimiento. En lugar de capitalista, las clases de la sociedad poscapitalistas son trabajadoras de conocimiento o trabajadores de servicios”* (P.6).

Para Drucker (1997) el futuro de la Sociedad del Conocimiento no se encuentra en el Tercer Mundo: *Las fuerzas que están creando la sociedad poscapitalista tienen su origen en el mundo desarrollado. Son el producto y el resultado de su desarrollo. Las soluciones de los retos de la sociedad poscapitalista no se van a encontrar en el tercer mundo (...) los problemas de la sociedad poscapitalista y del estado poscapitalista sólo se pueden atacar donde se originaron y fue en el mundo desarrollado* (p.11)

Esta nueva era de dominación planetaria, aparentemente alejará la violencia y la dependencia económica, será ahora una dependencia del conocimiento. El dominio occidental del conocimiento hará –Según Drucker - posible la transición de la civilización occidental a una civilización planetaria: *“Uno de los cambios fundamentales es que ya no hay historia “occidental”, ni siquiera civilización “occidental”, sólo hay historia universal –aunque ambas occidentalizadas-.”*(P.2-3).

Al decir de Francisco Azuaje (1997): *“Hoy a los países del Tercer Mundo no les queda otra alternativa que no sea la de una carretera de tierra para acoplarse a la ruta cibernautica mundial que apenas comienza”*(p.137).

El propio Drucker (1997) describe como fue esta historia del conocimiento en los países desarrollados hasta llegar hoy a las “sociedades del conocimiento”:

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Durante cien años -en la primera fase- el conocimiento se aplicó a herramientas, procesos, productos. Esto creó la Revolución Industrial, pero también creó lo que Marx llamó la alineación y las nuevas clases, y la guerra de clases y con ello el comunismo. En su segunda fase; que comienza hacia 1880 y culminó más o menos en la segunda guerra mundial, el conocimiento en su nuevo significado empezó a aplicarse al trabajo. Esto introdujo la Revolución de la Productividad que en 75 años convirtió al proletario en un burgués. Un burgués de clase media, con ingresos casi de clase alta. La Revolución de la Productividad acabo así con la guerra de clases y con el comunismo. La última fase comenzó después de la segunda guerra mundial. El conocimiento se está aplicando ahora al conocimiento mismo. Esta es la Revolución Administrativa (p.22).

Peter Druker con precisión hace referencia al término conocimiento o tecnología y no a lo meramente informativo, ni siquiera se refiere a una revolución de la información; su concepto, que representa el pensamiento predominante de los países desarrollados, es mucho más complejo y totalizante. Druker y Toffler son también enfáticos en que este desarrollo de la Sociedad del Conocimiento puede estar amenazando la propia existencia del capitalismo tradicional. No comparto la tesis sobre amenaza al capitalismo, porque como ya lo he explicado la racionalidad de esta Revolución Informática es capitalista. Lo que sí es cierto que actores tradicionales del capitalismo están amenazados y podrían ser sustituidas por otros. Al decir de Toffler (1998):*“En realidad, el conocimiento es en cierto sentido, una amenaza a largo plazo mucho mayor que los partidos políticos anticapitalistas. Por que, en términos relativos, la revolución informativa esta reduciendo la necesidad de capital por unidad de producto” (p.118).*

Jeremy Rifkin (1997) en su obra El Fin del Trabajo, hace referencia a las consecuencias que en el área laboral produciría esta nueva era tecnológica:

Para algunas personas, en particular para científicos, ingenieros, y empresarios, un mundo sin trabajo señalara el inicio de una nueva era en la historia, era en la que el ser humano quedará liberada a la larga de una vida de duros esfuerzos y de tareas mentales repetitivas. Para otros, la sociedad sin trabajo representará la idea de un futuro poco halagüeño de desempleo afectando a un sin fin de seres humanos y de perdidas masivas de puestos de trabajo, igualado por un mayor desazón social e innumerables disturbios (p.38).

Quienes vociferan sobre el fin del capitalismo y el surgimiento de la sociedad poscapitalista y al tiempo magnifican el hecho informativo en realidad están plasmando una nueva cara del capitalismo, donde la información pierde su esencia y se convierte en vulgar mercancía digerible por igual por toda la humanidad, siendo la única limitante la capacidad de compra: Más Dinero Más Información Más Información Mayor Poder. Como bien ha señalado González Quiroz (1998), en este mundo del ciberespacio a diferencia de lo que piensa

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Druker y Toffler, - quienes afirman una desdibujación de las diferencias sociales- el mundo estará claramente dividido entre quienes tienen el poder de la información: *“Una ciberburguesía - y la gran mayoría de consumidores que se han convertido en el proletariado de la era digital...”* (p.154).

Por otro lado no parece haber equidad en el uso del conocimiento en distintas sociedades. En Estados Unidos, las industrias privadas relacionadas con derechos de autor conforman uno de los sectores que mayoritariamente contribuyen *“a las arcas del tesoro norteamericano por exportaciones: 110.8 billones de dólares”* (Peña, 2008),

Esta riqueza de las grandes empresas también está asociada a las grandes potencias imperialistas. Por ejemplo, Estados Unidos que tiene la hegemonía económica, militar y nuclear se considera también la primera *“ciberpotencia”* como la califica Ramonet (2006), alegando que domina las innovaciones tecnológicas, las industrias numéricas, las extensiones y las proyecciones (materiales y no materiales) de todo tipo. Es el país del Web, de las autopistas de la comunicación, de la «nueva economía», de los gigantes de la informática (Microsoft, IBM, Intel) y de los campeones de Internet (Yahoo, Amazon, America Online) (p. 29)

¿El conocimiento libre o la libertad en las redes?

Según Sandoval (2012), en la actualidad, el software es soporte de múltiples operaciones de diferente índole, desde los triviales juegos, chats de amigos, herramientas de oficina, navegación web, entre otras para el ocio y el entretenimiento, hasta comunicaciones estratégicas y en muchos casos, de manejo y control de operaciones de alta seguridad en organizaciones públicas y privadas como el comercio electrónico, el gobierno en línea, la banca y muchas más de gran relevancia y volumen, facilitando los procesos y niveles de seguridad más o menos confiables en este sentido.

Por estas razones y su aplicación en los aspectos productivos, de administración y gestión en las organizaciones, el software se hizo comercializable y el conocimiento en él representado, adquirió valor individual (valor de cambio). Su doble propósito, como alternativa de negocio y como herramienta de control, le concede un lugar privilegiado sobre todo desde las instancias hegemónicas mundiales, puesto que con su uso puede accederse a gran cantidad de información que al ser tratada por software más especializado, permite un panorama integrado de funcionamiento de todos los procesos a nivel mundial y por lo tanto su control. El poder económico es fundamental aquí.

Para Graterol (1996), los profesionales de la ingeniería que:

“... se forman en las universidades de los países en desarrollo, se hacen bajo el perfil de su utilidad para la conservación y el mantenimiento de las fábricas ensambladoras y las compañías de servicios.. ” que pertenecen a las

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

transnacionales de los países desarrollados (neocoloniales). Así mismo, *“los inocentes diseños curriculares de educación superior en las naciones dependientes tienen que ver con la capacidad de la creación de saberes”*. Entonces, *“... sólo seremos capaces de crear lo que nos permitan las herramientas que ellos suministran”*.

Para Sandoval (2012), el Software Libre, forma parte de una propuesta mayor de **Cultura Libre, que es una visión que promueve la libertad social de las obras creativas y del conocimiento**. Este movimiento tiene la intención de mejorar nuestra sociedad a través del libre flujo de información, posibilitando la libre creación, flujo y modificación de las obras creativas y del conocimiento. La Cultura Libre nació de la filosofía del software libre, y es posible gracias a la existencia de Internet y la World Wide Web. Bravo (2009) http://manzanamecanica.org/2009/11/que_es_cultura_libre.html

A pesar de todos estos esfuerzos, en el mercado actual de Software, la opción con más mercado es la privativa, representada sobre todo por la Microsoft y sus productos derivados. Se trata de la contraparte del software libre que es el Software privativo, cuya principal diferencia con la opción libre, estriba en las decisiones que puede tomar el usuario después de adquirir el producto y según las condiciones de adquisición.

Pero, la importancia fundamental de las TICs radica en que se han convertido en vehículos y herramientas que sirven como punta de lanza en el proceso de globalización dirigido por los sectores económicos más poderosos. Mientras, públicamente en el discurso dominante sólo se les asocia a los aspectos suaves tales como disponibilidad de información en Internet o mejora de las comunicaciones con los teléfonos celulares, por otro lado se oculta su uso como aliadas valiosísimas para el flujo del capital y la consolidación de la hegemonía, así se tiene que se construyen grupos formales como la Organización Mundial del Comercio que usa todo su poderío para la consolidación de mercados y otros menos formales como el Club de Bilderberg, constituido por grandes millonarios, que utiliza toda una plataforma de TICs para el control del mundo, en palabras de Balinn (2005) *“estamos ante una visión de la democracia teledirigida”* y termina afirmando que estos grupos *“aparecen como ramificaciones donde el gran poder negocia las políticas globales a la sombra de los debates públicos”*.

Sin embargo, estos cambios pueden no ser lo más importante, Wolf (2005) opina que:

“...las libertades de uso, aprendizaje, modificación y redistribución significan una alternativa en un mundo donde la producción del conocimiento y la propiedad intelectual son un bien privado y tal vez el máspreciado. Hoy en la sociedad del conocimiento la filosofía del software libre es adoptada y adaptada a la producción de otros bienes culturales como el arte o la producción de textos y vídeos”.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Ante estas nuevas condiciones de funcionamiento, las transnacionales dueñas de los monopolios de hardware y software como Microsoft, Apple, Intel, IBM y más recientemente la productoras de aplicaciones móviles como el caso de Evolution Partners (videojuegos), Sony, Android, entre otros monopolios del negocio tecnológico en general, reaccionan promoviendo el aumento en la comunicación y abordan con más fuerza, todos los espacios posibles, incluidos entre ellos la escuela. Buscan la incorporación al proceso educativo de los equipos que fabrican, con el software que ellos desarrollan y controlan, con la clara intención de no desaparecer (Sandoval. 2012).

El software está protegido por el Derecho de Autor, Patentes y Registro de la propiedad intelectual.. A esto nos dice Castells (2009):

Un tratamiento indebido del derecho de propiedad intelectual es un obstáculo decisivo al progreso material y a la calidad de vida en la era de la información (...) Más aun, la propiedad intelectual restrictiva en un mundo en que la ciencia y la tecnología son las fuerzas productivas esenciales, es el principal obstáculo para el desarrollo de los dos tercios de la humanidad que aun viven en la pobreza (...) De modo que los pobres del mundo, los creadores y los innovadores, tienen un gran objetivo común: la reforma de los derechos de propiedad para que la creatividad pueda ser fuente de riqueza y de valor de uso sin que se agoste en los estrechos canales de su apropiación selectiva por los rentistas oligopólicos.

La sociedad virtual: la información, entre la religión y la política

“Llegará un día, no muy distante, en que seremos capaces de dirigir negocios, estudios, explorar el mundo y sus culturas, hacer surgir algún entretenimiento, hacer amigos, asistir a mercados locales, y enseñar fotografías a parientes lejanos, sin abandonar nuestra mesa de trabajo o nuestro sillón” (Bill Gates ,1995).

Este patético sueño del multimillonario de las computadoras Gates –uno de los más interesados en que este sueño se vuelva realidad- debe producir escalofrío más que entusiasmo. Desear resolver parte de la vida humana desde la comodidad del “sillón” es un deseo siempre anhelado. Pero, ¿Quiénes gozarán de este “supuesto” privilegio?, ¿Quién producirá los alimentos y las manufacturas necesarias?, ¿Qué sucederá con la vida en sociedad?, ¿Con la necesidad de mirarse, tocarse, sentirse, amarse y odiarse?, ¿Será resuelto virtualmente?, ¿Estamos hablando del fin del cuerpo humano?, ¿Podrá la sociedad ser sustituida por la “computadora y yo”? Stallbrass (1998) señala:

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Las ventajas de este y otros tipos de comunicación por ordenador son muchas y muy valiosas: posibilitan una forma de comunicación inmediata para quienes tienen una movilidad restringida; el separar la comunicación del cuerpo sitúa en pie de igualdad a quienes de otro modo podrían verse discriminados; resultan muy útiles al poner en relación, a personas que comparten los mismos intereses, pero se encuentran dispersos en el espacio. (p. 79)

Queda claro que según esta visión, el mundo como lo hemos entendido hasta ahora se desdibujará ante nosotros. La tecnología informativa parece ser la única capaz de darle sentido al mundo. La misma tecnología que ha sido acusada como culpable de la deshumanización y algunos exageradamente la han “endemoniado”, hoy la hemos convertido en la nueva religión. Pérez (1998) señala: “Queremos pensar que es posible superar las deficiencias de un mundo mediocre e inculto y si ni la religión ni la política van a conseguirlo, sólo nos queda la ciencia”. (P.127-31)

Junto al rápido desarrollo de las TICS en los últimos años hay un evidente interés de las clases dominantes por imponer un discurso basado en generalizar la idea que existe un único modelo de desarrollo, que éste tiene como base el desarrollo tecnológico y que la tecnología es un factor independiente, que tiene una lógica y un desarrollo propio, autónomo, ajeno al de la sociedad, pero que la determina. Por lo tanto, el bienestar del humano y de la sociedad sólo se consigue con el manejo de tecnología de punta, y ese desarrollo tecnológico sigue una trayectoria natural y autónoma que no resulta afectada por los cambios sociales. Es lo que se conoce como «*determinismo tecnológico*». Según esta corriente, “postulada por teóricos, científicos sociales y naturales, ingenieros, y presente en el imaginario colectivo popular, la Tecnología actúa como motor del cambio social. *La Tecnología determina la Historia*”. (Ronderos y Valderrama, 2003)

La idea de un mundo unificado por una religión y/o un sistema político es tan vieja como las grandes civilizaciones, precisamente ahora cuando el mundo de postguerra fría demuestra su profunda heterogeneidad, su diversidad múltiple, se intenta construir un nuevo hilo conductor. Stallbrass (1998) señala:

La fantasía cuasi – religiosa sobre una gran inteligencia unificada de la red, según la cual la humanidad está a un camino de alcanzar una espléndida unidad final, un estado superior de desarrollo, es un lugar común en la ciberteoría (...) Desde luego, tales visiones tienen un carácter ideológico: dan por supuesto que a partir de la cultura dirigida, llena de conflictos y comercialmente orientada de la red, puede hacer su aparición una mente unificada, sintética, que haga que la humanidad desarrolle todas sus potencialidades(P.79)

Martín Barbero (2002) hace referencia como las utopías tecnológicas del nuevo siglo sustituyen a las viejas utopías políticas:

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

De otra parte, el vacío de utopías que atraviesa el ámbito de la política se ve llenado en los últimos años por un cúmulo de utopías provenientes del campo de la tecnología y la comunicación: “aldea global”, “mundo virtual”, “ser digital”, etc. Y la más engañosa de todas, la “democracia directa” atribuyendo al poder de las redes informáticas la renovación de la política y superando de paso las “viejas” formas de la representación por la “expresión viva de los ciudadanos”, ya sea votando por Internet desde la casa o emitiendo telemáticamente su opinión (p.12)

Pero como bien lo plantea Boris Muñoz (1998), el individualismo del ciberespacio puede estar llevando más a una fragmentación que a una unidad del mundo (El Nacional 13-09-98p.A-3). Esta aparente “descorporalización” o “neutralidad” de la realidad virtual que esconde las manifestaciones de la “realidad real”: el predominio en la red de la raza blanca (70%), el sexo masculino (60%), del idioma Inglés, es decir, el predominio que la nación norteamericana y los otros países desarrollados tienen sobre el resto del mundo.

Al decir de González Quiroz (1998):

Se ha repetido muchas veces la afirmación de Arthur G. Clarke de que cualquier tecnología suficientemente desarrollada se torna indiscernible de la magia. Esta apreciación cuadra perfectamente bien con las actitudes y expectativas, de esa mayoría de personas, los hombres de letras incluidos, que desconocen los principios en que se funda el funcionamiento de la práctica totalidad de las máquinas, aparatos y servicios que nos envuelven y controlan en la sociedad tecnológica de nuestros días (p.144).

Para este autor la tecnología digital es la mayor representación de esta posición cuasi – mágica, ya que gracias a su adaptabilidad se hace aparentemente universal, convirtiéndose en una “metatecnología”. Para González (1998):

Este proceder es, desde luego, un tanto irracional. Nos comportamos como seres fascinados que hubieran perdido su capacidad de inicio tanto cuando nos lanzamos a adquirir un equipo informático más potente por el mero hecho de serlo (es decir, sin ninguna necesidad precisa de usarlo), como cuando nos dejamos arrastrar por la corriente de alabanzas por temor a perder pie en ese mundo del mañana que a grandes rasgos, se nos repite cada nuevo día (...) es digno de lastima, pese a ello, quien alaba lo que no entiende, quien se asombrara sin saber de qué... (P.145-6).

En el fondo, para el autor esta es una manifestación de la omnipotencia del hombre que se niega a aceptar que no lo puede saber todo, que la ignorancia forma parte ineludible de su existencia:

En el momento en que la información disponible pueda comenzar a parecernos desmesurada, en ese día justamente, minutos antes del pánico

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

(recordemos Fahrenheit 451), comenzamos a disponer de técnicas que nos permiten resumirla, indexarla, condensarla, manipularla de mil maneras para, no mucho después traspasarla con la velocidad del rayo (lo que no es metáfora) y, sobre todo, convertirla en universalmente disponible casi para cualquiera en las cuatro esquinas del planeta. (p.146)

Sociedad del conocimiento o de la información?: inteligencia y saber

¿Es la información suficiente para comprender y transformar la realidad?

Rotundamente No; el hombre más informado puede ser al mismo tiempo un pobre estúpido sin capacidad ni inteligencia para comprender y mucho menos contribuir a transformar la realidad. Históricamente el hombre a intentado conocer, descubrir, explorar, comprender, y transformar la realidad, la búsqueda del saber está siendo hoy sustituida para la mayoría de las personas por la simple y aparente condición de estar informado: saber de todo un poco, sustituye el dominio profundo y sistemático “**la totalidad de lo aparente**” dentro de la “Globalización de las banalidades” parece ser lo predominante.

Pero ¿Ha llegado realmente el saber, el conocimiento profundo a su fin?

No, sigue estando en manos de unos pocos, de una elite más reducida, mientras el pragmatismo y el reduccionismo reina en las grandes mayorías de las acciones humanas, por el contrario el saber, es decir, el poder se concentra. Se habla de una “inteligencia colectiva”, de una cibercultura: ¿Es la tecnología la determinante para hablar de cultura o lo ha sido históricamente?, La respuesta es No. Las grandes culturas o civilizaciones tienen en la historia, lengua, religión, los elementos básicos que la definen, la técnica y la tecnología han sido instrumento para mejorar o transformar estas culturas. El lenguaje digital se presenta como la manifestación de una cultura universal, como sí el simple dato – o universo de datos- puede configurar una cultura.

El concepto de Cultura Universal, a igual que Historia Universal, es muy viejo. Se remontan a las grandes civilizaciones y tienen un desarrollo mayor con la conformación a partir del siglo XIII de lo que conocemos como Cultura Occidental. En la Edad Moderna ésta Cultura Occidental se hace predominante, pero nunca única. La homogeneización del mundo: estandarización económica, modelos políticos y jurídicos, no es nada reciente. Igualmente ha sucedido desde el siglo pasado con la aparición de los medios masivos de comunicación –realmente información -.

Ante esta nueva magnificación de lo tecnológico debemos imaginarnos qué representó para el hombre la aparición de la escritura, la imprenta, el telégrafo, el teléfono, el radio; pero más aún el televisor. El telégrafo y luego el teléfono representaron verdaderamente el primer salto en el dominio del tiempo y el espacio. La radio y luego el televisor - de mayor alcance- en realidad nunca han sido “Medios de Comunicación”, sino de información unilateral: Una información elaborada y planificada por quienes controlan esos medios. Un

mensaje que puede informar o deformar. Pero no por esto podemos negar que la aparición de estos medios - hoy subestimados- han debido representar una Revolución Tecnológica, al igual o más que como entendemos hoy la Revolución Telemática.

La idea de una “inteligencia conectada” (Derrich de Kerckhone) es una vieja añoranza de los medios informativos - desde la prensa escrita pero más aún de los medios audiovisuales- que lleva a la convicción de que información es sinónimo de conocimiento e inteligencia. En realidad son procesos diferentes, ya que sí bien la inteligencia envuelve a la información y el conocimiento, no toda la información es conocimiento y el dominio de ambos no es garantía de poseer inteligencia.

Señala Derrich de Kerckhone (1998): *“La mecanización de la inteligencia se apoya en un argumento a favor de la ignorancia, puesto que no sabemos cómo se produce la inteligencia humana y sí sabemos en que condiciones puede imitarse, asumimos que no hay motivos para suponer que ambos procesos son distintos”(p.152).*

Mientras información es el dato, el elemento, el conocimiento se refiere el comprender de la actuación y desempeño de estos datos sistemáticamente. Por su parte la inteligencia representa una etapa superior de la capacidad mental, de crear, asociar, transformar y usar los conocimientos.

La información -dato- tiene la ventaja de contar con mecanismos de difusión sumamente rápidos - canales televisivos, ondas radiales, satélites, ordenadores, redes- Segundo, su carácter puntual, focal (gráfico) es fácilmente – peligrosamente a nuestro modo de ver- asimilable. El conocimiento, por el contrario, es producto de un proceso más complejo de asimilar, imposible por la mayoría de programas transmitidos por los medios audiovisuales tradicionales. La inteligencia es una capacidad humana, que aunque heredada, sólo se mantiene o se desarrolla como producto de un proceso constante de dominio del conocimiento y de habilidades para su uso.

Según Davenport y Prusak en Ordoñez (2011) definen:

“Un dato es un conjunto discreto, de factores objetivos sobre un hecho real... Un dato no dice nada sobre el porqué de las cosas, y por sí mismo tiene poca o ninguna relevancia o propósito.

Información es un mensaje, normalmente bajo la forma de un documento o algún tipo de comunicación audible o visible. Como cualquier mensaje, tiene un emisor y un receptor... a diferencia de los datos, la información tiene significado (relevancia y propósito). No sólo puede formar potencialmente al que la recibe, sino que está organizada para algún propósito. Los datos se convierten en información cuando su creador les añade significado. Transformamos datos en información añadiéndoles valor en varios sentidos.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Conocimiento es una mezcla de experiencia, valores, información y “saber hacer” que sirve como marco para la incorporación de nuevas experiencias e información, y es útil para la acción. Se origina y aplica en la mente de los conocedores... el conocimiento existe dentro de las personas, como parte de la complejidad humana y de nuestra impredecibilidad.”

De esta definición, podemos concluir la estrecha relación de estos conceptos y la importancia que recibe el producto de su procesamiento, el conocimiento. Las organizaciones han llegado a tal punto de cosificar lo que por naturaleza es parte integral del ser humano, en los sistemas informáticos se crean grandes bancos de información, los cuales denominan bancos de conocimiento, en la intención de adueñarse de esta función humana creando incluso, sistemas de Inteligencia Artificial, Sistemas Expertos, que buscan emular el comportamiento humano, eliminando de él la subjetividad que en teoría le hace fallar. Así mismo, Davenport y Prusak en Ordoñez (Ob. Cit.), establecen la siguiente relación:

Existe un desarrollo secuencial entre dato, información y conocimiento; los datos una vez asociados a un objeto y estructurados se convierten en información. La información asociada a un contexto y a una experiencia se convierte en conocimiento. El conocimiento asociado a una persona y a una serie de habilidades personales se convierte en sabiduría, y finalmente el conocimiento asociado a una organización y a una serie de capacidades organizativas se convierte en capital intelectual.

Tal como lo plantea Antoni Brey (2009):

El conocimiento reside en nuestro cerebro y es el fruto de los procesos mentales humanos. Lo que proviene del exterior es, simplemente, información. La plasmación de un conocimiento humano, la denominaremos saber. Solo podemos acceder al conocimiento mediante una facultad mental humana innata, la razón. Pero parece que la apelación constante a la razón acaba produciendo siempre fatiga, y desde entonces ha generado periódicamente episodios de reacción que van desde la racionalidad revisada del romanticismo y todo tipo de tradicionalismos antiracionalistas (P.22).

Lo cierto es que el mundo parece estar prefiriendo lo rápido y lo cuantitativo que lo cualitativo. Información es lo aparente, la imagen, conocer es profundidad, inteligencia es dominio del conocimiento. Estos dos últimos conceptos representan poder. El producto del conocimiento y la inteligencia puede ser llevado para su consumo rápido y seguro a dato – información. Pero no son nunca sinónimos. Según Asuaje (1997): “En el mundo del cable universal podemos cuestionar la sobrevaloración de los datos, que equivalen a una especie de superexaltación de la apariencia y de lo meramente observable a expensas de las ideas” (P.134).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

El mundo está hoy informado. Hasta en las más remotas aldeas difícilmente – no imposible- alguien no tenga información de las más importantes noticias –notas- del resto del mundo; pero esto no puede ser interpretado como que todos tienen capacidad de comprender, explicar los fundamentos básicos que caracterizan al mundo moderno, el dominio y comprensión de la totalidad humana. Para González (1998):

“Este malentendido; quizás el más grave de nuestra época, está extraordinariamente extendido como consecuencia de la increíble inflación a que se ha sometido el concepto de información, que se ha convertido en una especie de “ábrete sésamo” de la mentalidad contemporánea. Vistas las cosas de este modo, se cae en una confusión lamentable y peligrosa, se pierde de manera definitiva el poder regulador de una idea de verdad, la capacidad de distinguir lo que informa de lo que desinforma”(:151).

La aldea global: la banalidad de la totalidad

A nuestro modo de ver la pretensión de legitimar una nueva cosmovisión del mundo a través de la “Universalización Informática” está produciendo un alejamiento cada vez mayor de la comprensión del mundo. Al decir de Gabriel Ugas (1997) “*Hoy nos enfrentamos a una ignorancia sapiente: se cree saber lo que se ignora*”. “*La ignorancia es el magma civilizacional mejor repartido que hoy existe*” (p.20).

En la medida que más se universaliza la información podemos estar conociéndonos menos. Más aun cuando lo que se persigue es transferir una visión del mundo desde donde se originan estas señales al resto del mundo. Asuaje, F. (1997), afirma:

La apariencia de las redes de computación más que un problema constitutivo de la tecnología parece ser un problema de cambio de perspectiva en el hombre occidental: en la antigüedad el hombre occidental quería ser sabio; luego el hombre moderno quiso ser conocedor; el hombre contemporáneo parece contentarse con estar informado y posiblemente el hombre del siglo XXI no este interesado en otra cosa que obtener datos (p.134).

Para Mora (1997): “*Hoy la verdad es lo que se vende*”. Al respecto señala: “*El saber como actividad filantrópica está desapareciendo. La industria publicitaria y la cultura comercial han penetrado con su lógica crematística casi todo. Hoy se sabe para venderse*” (P. 95).

Frente a ésta “Involución Humana” que representa la magnificación de lo informativo es que podemos explicar como los intelectuales y científicos sociales, vienen siendo arrojados por los programas televisivos y por los comunicadores –Informadores- sociales. Un mensaje rápido –en la era Light-Sencillo de asimilar, sustituye el viejo discurso extenso y complicado. ¿Son el comunicador social o el cibernauta por la simple razón de serlo, una nueva

clase de intelectuales? Ante esta “Esquizofrenia Informativa” (Azuaje Francisco, 1997). Hay quienes van más allá al hablar de la cibercultura, de una nueva sociedad conformada por nuevos actores que sustituyen a los tradicionales: el trabajo manual, la producción, la política, el espacio y el tiempo, las ciudades, las clases sociales, entre otros.

La realidad virtual es un lenguaje sistemático –interactivo- computarizado, de alta velocidad que permite modelar una realidad que escapa de la capacidad mental humana. Pero lo cierto es que esta realidad reproduce y magnifica sólo la lógica racional del cerebro humano. No tiene capacidad de controlar sentimientos, pasiones, es decir, las subjetividades humanas que desde antes de Freud se sabe que son predominantes en la conducta humana. La virtualidad como metalenguaje y/o modelo, es ventajosa, pero no puede entenderse como una sustitución de la realidad misma. Es sólo un modelo, las críticas hechas a la modernidad y particularmente a la lógica científica por su incapacidad y limitaciones para entender el comportamiento humano, paradójicamente, son llevadas al Clímax en la era “Virtual” al convertirse en una “Super racionalidad”. La “Virtualidad” se presenta como una nueva ciencia, una meta – ciencia, pero en el fondo se construye con la misma lógica científica que pretende sustituir.

Las nuevas tecnologías y la educación

La formación del hombre es un proceso complejo, que comienza con la sociabilización que todos iniciamos con la vida misma, el otro es el proceso formal – institucional (escuela – universidad) que en la mayoría de los casos – pero más aún en los países subdesarrollados- comprende desde los cinco hasta los quince años (bachiller) y unos pocos –en América Latina apenas un 15%- hasta los 25 años con la universidad. Lamentablemente hemos confundido el concepto de educar con el de escolaridad, hemos dejado la inmensa responsabilidad de formar ciudadanos aptos para el trabajo, pero también para la vida en comunidad, solo a las instituciones.

La educación en las sociedades modernas ha tenido la función fundamental de adiestrar y capacitar al hombre para el trabajo, pero en el caso de los países subdesarrollados es profundamente dudoso haber alcanzado tal fin, en las críticas del sector productivo al sistema educativo se califican de “inoperante” e “impertinente” y desde el punto de visto de la formación humanística cultural es igualmente vacío, nuestras juventudes son terriblemente incultas e ignorantes de su propia realidad y del mundo, pero en este sentido no es muy distinto los niveles culturales de la mayoría de pobladores del mundo desarrollado.

Este proceso de escolaridad instrumental, que hoy más que nunca en el contexto de la magnificación informática se hace predominante, es lo que hemos llamado la generación de los “**idiotas informados**”, o como los define el profesor Gabriel Ugas “**La ignorancia educada**”, pues hay quienes están convencidos que el sólo estar conectado a la red es estar informado, que estar informado es sinónimo de saber, y que además es garantía de dominio del proceso de la inteligencia humana.

La educación, a igual que sucede con el conocimiento, se pragmatiza, para dar respuesta a la división del trabajo: desde la escuela a la universidad, el ser humano recibe información sobre disciplinas aisladas, al igual que con la alienación del trabajo, el educando pierde el sentido general de la realidad, estudia sólo parte de ellas por separado (física, química, literatura, filosofía, matemática) como si se tratará de piezas, no existe ni en la capacidad del pensum de estudio ni en la capacidad de los docentes y mucho menos de los estudiantes las formas de articular esas partes para integrar una realidad. En las universidades priva el parcelamiento de las escuelas y facultades que sólo se integran en cuestiones administrativas, pero que no producen ni conocimientos ni soluciones interdisciplinarias.

*El tratamiento de la crisis, agonía y posible muerte de la escuela es de vieja data, sólo como referencia podemos citar los trabajos de Ivan Ilich y Everett Reimer titulados “Hacia el Fin de la Era Escolar” y “La Escuela ha muerto” publicados a principios de los años setenta, quienes entre otros hacen un diagnóstico de las debilidades del sistema educativo para responder a las múltiples demandas de la sociedad. Pero en la actualidad, **en contexto del proceso globalizador y del debate** posmoderno, la revisión sobre la vigencia o inoperancia de la institución escolar se hace más necesaria, fundamentalmente por el impacto que las nuevas tecnologías están produciendo en ellas.*

Desde que autores como Alvin Toffler o Peter Druker han venido profetizando el surgimiento de una sociedad del conocimiento, ésta ha sido analizada desde dos perspectivas enfrentadas: Uno, la tecnofilia, es decir la legitimación en si misma de la tecnología, es buena per se, o la tecnofobia donde sólo se perciben los males. Igualmente han predominado posiciones epistemológicas, teóricas y axiológicas, propias de los países desarrollados, por lo que es necesario contextualizar el debate en el espacio y el tiempo. Las preguntas fundamentales a las que responde este trabajo es a la relación entre información y conocimiento, qué puede ser sustituido en el sistema educativo y que no y si las transformaciones tecnológicas nos están llevando a un cambio del sistema educativo o simplemente buscan su aniquilación.

Hoy en el contexto de la globalización y la posmodernidad, no sólo la escuela, la universidad, la institución educativa en general, sino el propio proceso educativo está en peligro de sustitución. Los avances tecnológicos, el

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

hiperdesarrollo de la telemática, están amenazando severamente con desplazar la institución escolar y el propio sentido del educar.

...El lugar del docente como el lugar exclusivo del que sabe está puesto en cuestión por la explosión de los medios electrónicos de comunicación y el acceso al saber a través de mecanismos no escolares. Lo rígido y lo permanente ya no son cualidades funcionales sino, al contrario dificultades que se encuentran en la práctica escolar (Novak, 1972. P.32)

Ya no es el reconocimiento de que nuestros pedagógicos no forman pedagogos, que nuestras escuelas y maestros poco enseñan, que lo aprendido poco sirve. No es cuestionar que la investigación educativa es ahistórica, es pragmática, que los epistemólogos son sociologisantes, No, de lo que se trata es de decretar el fin y la muerte definitiva de algo que estaba desde hace tiempo sufriendo una enfermedad aguda, la enfermedad de la pérdida de sentido, por lo tanto de deslegitimización.

Si la emergencia de lo pedagógico es en sentido de lo educante, para formar –epocalmente- un sujeto educado, la escuela no da muestra de ello. En lo escolar no hay un colectivo o con voluntad de saber, sino una masa sumergida en la cultura icónica – oral, direccionada por la voluntad de no saber (Ugas, 1997.P. 12)

Para Lyotard. (1987):

En un mundo como el que hemos descrito, la figura del “maestro” o “profesor” resulta problemática, cuando no agónica. Si los sistemas nemotécnicos de producción de retenciones terciarias, y con ello del imaginario contemporáneo, lograron abolir la figura del “intelectual” al estilo de Zolá, el nuevo estatuto del saber pone en crisis al “profesor”: “...la deslegitimación y el dominio de la performatividad son el toque de agonía de la era del Profesor: éste no es más competente que las redes de memoria para transmitir el saber establecido, y no es más competente que los equipos interdisciplinarios para imaginar nuevas jugadas o nuevos juegos”. (p.98)

Pero debemos preguntarnos: qué perdió legitimación?, ¿Las maneras o formas como se venían ejerciendo las prácticas educativas?, o lo que se pretende deslegitimar es el propio proceso educativo? El cuestionamiento que actualmente se realiza a la educación es compartido casi universalmente, lo que hay que debatir es lo que se propone: sustituir un modelo paradigmático por otro, o simplemente acabar con la educación.

¿Que el docente y la escuela pueden ser sustituido por la computadora y las redes informáticas, que esto haría más cómodo (en su habitación), libre (sin la autoridad del “dictador docente”) y rico (mucha información de todo) el acceso al conocimiento por parte del alumno y que adicionalmente esto ahorrará dinero al Estado en : docentes, administradores, bibliotecas, infraestructuras (con lo cual se le podría otorgar una computadora a todos los

hogares) que la performativa, de la información permitirá la masificación de la educación.?

Con alguna de estas cosas pudiéramos estar de acuerdo, pero no es tan sencillo como lo aparenta, evidentemente la escuela, desde hace tiempo perdió su encanto, incumplió con lo prometido. La escuela por su exacerbado formalismo ha sido acusada de acabar con la creatividad del niño, “*Yo era inteligente hasta que llegué a la escuela*” ha dicho el cantautor Facundo Cabral y Margaret Mead afirmó “*Mi abuela quiso que yo tuviera una educación; por eso no me mandó a la escuela*”. Frente a este formalismo escolar hoy se nos promete la libertad del ciberespacio. La escolaridad como hemos insistido no sólo es información, la escuela debe discriminar saberes, jerarquizar prioridades, se adecua a las diversas edades. La supuesta libertad informática por el contrario puede convertirse en “libertad de la ignorancia”.

Frente a este discurso antiescolar estamos obligados a exigir la contextualización del debate; ¿Es América Latina el campo propicio para sustituir la escolaridad por las redes informáticas?, no sólo ubiquemos en los grados de dificultad para acceder a dichos medios, hoy la población afortunada no representa ni el 40% del total. Pero lo que es peor, frente al drama de la familia que ya estaba agónica antes que la posmodernidad decretara su muerte, con todos los males que podemos otorgarle al sistema educativo latinoamericano, su inexistencia traería consecuencias peores que todas las generadas por sus defectos. Una de estas consecuencias, es sin duda la pérdida del sentido colectivo, concretamente del sentido de lo nacional y regional (latinoamericano), las redes no generan voluntades colectivas, por el contrario nos involucran en una perspectiva universalista de la información pero desde una plataforma individualista: **la computadora y yo**.

Muchas críticas se han hecho a los nacionalismos, a las identidades pero igualmente hemos concluido que en este mundo de “mundialización parcializada” de globalización controlada, de intercambios y relaciones desiguales, **los nacionalismos (con todos sus efectos) son la única alternativa de no ser desdibujados**, de dejar de ser lo que antes éramos. En efecto, la educación en Latinoamérica, al igual que las demás ciencias, nace para darle legitimación a los recientes Estados nacionales, a las clases sociales emergentes, pero hoy ante el proceso de democratización de la región, la educación - a igual que las otras ciencias sociales- ha podido asumir posiciones críticas –aunque minoritarias- frente a las elites dominantes.

Hoy frente a los estados de pobreza de nuestros pobladores, el Estado sigue siendo el garante de una educación general. Así esta educación tenga miles de carencias. Igualmente hoy frente a la globalización la generación de valores que formen voluntades colectivas es fundamental. Pero ésta no es una educación para el chauvinismo, la xenofobia o el racismo, para despertar complejos de superioridad (etnocentrismo), es una educación para entrar al

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

mundo pero con criterios propios y no como si fuéramos un objeto inerte, una mercancía, sin origen, sin padres, sin historia.

Educación no es sólo capacitación para cumplir una función, esta parte del proceso educativo posiblemente sea fácil de sustituir, es su nivel más fácilmente performatizable. Pero la educación como formadora de ciudadanos pensantes, formadora de valores que dan sentido a la vida digna, formadora de un hombre crítico comprometido con su realidad, un ser social que como tal debe su existencia no sólo a su individualismo a su ego, sino al hecho de vivir con otros (en sociedad) sin los cuales no podría existir, es decir, la solidaridad humana, el respeto, no puede ser transmitido por los revolucionarios medios informáticos. Esto sólo puede ser trabajo de la institución educativa sustentada por los Estados Nacionales. Pero no por las escuelas y universidades tradicionales sino por otras nuevas.

Si estas escuelas o universidades, se llaman postmodernas, no es lo significativo, lo que sí es importante es que bajo el pretexto de su postmodernización no se persiga su transformación sino su aniquilamiento. La institución educativa masificada más para garantizar consenso político: puestos de trabajo, burocracia, apoyo popular, es decir populismo, que para formar a una población; la universidad que sólo forma especialistas para las empresas; maestros ignorantes que nada saben como enseñar ni qué enseñar, que son fastidiosos, cargas curriculares herméticas, memorísticas que son ajenas a nuestras realidades, que no son pertinentes; instituciones educativas administradas por ministerios constituidos por burócratas, políticos de turno que nada saben de educación. Todo eso debe desaparecer pero esto no puede representar el fin de la escuela.

Esta escolaridad que sólo representa una formalidad de la sociedad fácilmente desaparecerá, en cierta forma ya lo viene haciendo: hoy son gerentes y principios administrativos los que dirigen nuestras instituciones: *“Si en la escuela no se asume la relación comunicacional como una relación vital – cognitiva, limitándose a cuidar normas apegados a la “letra” entonces, la labor no es intelectual sino administrativo – institucional”* (Ugas, 1997. P. 16)

Debemos advertir contra la amenaza de quienes bajo la vestimenta neoliberalistas y postmodernistas (pero que no son ni uno ni lo otro) profesan el fin de todo y la muerte de todo, pero que nada ofrecen a cambio. El discurso del **“Fin de las Escuelas”** (instituciones educativas) es el mismo que los defensores de la Globalización utilizan para clamar por la desaparición de los estados (que con todo su autoritarismo y parcialidades hacia sectores élite, son los únicos garantes de la defensa y la propia existencia de la población que los conforma) o de quienes queriéndolo o no legitiman con su discurso del surgimiento de “un mundo nuevo” (posmoderno o virtual) que en muchos de los casos sólo existe en sus cerebros o tratan realidades que sólo pertenecen a los países desarrollados, mientras tanto el resto de los países transcurren por su

injusta y desigual “realidad real”. Mientras que se pregona el poscapitalismo, la postpolítica, el postpoder, lo cierto es que la información es, en su mayoría, generada por otros, los mismos que siempre han dominado el conocimiento y la ciencia hoy por igual dominan y comercializan capitalistamente redes informáticas y computadoras.

...La falsa democracia consistente con romper las jerarquías sociales (maestros alumnos) para diluir de esta manera la legitimidad frente a los dominios del saber (Muñoz, 1992. P. 85)

Pero lo más importante es el peligro de la banalización del proceso educativo; quienes sin ninguna vergüenza piden el “fin de la escuela” y su sustitución por las redes informáticas, no sólo pretenden enmascarar que la libertad ciberespecial, no es tan libre, se compra y se vende, se producen y se transmiten en el mundo poscapitalista a igual como se hacía en el capitalismo (léase centros de poder, medios de comunicación, entre otros) sino que se iguala información (léase dato) con conocimiento, peor aún con la inteligencia y más aun con saberes. Las redes de información lo “igualan” todo, el último chisme farandulero se equipara -por la “magia” de los massmedia, con un terremoto, una revolución, con cualquier cosa.

Ni amores, ni sentimientos, ni solidaridades, son abordados por la revolución informática, éstos no se performatizan, a pesar del exponencial crecimiento del amor y el sexo virtual, éstos no se aprenden en las redes allí se reproducen pero se aprenden sólo viviendo en sociedad. El conocimiento profundo y útil para la sociedad y no sólo para un sector de ésta se logra sólo en las instancias educativas, en la investigación, en la extensión universitaria, en los debates académicos. **La información se comercializa, los saberes y la inteligencia jamás.** Pero no con ello podemos negar la terrible realidad de que el saber educativo va muy atrás de los cambios ocurridos en el mundo, que la educación se ha quedado rezagada, pero la respuesta a esta realidad no puede ser el modismo, lanzarse detrás de estos cambios sin saber que representan, el primer deber de la academia es estudiar la racionalidad de estos cambios mundiales que tienen en la revolución tecnocientífica su basamento.

Por que el problema no está en el avance de la ciencia y el conocimiento, sino en sus aplicaciones técnicas, en su uso... la extraordinaria aceleración científica de las últimas décadas no ha ido acompañado de un avance análogo de la racionalidad política, bajo el predominio tecnológico el mundo pierde espesor moral y la noción de libertad se restringe y esparce... (Mayor, 1993. P. 15)

Frente a estos cambios la educación no puede ser pasiva, no se trata de negar los aportes de estos avances tecnológicos pero tampoco asimilarlos sin ninguna consideración. Los académicos no podemos ser cómplices de las nuevas y complejas redes de la dependencia: *Mientras tanto, me parece que*

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

ese mundo que gira vertiginoso, sordo a las pocas voces que piden un respiro para averiguar hacia donde nos dirigimos (...) desconocemos en buena medida las características reales de la tecnología moderna y esa ignorancia envenena nuestras relaciones con ella (Tourine, 1995. P. 173)

Mucho se ha escrito sobre la incorporación de las TICs al proceso educativo. Parece natural que la socialización de una nueva herramienta sea mediante los mecanismos naturales de cada sociedad, entre ellas la educación. Ocurre también que con el nacimiento de cada nueva tecnología surge también un discurso que las hace ver como la panacea que resolverá todos los problemas sociales y específicamente los educativos. Quizás sea un discurso repetitivo a lo largo de la historia expresiones como: la prensa como medio de aprendizaje, la radio como herramienta educativa, la TV como instrumento educativo, etc., y de hecho, cada uno de ellos, con sus especificidades, permiten el mejor desarrollo de algunas capacidades o mejoran procesos pedagógicos concretos. (Sandoval. 2012)

Pero, también mucho se ha hecho: escuelas, universidades, institutos y empresas educativas privadas, países y regiones comprando equipos, fundamentalmente computadoras y software, en una carrera por tener tecnologías de punta y por resolver problemas de conectividad. Se crean nuevas carreras o modalidades de estudio o se incluyen en los pensa de todos los niveles educativos, desde la educación inicial hasta los doctorados. Los argumentos básicos son ampliar la cobertura escolar, democratizar el acceso y mejorar procesos, entre otros.

Las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) pueden contribuir al acceso universal a la educación, la igualdad en la instrucción, el ejercicio de la enseñanza y el aprendizaje de calidad y el desarrollo profesional de los docentes, así como a la gestión dirección y administración más eficientes del sistema educativo (UNESCO, 2011)

Sin embargo, la gran mayoría de las instituciones oficiales o privadas parecen no estar preocupados por sus efectos. Coincidimos con Sierra (2001), cuando afirma que *“se conoce poco de los resultados de la mayoría de estas experiencias”* y luego agrega que muchos gobiernos se preocupan más por la *“informatización”* de la enseñanza, incorporando computadoras en las escuelas motivados *“por el arquetipo de la moda que por el analfabetismo y el fracaso escolar”* y agregaríamos que por el hambre o la mortalidad infantil.

Deformaciones de la andragógica y el constructivismo

El conductivismo fue la corriente predominante en la práctica pedagógica hasta años recientes. Ella representaba a su vez la primacía de la lógica positivista en el mundo científico, de la cual no escapan las ciencias de la educación, que es de aparición tardía, finales del siglo XIX, pero fundamentalmente principios del siglo XX. Las corrientes psicologistas y sociológicas, se disputaron el

estudio científico de la práctica educativa, pero siempre prevaleciente la lógica positivista del proceso educativo como internalización de normas e informaciones y el de la funcionalidad de las instituciones y los actores sociales. Las discusiones posteriores a la escuela de Frankfurt (Teoría crítica), llevarán a una revisión de la práctica educativa, fundamentalmente después de los años sesenta. Uno de los temas más discutidos fue el del necesario papel activo del estudiante, como protagonista del proceso y rescatar la educación como una práctica de vida y no sólo para una etapa de la vida.

En este contexto surge la discusión andragógica como ciencia de la educación para el adulto, o mejor aún tal como lo definió uno de sus más connotados iniciadores en América Latina el Dr. Adam Félix: *“Es la ciencia y el arte de instruir y educar permanentemente al hombre...”*. En un primer momento la teoría andragógica fue solo contemplada para la educación de personas de la tercera edad y aún lamentablemente lo andragógico se confunde con vejez, lo cual es sólo una parte de la práctica andragógica; al decir, Adam Félix: *“El marco teórico conceptual de la educación, fuera del preescolar, primaria, secundaria y superior, es la ciencia andragógica”* (1977 p19).

Igualmente, la reflexión de cómo el individuo aprende ha sido uno de los temas centrales de las teorías educativas, pero existen dos tendencias radicalmente opuestas para explicar este proceso, uno es el conductivismo radical según el cual la realidad está dada, el mundo esta conformado por pautas, hábitos y reglas que el individuo debe asimilar. La otra visión, la del constructivismo radical (Piaget) donde el proceso del conocimiento es una construcción por parte del sujeto, la realidad tal como la entendemos no existe externamente, no esta dada, el hombre la construye.

Estas dos tendencias teóricas aparentemente irreconciliables, no funcionan igual en la práctica. Todos sabemos que la educación es un proceso de socialización y sobre todo en la edad temprana requiere de un proceso fundamentalmente conductual, de lo contrario no existiría la sociedad, reinaría la anarquía. Pero también es cierto que los individuos desde pequeños aprenden de diversas formas, dependiendo de sus características naturales y sociales. El conductivismo no puede dar respuesta a esto, pero también es innegable que hasta en la práctica más conductual, cada individuo genera su propio conocimiento.

Lamentablemente el mundo académico-intelectual no ha escapado de las tendencias actuales de deslastrarse de todo lo que represente viejas teorías y seguir tras las nuevas corrientes, muchas veces sin tener claro el sentido de qué son y hacia dónde los dirige. Este “modismo intelectual” puede ser causado, entre otros, por la poca formación teórica epistemológica o por la simple comodidad de no cuestionar lo que se presenta como novedoso. En el caso concreto de la educación hemos asumido posición crítica frente a la

avasallante carrera por el uso de las nuevas tecnologías sin ningún tipo de análisis, comprensión de su pertinencia en el contexto histórico espacial. El uso de estas nuevas tecnologías ha tenido como soporte académico el uso de las teorías andragógicas y el constructivismo, tal como lo plantea Arna y Rodríguez (1997):

...es curioso que las publicaciones de tecnologías educativas sean de las que más paginas han dedicado al tema del constructivismo (...) tiene el mismo acento en los ámbitos europeos que en el norteamericano, en los ámbitos de la psicología del desarrollo que en los de psicología instruccional, especialmente con una vertiente tecnológica. (p.13).

Así como ocurre en el mundo epistemológico donde nadie quiere ser calificado como positivista, aunque lo sea, y negando la trascendencia de esta primera corriente epistemológica, igual ocurre en la órbita educativa con el constructivismo. Hoy nadie se atreve a llamarse conductivista, aunque en la mayoría de las practicas educativas sigamos haciendo uso del más “matinal” “conductivismo. Tal como lo señala J.J. Pozo (1996):

No en vano ha sido el intento más sistemático y pertinaz de elaborar una teoría psicológica del aprendizaje. De hecho el rechazo del conductivismo entre los integradores se debe más al apellido “conductual” que al sustantivo asociacionismo (...) ha habido desde tiempos muy remotos enfoques alternativos, confrontados, sobre la adquisición del conocimiento y mientras uno de esos enfoque, el llamado constructivismo goza de aceptación más generalizada en ámbitos científicos, su influencia en los ámbitos sociales de aprendizaje es bastante limitado (p.54).

A nuestro modo de ver, lo predominante en el uso de las nuevas tecnologías es precisamente el más radical conductivismo. Así lo describe Robert Kurz (2002) en su obra **La Ignorancia de la Sociedad del Conocimiento**:

Tanto para el comportamiento maquínico como para el humano, en la sociedad del conocimiento la base está dada, en consecuencia, por la informática, que sirve para programar secuencias funcionales. Se trabaja con procesos describibles y mecánicamente reejecutables, con medios formales, por una secuencia de señales (algoritmos). Esto suena bien para el funcionamiento de tuberías hidráulicas, aparatos de fax y motores de automóviles; está muy bien que haya especialistas en eso. Sin embargo, cuando el comportamiento social y mental de los seres humanos es también representable, calculable y programable, estamos ante una materialización de las visiones de terror de las modernas utopías negativas. Esa especie de conocimiento social de señales sugiere vuelos mucho menos audaces que los del famoso perro de Pavlov. Por lo que parece, la vida social e intelectual en la sociedad del conocimiento -o sea, de la información- debe orientarse por un camino de comportamiento que corresponda a un sistema de reflejos

condicionados: estamos siendo reducidos a aquello que tenemos en común con los perros, puesto que el esquema de estímulo-reacción de los reflejos tiene que ver absolutamente con el concepto de información e ¿inteligencia? de la cibernética y de la informática. El conjunto de nuestras acciones en la vida esta supervisado cada vez más por dígitos, reglas, clusters y señales de todo tipo.

Nuestro propósito es advertir sobre la posible manipulación del constructivismo y la andragogía como teorías del aprendizaje para legitimar la masificación o comercialización del uso de las nuevas tecnologías, que pudiera estar llevando a una aparente liberación o democratización del proceso educativo, pero que en realidad pudiera estar al servicio del complejo engranaje de un pensamiento único y homogenizante.

La pretendida revalorización del sujeto que aprende, de convertirlo en protagonista casi único del proceso educativo pudiera estar contribuyendo a la pérdida de comprensión del proceso educativo como un proceso social y total donde intervienen docentes, currículo, comunidad y autoridades. De esta manera, el debate educativo se acontextualiza, se pierde el sentido de la pertinencia social. Puesto que no se aprende igual y el conocimiento adquirido no tiene la misma utilidad en sociedades distintas.

Tal como lo advierte Gallego- Badillo(1998), uno de los que defiende el constructivismo como base teórica-epistemológica del uso de las nuevas tecnologías, para quien es necesario “un salto cualitativo” en el análisis de las tecnologías, el cual sólo es posible desprendiéndose de la visión instrumentalista y la necesaria “construcción de un espacio teórico de reflexión” que parta del contexto societal donde se desarrollan estas tecnologías, “...de hecho, el análisis resulta incompleto sino se tiene en cuenta la influencia efectiva de una sociedad que decidió organizar su proyecto político y económico sobre los productos de las ciencias experimentales y las tecnologías”(p.119)

Lo extraño de todo esto , tal como lo plantea Juan Delval (1997), es que en el momento en que viene siendo más cuestionado el constructivismo radical de Piaget y este mismo intelectual ha producido importantes modificaciones a su pensamiento original, el constructivismo sea hoy la corriente de más adeptos: “Ante esta situación, lo que propugnan, los que hablan del constructivismo en educación, es dejar de lado buena parte de sus postulados, tomar algunas cosas y añadirle series de propuestas de distintas teorías, formando un conglomerado que en mi opinión poco tiene que ver con el constructivismo”. (p.81).

Decir que en el constructivismo el sujeto construye su propio conocimiento, no dice nada; eso no tiene ninguna discusión, el problema es cómo lo hace, cuáles son los procesos entre lo externo y lo interno. Pero lo más importante es señalar categóricamente que la educación no puede estar sólo circunscrita a

cómo se aprende, su objeto no es solamente un problema metodológico-didáctico, por tanto debemos preguntarnos a qué responde el constructivismo a la pregunta ¿para que se conoce?, ¿qué pertinencia tiene lo que se aprende con la realidad del sujeto aprendiz?

Hoy cuando tanto se pregona sobre las investigaciones cualitativas acudimos al más radical racionalismo. La educación no es neutra como pretenden enmascarar los cientificistas de la educación. La educación es un proceso político y social. Así lo señala Delval (1997). *“Los objetivos de la educación son, pues muy distintos y mucho más amplios que los del constructivismo (...) pero esos fines están dictados por necesidades sociales y no por teorías científicas. En cambio, el constructivismo trata de hacer explícitos los procesos que llevan a la construcción del conocimiento y no proscribire nada acerca de cómo o qué debe enseñarse”.* (p.83)

Las ventajas de la prácticas andragógica y constructivista son evidentes, pero es necesario advertir sobre algunas desviaciones que podrían poner en peligro su intencionalidad primera.

1. La práctica andragógica y constructivista no debe confundirse con una “libertad académica absoluta” (libertinaje, anarquía del proceso de aprendizaje). La práctica educativa no es anormativa, debe existir una planificación del proceso que incluye el respeto a los acuerdos asumidos. No podemos escudarnos en la andragogía y el constructivismo para ser irresponsables: el alumno con formación andragógica no realiza las actividades educativas sin orden, sin normas, sin considerar el respeto al docente o a la institución educativa. La absoluta flexibilidad no existe: el alumno se evalúa objetivamente y no se sobre evalúa.
2. Las teorías andragógica y constructivista tampoco pueden ser el discurso legitimador de la comercialización y pragmatización de la educación. Es decir, la masificación de la promoción de cursos, talleres, sin soportes académicos. Sin un sentido no sólo de la utilidad individual sino de la pertenencia con la realidad social y con el compromiso de transformación.

Estamos conscientes, tal como lo señalan Briceño y Llano de la Hoz (1985), que **“tanto la pedagogía, como la andragogía, están obligadas a aceptar el reto que implica la adopción de las nuevas tecnologías”** (p130). Pero, -como advertimos al principio- no puede ni debe mitificarse la tecnología, ni la información: el primero es sólo un medio que agiliza, abarata el proceso, el segundo no es conocimiento, es sólo una parte.

Cuando se usan categorías propias del área administrativa y gerencial con relación a la educación y se hace uso indiscriminado y además magnificamos las nuevas tecnologías pudiéramos erróneamente confundir el sentido original

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

de la educación como proceso de formación para la vida digna, sólo con el propósito utilitario de la educación que es válido pero no suficiente.

Además no podemos desligar las teorías andragógicas y constructivistas con la realidad de América Latina, su historia, cultura, posibilidades y debilidades, es decir, una teoría educativa para Latinoamérica debe, antes que todo, levantar la estima, promover la formación de un pensamiento no imitativo- reproductivo, no convertirnos en simples operadores y consumidores de información que poco es pertinente a nuestra realidad, sino como lo señalo Simón Rodríguez,- sin duda iniciador de la teoría y la práctica andragógica a nivel mundial, sin que esta aún hubiera nacido formalmente- “El Americano debe ser original, como original es su condición natural”. La andragogía y el constructivismo deben ser una práctica libertadora y no una práctica que nos encadene aún más al engranaje de la dependencia económica, tecnológica y cultural.

La andragogía y el constructivismo no deberían ser unas corrientes más de la educación, representan una reinterpretación de la práctica educativa, son ciencia, arte, investigación, que buscan rescatar la figura activa del alumno. La estrategia de aprendizaje, los contenidos, la evaluación, son distintos a la tradicional práctica pedagógica que es unidireccional y vertical en su administración por parte del docente y la institución. Ambas teorías parten por rescatar la subjetividad del alumno en el proceso de aprendizaje: necesidades, expectativas, capacidades, experiencias. No son libertinaje académico, el andragogo es un adulto, no sólo cronológicamente, sino más aún en el sentido de la responsabilidad y la capacidad de autogestión.

En conclusión debemos advertir: 1) contra la pragmatización de la educación bajo el disfraz de su modernización o tecnologización al servicio de un pensamiento único. 2) En el contexto del pensamiento complejo o transdisciplinario que hoy se debate en el mundo epistemológico, la teoría educativa por el contrario, bajo la manipulación trivial del constructivismo y la andragogía , pudieran estar llevando a etapas ya superadas del conductivismo más radical (lineal, individual, contenido dirigido para la aplicación y no para la creatividad), 3) el debilitamiento del papel del docente , de las instituciones educativas y de los estados nacionales bajo el pretexto de la preeminencia del sujeto aprendiz, pero que en realidad están más llamados a la fragmentación de la educación como proceso natural de socialización.

Los países Latinoamericanos estamos obligados a transformar nuestra educación, (modernizándola dirán unos o postmodernizándola dirán otros), debemos hacer uso de las técnicas y herramientas informáticas (que para nosotros es un concepto distinto a dominar tecnologías, su utilidad no tiene discusión (rapidez, comodidad, heterogeneidad, etc.), pero no podemos creer que esto resuelve nuestros problemas educativos, por el contrario, conformarse

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

con ellos, sólo con ellos, podría complicar nuestra ya terrible situación no sólo educativa si no de nuestra propia existencia.

El replanteamiento de una nueva pedagogía para América Latina es una prioridad, no sólo de los Estados Nacionales, sino de sus pobladores. La difícil situación económica y social de la región niega cualquier posibilidad de pensar en el fin de la escolaridad. Por el contrario de lo que se trata es de formular una nueva pedagogía que cumpla con algunos principios mínimos:

1. Rescatar el saber pedagógico, entendido éste como la unificación de “ciencias de la educación” y “saberes específicos” de la práctica educativa.
2. Replantearse una nueva epistemología educativa que parta de la reconstrucción histórica de nuestra propia historia educativa.
3. Abordar teóricamente la educación pero con categorías y perspectivas epistemológicas propias.
4. Enfrentar la pragmatización de la educación hoy en marcha con la revolución informática.
5. Defender y promover una conciencia colectiva crítica no dogmática que nos permita construir y fortalecer nuestra identidad frente a la globalización.
6. Analizar el impacto y la racionalidad de las nuevas tecnologías en la educación.
7. Replantear el papel de los pedagógicos como centros formadores de docentes.
8. Valorizar la comunicación versus la información en el proceso educativo.
9. La difícil tarea de evitar los complejos mesiánicos adjudicados a la educación.

Lo más importante de ésta, nuestra pedagogía, es romper con la amenaza de la generación de los “idiotas informados”, y seguir luchando por que nuestros Centros de Estudios sean antes que todos Centros donde se ejercite el pensamiento, al decir de J. Novak, donde continuamente se practique “el deporte de pensar”.

La era gerencial: la educación no es un negocio

En el contexto de la pragmatización a la que nos lleva la sociedad tecnogerencial, donde lo ético y lo bueno se circunscriben a lo rentable, productivo, a lo eficiente, donde la calidad es un simple argumento de mercadeo para satisfacer a los usuarios, sin importar si se hace bien o mal a la mayoría de la sociedad y las consecuencias ético ecológicas. En este contexto, la ciencia y la investigación están llamadas, más que a comprender la realidad

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

y contribuir con la felicidad del hombre, a la solución de problemas, las conocidas anomalías que permiten el funcionamiento de los sistemas u organizaciones.

En el caso concreto de la educación en la era tecnogerencial se persigue fundamentalmente resultados (léase conductas) que permitan el buen funcionamiento de la institución escolar. En estos casos la investigación y la propia educación se convierte más en un proceso de orden administrativo que sociopolítico. Nuevamente nos encontramos con la contradicción de lo cualitativo que reproduce lo más cuestionado por la posmodernidad a la modernidad materialista. Mas aun en nuestros países dependientes donde no se construye ciencia, poco se teoriza y fundamente lo que se hace es aplicar teorías y tecnologías propias de países desarrollados. Hablar de modelos, control, eficiencia en lo cualitativo es una contradicción abismal.

Tal como lo plantea Pérez Gómez (2000):

La traslación de los valores de los procesos a los productos, la primacía de los resultados observables, la separación de los medios y los fines así como la justificación ética de los medios en virtud del valor de los productos son, a mi modo de estudiar, las manifestaciones mas evidentes y sutiles en la actualidad del principio de alineación humana. Este principio se aloja en la concepción instrumental de la vida del hombre y se refleja en el modelo tecnológico de intervención educativa, obsesionado por la eficiencia y la productividad observable y cuantificable. (p 11)

Hemos sido categóricos al acusar al discurso dominante en el uso de las nuevas tecnologías como un discurso y una práctica antiescolar, que no pretende transformar la escuela sino abolirla, que en la llamada revolución informática o sociedad del conocimiento priva el sentido mercantil sobre estas tecnologías y la información y éste es un sentido contrario a la educación como formadora de hombres libre y dignos.

Así mismo en el tratamiento de lo gerencial en la educación, no hay la menor duda de que la escuela es una institución compuesta de procesos, elementos, sistemas recursos materiales, y sobretudo el componente humano y que como toda institución requiere tener cierto orden, normas planificar, controlar, evaluar, y que persigue lograr la calidad. Por ende, la educación no escapa como institución del proceso gerencial.

Pero es necesario insistir que la educación no es una empresa de carácter mercantil, que cumple, antes que todo, una función social y que el logro de esta función social muchas veces esta reñido con la administración fría de las empresas con fines lucrativos. Así mismo es necesario señalar que con el uso conceptos y categorías, del discurso gerencial se filtran posiciones ideológicas sobre lo que es la educación. El discurso gerencial como cualquier otro discurso no es neutro, responde a las características de donde emana que no

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

es otro que el de la empresa con fines de lucro. Al decir de Austin (1990): *“Debemos saber que es lo que queremos decir y que es lo que no queremos decir, y es menester que estemos precavidos contra las trampas que el lenguaje nos tiende...”* (p. 17)

En las últimas dos décadas, el discurso escolar ha venido absorbiendo en forma violenta- y a nuestro modo de ver sin revisión y adecuación a las características particulares de nuestra educación y la realidad latinoamericana- los conceptos y categorías propios de la administración y la gerencia empresarial. Compartimos con Álvarez (2004) cuando señala:

En tal sentido, reconocemos que en los últimos años, el carácter del discurso acerca del papel social de las escuelas ha sido transformado considerablemente, desde el punto de vista económico, el recorte financiero, la recesión económica, y el retraimiento del mercado de trabajo, las críticas radicales y progresista de las escuelas han sido sustituidas por la retórica de los expertos del costo-eficiencia; en consecuencia, los administradores escolares y los maestros se dedican con ahínco a desarrollar modelos curriculares cuyo eje tensor está basado en principios estrechos de control, predicción y medición, con un matiz de humanización del proceso educativo que finalmente resulta gestor de otro fenómeno perverso: la exclusión escolar. (p.64)

Hemos visto como en las instituciones escolares y fundamentalmente quienes tienen la mayor responsabilidad de su dirección, se apropian de conceptos y categorías como calidad total, eficacia, eficiencia, reingeniería, se refieren a los participantes o estudiantes como clientes, insumos, materia prima o consumidores y hasta en las instituciones públicas se hace referencia al negocio o empresa educativo, se habla de producto para referirse al egresado, de gestión de la información o del conocimiento. Esto además de crear un aparataje burocrático por parte de quienes creen que el problema educativo es ante todo un problema gerencial y se resuelve con gerencia, desvirtúa el sentido último del proceso educativo.

La educación ni siquiera manejada por el sector privado puede ser sólo un negocio, es un sistema que trabaja con seres humanos y que debe contribuir además de la socialización cultural a producir los cambios necesarios para un tipo de sociedad. La educación no puede circunscribirse solamente a presupuesto, a costos y beneficios. Al decir de S Kemmis (1988): *“Las escuelas, como instituciones, no sirven siempre y uniformemente a los valores educativos. Inescrutablemente, se ven obligadas a servir a otros valores que le son impuesto; por ejemplo, el valor de la eficiencia”*(p.48)

Afirmamos, que este discurso gerencial, cargado de intereses mercantiles no sólo oculta sus verdaderos intereses lucrativos, fundamentalmente la legitimación en el uso y defensa de las nuevas tecnologías, sino que además persigue contribuir con el desmantelamiento de los Estados Nacionales y su

vinculación natural y lógica con el sistema educativo Esta perspectiva de lo gerencial reivindica el papel de la administración privada la cual se promueve como sinónimo de lo eficaz y por el contrario la administración pública, por su propio carácter público-social, es lo ineficiente, corrupta , poco productiva. Este discurso, contribuye a desplazar el papel de los estados y lo público por la primacía del mercado y lo privado, haciendo creer que tanto mercado como sector privado son neutros, libres de ataduras, donde todos son iguales y todos tienen derecho a decidir. En realidad responden a los intereses tradicionales de los sectores dominantes, tanto del mundo material como el mundo de las ideas, del conocimiento y lo cultural.

Este discurso gerencial antiestatal es acompañado de otro discurso político aparentemente democratizador según el cual ahora las decisiones no las toma el Estado sino las comunidades y la sociedad civil organizada. Para desentrañar las trampas de este discurso es necesario contextualizar el debate frente a nuestra realidad concreta de una región con el 70 % de pobreza, donde sólo el 18 % tiene acceso directo a la educación superior, por tanto ¿de qué sociedad civil estamos hablando?, ¿de las élites que tienen la oportunidad de pasar por las universidades?, ¿de las minorías que no tienen la posibilidad de dedicar su pensamiento a cómo resolver el problema de alimentación diaria?

Así como existe la proliferación de medios tecnológicos aplicados a la educación, existe también una proliferación de técnicas gerenciales en materiales impresos, libros, videos, foros, teleconferencias, y hasta postgrados en lo que podríamos llamar una **massmediatización del discurso administrativo**. Hay una verdadera efervescencia del discurso gerencial. Las llamadas escuelas gerenciales, encabezadas por los grandes "gurúes" que hacen culto a la excelencia, a la eficacia, a la calidad, a lo funcional, a lo pragmático. Nuestra mayor preocupación es que fuera de estos códigos y símbolos, que como ya hemos dicho no son neutros, tienen toda una carga ideológica, hay una evidente carencia filosófica y teórica que sustente estos discursos.

A pesar del esfuerzo de algunos intelectuales como Ninoska Díaz (2001) quien propone:

Que una teoría crítica de las ciencias administrativas supone ubicar la acción administrativa en una práctica holoecológica en el aquí y ahora, contextualizar sus consecuencias en el mediano y largo plazo e insertarlo en un contexto ético que considere la relación, naturaleza, sociedad, individuo dentro de un hacer compartido y solidario para la vida y la convivencia, para la paz, en una perspectiva teleológica (p.19) (subrayado nuestro)

A diferencia de esta autora quien aspira a una racionalidad dialógica para enfrentar la racionalidad instrumental y propone una "ética de la acción administrativa" creemos que el discurso gerencial se comporta más como un

paquete o modelo a ser aplicado que como una teoría y bajo el supuesto de que ha sido exitoso en los países desarrollados esta legitimado en si mismo y por ende es aplicable a cualquier institución y a cualquier sociedad, sin tomar en cuenta las diferencias económicas, políticas y socioculturales. No percibimos en el discurso gerencial los razonamientos epistemológicos de cómo se hace ciencia y para qué sirve la ciencia, tampoco percibimos una mínima descripción de cual es el tipo de realidad en que este discurso y el modelo societal que sustentan puede ser aplicado. No hay reflexión ni crítica, el problema administrativo parece solamente circunscribirse al plano de la eficiente aplicación.

Sin embargo esta inexistencia de teoría y filosofía en el discurso gerencial es sólo aparente, puesto que en sus países de origen es claramente percibido que su realidad se circunscribe a la propagación de las nuevas tecnologías en eso que se ha hecho llamar la sociedad del conocimiento, desde una perspectiva funcionalista la realidad social es analizada como un sistema compuesto por organizaciones, en el que la ciencia no es la búsqueda de la verdad. El conocimiento, los saberes, sino lo que es funcional, lo que resuelve las anomalías del sistema capitalista. Así el problema no es axiológico sino de rentabilidad. Los valores no son colectivos ni responden a un contexto social, poco importa valores como: solidaridad, felicidad, bienestar, respecto, compromiso, sino valores que se convierten en una especie de manual, que responde a las pautas del liberalismo económico y a las necesidades propias de la organización, es decir: motivación, aptitud, disciplina.

Todo esto para buscar la calidad, que no se mide en el impacto social, en la pertinencia, en lo moral, sino que como bien claro lo definen los promotores del uso de estas categorías en las ciencias sociales, calidad es percibida como la máxima satisfacción al cliente. La gestión de la calidad no responde a un proyecto colectivo- nacional, sino a un estudio de mercadeo para saciar y si es necesario crear, a través de la manipulación, demandas nuevas en los llamados clientes. Así es lícito pensar en una gestión de calidad para satisfacer la demanda inducida de drogas, sexo, violencia, degradación ambiental, entre tantas otras depravaciones sociales.

En demostración del peso que le dan los apóstoles del uso de estas categorías gerenciales en las educación citemos a López Rupérez (1994) en su obra *La Gestión de Calidad en Educación*, quien señala: "...aun cuando no es equivalente, ni puede serlo, en un marco científico, tiene en su favor la prueba de validez empírica otorgada por la utilización reiterada, a lo largo de mas de dos décadas, en empresas exitosas" (p. 19). Este autor nos deja aun más claro que estos conceptos administrativos no responden a la ciencia sino a la práctica mercantil, que lo que importan es resultados exitosos, a lo que preguntamos ¿y qué es el éxito? Seguramente más de un defensor de estos conceptos nos responderá categóricamente que es todo aquello que contiene calidad (mayor tautología sería difícil).

El concepto de calidad, tanto en el proceso como en el resultado de las instituciones, es aparentemente indiscutible, pues a ningún necio se le ocurriría emprender una tarea y esfuerzo sin buscar calidad. Pero en realidad este concepto al igual que el de excelencia puede ocultarnos la intencionalidad de crear barreras desde la educación para crear clasificaciones entre buenos o malos alumnos, buenos o malos egresados, buenos o malos docentes, buenos o malas escuelas, obviando el contexto de alumno-docente-escuela-comunidad, para cercenar el derecho de aquellos que por la propia característica de su contexto quizás están impedidos de entrar en los estándares con los cuales se mide la calidad y la excelencia.

De esta manera tendríamos una educación más excluyente, más llamada a la competencia, la intolerancia, al individualismo, negando el concepto natural de la educación como un proceso colectivo y social donde lo funcional es sólo bueno no sólo por los parámetros de rentabilidad sino por su sentido ético, donde la eficiencia, la eficacia, no pueden sustituir al amor, la solidaridad, al compromiso con los otros seres humanos.

Este discurso gerencial, propio de las empresas lucrativas, logró sus primeras experiencias en el área educativa en las conocidas universidades corporativas norteamericanas sustentadas por la Escuela Neurolingüística de Palo Alto, cuyos antecedentes remotos son el utilitarismo nacido en Inglaterra en el siglo XVIII y proseguido por Kant, James Mill, John Stuart Mill, y que llega a las teorías educativas a través de la corriente pragmática norteamericana dirigida por Peirce, James y Dewey.

La teoría del **Desarrollo Organizacional** tiene sus antecedentes en los años cuarenta en los estudios de laboratorio del Instituto Tecnológico de Masachusee (MIT), en el conocido Grupo T, entre cuyos fundadores se encuentran: Robert Blake, Herbat Shepard, Jane Mouton, Douglas Mc Gregor y Richar Beckhord, quienes desde el **funcionalismo parsoniano** y la teoría del cambio social persiguen formular modelos societales que tienen como base las organizaciones. En los años sesenta, en los trabajos de Katz y Kahn, esta teoría asimilaría la **Teoría de Sistemas** desarrollada en la década anterior por Ludwig Van Bertalanffy. Otra de las bases de sustentación de esta teoría son los estudios realizados en la **Escuela de la Investigación Acción**, iniciada en los cuarenta por Kurt Lewin, un investigador de oficio y el empresario John Collier y que sería perfeccionada por los aportes de Argyris y Schon , quienes incursionaron en la **microsociología** a través del estudio de la **vida cotidiana**.

Años después el propio Kurt Lewin fundador de la Escuela de Investigación Acción, realizo fuertes críticas a la tendencia de esta a satisfacer más la demanda de los clientes que a los propios fines del proceso investigativo y la desvinculación de estos estudios con el contexto donde se desarrollan y a las relaciones implícitas o explícitas con el poder. Uno de los principios de esta teoría es que no se puede construir conocimiento científico como si el objeto de

estudio fuera una muestra, el investigador forma parte de la realidad a investigar y debe involucrarse en la realidad estudiada, no sólo para la contemplación o descripción fría sino para la acción, fundamentalmente para contribuir en la resolución de problemas.

Nuestra preocupación es ¿a qué se refieren con problemas?: a lo asincrónico, a las anomalías que no permiten el buen funcionamiento del sistema. ¿De cuál sistema hablamos? No percibimos la necesaria discusión ontoepistemológica que defina y contextualice la realidad del sistema u organización. Estudiar circunscrito al sistema es caer en lo más radical del funcionalismo, donde no parece importar si la función de la organización favorece a las mayorías, si tiene sentido colectivo y ético, sino que lo importante es que funcione bien, no importa si es para hacer el mal.

Asimismo se expresa que lo fundamental es establecer la relación entre un discurso explícito y otro implícito, entre lo que dicen que hacen los actores (término por de más propio del funcionalismo parsoniano) y lo que realmente hacen, es decir lo que se persigue estudiar son las razones o motivaciones de la conducta humana. No se estudia la pertinencia de estas conductas, no se valorizan, sino que ante el aparente apego al cienticismo se hace análisis de conductas, se advierte sobre el alejamiento con respecto a las investigaciones cuantitativas, que no pretenden medir, que no son estudios de campo, donde se estudian grupos aislados tipo laboratorio social, sino que se pregona verticalidad, pero al final se busca conocer conductas aunque no se midan y cuantifiquen.

Pretender estudiar organizaciones sin contextualizar, sin revisar el proceso histórico en el que está inmersa, sin cuestionar su posible generación como producto de imposiciones, actos de violencias enfrentados al proceder moral es convalidarla automáticamente. De esta manera se pudiera estar buscando calidad, eficiencia, productividad en organizaciones donde la mayoría de sus miembros pudieran estar ajenos al proceso total y al producto final de la organización, es decir alienada la percepción del trabajo como un proceso creativo natural del hombre y no solo una obligación para lograr el sustento., incapacitados muchas veces de obtener el producto de la organización en que se desempeñan. En el caso concreto de las instituciones educativas, como otras de carácter socio político y cultural, pudieran estar para contribuir a la reproducción de sociedades donde prima las injusticias y desigualdades y pudieran funcionar bien en sí mismas pero sin capacidad para cuestionar su propio sentido y trascendencia. Para Heidegger (citado por Álvarez):

La ausencia de pensamiento es un huésped inquietante que se insinúa hoy en todo el mundo. Este huésped inquietante se reconoce no en la estupidez sino en su eficacia: preocupado por el cómo. Y no por el porqué, rebaja la inteligencia a la condición de instrumento, de simple agente de ejecución, y abandona la cuestión del sentido por la brusquedad exclusiva, desenfrenada,

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

incesante de la performance o el rendimiento. Bajo su égida todo funciona, pero con un olvido cada vez mas denso de la destinación o finalidades de este funcionamiento generalizado (p.105).

Sin la menor duda estas corrientes responden a teorías administrativas para el control de las conductas humanas, para la obtención de los mayores beneficios a quienes dirigen las organizaciones. Tal como lo afirma Mc Gregor, uno de los fundadores de la teoría del desarrollo organizacional: “una administración que tenga éxito depende, no del todo, pero si en grado considerable de la capacidad para predecir y controlar la conducta humana” (1994 P.4). Este autor aclara que la administración y la gerencia son un arte y no una ciencia que utiliza los conocimientos generados por otras ciencias, pero su fin es la actividad práctica y no la construcción teórica.

Otro reconocido autor de esta teoría, Peter Senge, en su obra clásica **La Quinta Disciplina**, desarrolla sus cinco principios (destreza personal, modelos mentales, creación de una visión compartida, disciplina y pensamiento de sistema) insistiendo en la primacía del control y la disciplina. Para los teóricos del desarrollo organizacional, toda organización tiene principios, valores, unos “significados compartidos” que denominan **cultura organizacional** y cuya asimilación se realiza a través de los principios de la teoría del **Aprendizaje Organizacional**. Esta cultura es nuevamente percibida como neutra, aséptica, sin tomar en cuenta contextos y que ella reproduce formas sociales de dominación.

No tenemos la menor duda de que la propagación de este discurso gerencial en la educación, sin discusión y procesamiento tiene que ver con las propias debilidades del sistema educativo que señalamos al inicio y con la muy poca producción teórica y filosófica de la educación y que tradicionalmente lo que ha hecho es apropiarse de las teorías que han surgido desde la sociología y fundamentalmente de la psicología. Para nosotros lo más importante es cómo se traduce esto en el área educativa, donde se reproducen lo más matinal del conductivismo y que las propias corrientes gerenciales han cuestionado a la educación por representar una de las instituciones de mayor resistencia y anclada a la tradición vertical de la primeras escuelas teylorianas.

¿Gestión o producción del conocimiento?

Hoy que tanto se habla de gestión del conocimiento, es necesario aclarar que lo que más necesita el mundo y sobre todo los países pobres es producir conocimiento, no simplemente administrarlo y gestionarlo. Más que poner a los estudiantes en disposición de aprender contenidos, les induzcan a construir significativamente sus conocimientos. Desde hace cinco siglos lo que hemos hecho en la mayoría de países del tercer mundo es aprender y enseñar, administrar, consumir, gestionar un conocimiento que no es propio, un conocimiento ya elaborado por la ciencia y la cultura occidental, con sus centros

hegemónicos, fundamentalmente en Europa Occidental y en el siglo XX se agregan los E.E.U.U y luego Japón. Cuando revisamos el número de investigadores en relación a la población total en los países del tercer mundo- las publicaciones científicas y la producción de patentes- si bien son parámetros cuestionables, hecho para medir la ciencia en el capitalismo, no hay la menor duda de la desproporción que tenemos en términos de la producción del conocimiento.

De esta manera para las organizaciones y en general para los intereses de los que tienen el firme propósito de expropiar del parto intelectual a sus creadores, la Gestión del Conocimiento se orienta, pues, en la práctica hacia la clasificación y almacenamiento de los conocimientos que los empleados de la empresa, los científicos, y los intelectuales populares (al decir de Freire) han acumulado en el pasado, de forma que según ellos puedan ser compartidos (a menudo mediante redes Intranet), pero que en el fondo sirven y han servido para el control del progresos de la humanidad.

Existe una visión mercantilista del conocimiento, según la cual el conocimiento es un conjunto o compendio de datos e información organizados que nos permiten resolver un determinado problema o tomar una decisión y si quisiéramos completar esta definición con la visión ingenieril tecnológica diríamos que para resolver problemas o tomar la decisiones hay que hacerlo eficazmente, es decir optimizando beneficios y maximizando recursos.

Criticamos a la corriente denominada Teoría o Ciencia de la Acción, postulada por autores como Kurt Lewin, Donal Schon, Chris Agirnis, Jhon Elliot y particularmente en Venezuela Gilberto Picon, claramente vinculada a la gestión empresarial capitalista, y cuyos conceptos y categorías de análisis como son: eficiencia, eficacia, productividad, rentabilidad, gestión, calidad son trasladados automáticamente, sin cuestionamiento y revisión a otras instituciones como las educativas. No negamos que la Investigación Acción propuesta por Argynis y Schon produzcan conocimiento- conocimiento para la acción tal como lo señala Elliot- pero a nuestro modo de ver es un conocimiento que se convierte en mercancía..

Esta postura- que puede tener validez y justificación desde el punto de vista social y como estudio del comportamiento de las instituciones- la cuestionamos tanto por las profundas debilidades teóricas y metodológicas, que hacen difícil considerarla como ciencia o investigación científica, pero mas aun, la enfrentamos desde lo ético y lo político, porque en la mayoría de los casos se comporta como una practica o acción legitimadora de la naturaleza y la racionalidad capitalista.

El profesor Gilberto Picón Medina, con si libro El proceso de convertirse en universidad, es uno de los máximos representantes y continuador de la Investigación Acción de Argirys y Schon. Siguiendo estos autores, Picón (1994) al referirse a las universidades habla de los tipos de grupo que se transforman

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

hasta convertirse en institutos y luego en empresas privadas para-universitarios. Concretamente sobre las universidades argumenta sobre el papel de los consultores para hacer que estas se conviertan en un buen negocio: *“Esto requerirá una práctica mucho más estricta en la consultoría, porque los consultores según creo, tomarán el papel de intermediarios entre las universidades y el público. Coincido con Seashore (1985) en que los consultores son el recurso natural para la producción de conocimiento utilizable.”*. (P. 38)

Sin la menor duda esta propuesta pretende trasladar a nuestros países el modelo de las universidades norteamericanas, donde el problema básico pareciera ser la generación de dinero, allí habla de la función de la producción en las universidades, de la eficacia, de una autonomía organizacional no para la producción de conocimientos sino de ganancias, es una universidad corporativa. A igual que sus maestros, Picón tampoco se refiere al contexto particular de nuestros países. Para este autor la función universitaria tiene un sentido meramente empresarial.

Es la visión comercial del conocimiento, la valoración de lo material en detrimento de lo humano, De esta forma nace una nueva función que se define sobre todo, desde una concepción empresarial, pero que en general es aplicable a otros ámbitos y el sentido que se le dé al conocimiento que es la “gestión de conocimiento. (Escorsa, P.; Maspons, R.; Ortiz I. 2000. <http://www.revistaespacios.com/a00v21n02/40002102.html>

La sociedad enferma y el negocio de la salud

La locura es la única reacción sana para una sociedad enferma. Thomas Szasz

Esta parte del trabajo, la dedicaremos a describir y analizar los principales problemas de salud y enfermedad de la sociedad actual. La concepción de lo saludable. Consideramos que las ciencias médicas son de lo más representativas para comprender las bondades y desgracias, los progresos y malformaciones de la sociedad moderna. Seguro estamos que otras ciencias han trascendido por procesos parecidos, pero por lo que representa el estado de la salud para las mayorías, decidimos tomarlo como ejemplo.

Ya a mediados del siglo pasado, Erick Fromm, en su celebre libro Psicoanálisis de las Sociedades Contemporáneas (1964), investigaba lo que al carácter del hombre le hace el sistema industrial, en el capitalismo moderno. En este libro hace una compleja descripción de una sociedad enferma, enajenada. Parece que el hombre se mantiene en permanente huida de la libertad y la felicidad. Ha decidido ser infeliz. Fromm, a diferencia de su

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

maestro Freud, considera que no son las condiciones instintivas-genéticas las que determinan su acción, sino las condiciones sociales en las que vive.

Para Fromm, tanto las enfermedades mentales como los ideales (arte, religión, política) son intentos:

... por resolver el problema del nacimiento del ser humano: La diferencia es únicamente que un idealismo es una solución buena y adecuada, y el otro una solución mala y destructora. El decidir cuál es buena y cuál la mala tiene que hacerse a base de nuestro conocimiento de la naturaleza del hombre y de las leyes que rigen su desarrollo. (p.17)

Pero el hombre en las sociedades capitalistas es un ser enajenado, y el primer proceso de enajenación es su ruptura con la naturaleza, su pretensión de dominio lo ha alejado de sus orígenes existenciales:

La evolución del ser humano se basa en el hecho de que ha perdido su patria originaria, la naturaleza, y que nunca podrá regresar a ella. Y debe crear una nueva patria que satisfaga sus necesidades. El hombre tiene una parte humana y animal, la satisfacción de las necesidades instintivas, no le bastan para hacerle feliz, ni basta siquiera para mantenerle sano. El hombre es el único animal para quien su propia existencia constituye un problema que tiene que resolver y del cual no puede escapar. (P. 24)

Para Fromm, el sentimiento de identidad es tan vital, que el hombre no se sentirá sano, si no tuviese esa identidad. *“El problema de identidad no es solo un problema filosófico, sino que nace de la existencia humana y es fuente de los impulsos mas intensos. El hombre al no sentirse sano sin una identidad, se siente casi a adquirir una. Hay veces en que el “status” es mas necesario que la supervivencia física” (P38)* .

Pero además el hombre es un ser relacional, no puede vivir solo, la familia, la religión, el trabajo, nacionalidad, la clase social le han servido para relacionarse y comunicarse:

*La necesidad de relacionarse con otros seres vivos es imperiosa, y de su satisfacción depende la salud mental del hombre. Esta necesidad está detrás de todos los fenómenos que constituyen la gama de las relaciones humanas íntimas, de todas las pasiones, las cuales pueden sintetizarse en una sola palabra, **amor**. El amor es la unión con alguien o con algo exterior a uno mismo, a condición de retener la independencia e integridad de sí mismo. Es un sentimiento de coparticipación, de comunión, que permite el pleno despliegue de la actividad interna de uno. (P. 89).*

El elemento común a la sumisión y el dominio es la naturaleza simbiótica de la relación; si la pasión de sometimiento o de dominio no se puede satisfacer por algún motivo, esto da como resultado la **derrota**. La persona dominada por cualquiera de esas pasiones en realidad se hace dependiente de

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

los demás; en vez de desarrollar su propio ser individual, todo dependiendo de aquellos a quienes se somete o a quienes domina.

Para el psicólogo, otro aspecto de la situación humana es su necesidad de **trascender**:

*El hombre no puede ser pasivo, es por naturaleza creador, se eleva por encima de la pasividad y la accidentalidad de su existencia hasta la esfera de la iniciativa y la libertad: "Crear presupone amor a lo que se crea: ¿Cómo resuelve el hombre el problema de trascender a sí mismo, si no es capaz de crear, si no puede amar?. Hay otra manera de satisfacer esa necesidad de trascendencia: si no puedo crear vida puedo **destruirla**. Destruir la vida también es trascenderla. (...) La destructividad es una potencialidad secundaria, establecida en la existencia misma del hombre, que tiene la misma intensidad y fuerza que puede tener cualquiera otra pasión. Pero no es más que la alternativa de la creatividad. En conclusión la satisfacción de esta necesidad, o más bien, de crear, conduce al camino de la **felicidad** como así al contrario, la destructividad conduce al **sufrimiento**, más para nadie que para el destructor mismo. (P.124-125).*

Para Fromm, los hombres por naturaleza se encuentran siempre entre la contradicción del deseo de arraigo a lo que tiene y ha constituido y el deseo de cambiar y dejar lo que tiene. Todo intento de retroceder es doloroso y conduce inevitablemente al sufrimiento y cada paso adelante también es doloroso y temible, todas las necesidades esenciales del hombre están determinadas por esa polaridad.

El hombre está rodeado de múltiples fenómenos, los cuales puede comprender estando dotado de dos factores, la razón y la inteligencia. El primero se puede definir como un instrumento utilizado por el hombre para llegar a la verdad, todo esto a través del pensamiento, mientras que el segundo factor, la inteligencia, consiste en la capacidad de poder manipular ese pensamiento a través de ideas. (OB. Cit. P. 60).

Según Fromm, todos los hombres necesitan disponer de "alguna" **estructura orientadora**; sin importar que sea verdadera o falsa, ya que si el hombre no tiene una estructura orientadora subjetivamente satisfactoria, no puede vivir saludablemente. Pero, sea cual sea el contenido, todas responden a la necesidad que experimenta el hombre de tener no tan sólo un "Sistema de Orientación", sino también un "Objeto de Devoción" que dé sentido a su existencia y a su situación en el mundo. (P. 61). El hombre es el único animal que no vive solo para el presente, no puede existir solo en razón de satisfacer necesidades básicas e intuitivas (comer, dormir, reproducirse), necesita saber, tener conocimiento sobre sus orígenes (historia, antepasado, cultura, su propio nacimiento) y prepararse para el futuro y para su inevitable agotamiento y muerte. Este dilema entre la vida y muerte, pasado y futuro, persigue permanentemente al hombre individual y a la sociedad.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Para este autor, los hombres que viven en la sociedad actual creen y están seguro de que junto al progreso económico están llegando al tope de la felicidad, cuando es todo lo contrario *“y en lo que se refiere a las perturbaciones mentales que sufren algunos individuos las consideramos estrictamente como accidentes individuales, quizás un poco extrañados de que ocurran tantos accidentes de esos en una cultura que se reputa por tan equilibrada”*.

Veamos como describe Fromm la sociedad enferma contemporánea en relación al mundo político- militar:

En los cien años últimos creamos nosotros, en el mundo occidental, una riqueza material mayor que la de ninguna otra sociedad en la historia de la especie humana. Pero hemos encontrado el modo de matar a millones de seres humanos por un procedimiento que llamamos “guerra”. Todos los participantes en estas guerras creían firmemente que luchaban en defensa propia, por su honor, o que contaban con la ayuda de Dios. A los grupos con quienes uno está en guerra se los considera, muchas veces de un día para otro, demonios crueles e irracionales a quienes hay que vencer para salvar del mal al mundo. Pero pocos años después vuelve la matanza mutua, los enemigos de ayer son nuestros amigos de hoy y los amigos de ayer nuestros enemigos de hoy, y otra vez empezamos a pintarlos, con la mayor seriedad, del color blanco o negro que les corresponde.

En cuanto a lo económico:

No es mucho más alentadora nuestra gestión en los asuntos económicos. Vivimos dentro de un régimen económico en el que una cosecha excepcionalmente buena constituye muchas veces un desastre económico, y restringimos la producción en algunos sectores agrícolas para “estabilizar el mercado”, aunque hay millones de personas que carecen de las mismas cosas cuya producción limitamos, y que las necesitan mucho. Precisamente ahora nuestro sistema económico está funcionando muy bien, entre otras razones porque gastamos miles de millones de dólares al año en producir armamentos. Los economistas esperan con cierta intranquilidad el momento en que detengamos esa producción, y la idea de que el estado debiera producir casas y otras cosas útiles y necesarias en vez de armas fácilmente provoca la acusación de que se ponen trabas a la libertad y a la iniciativa individual.

En relación a lo cultural:

Más del 90 % de nuestra población sabe leer y escribir. Tenemos radio, televisión, cine, un periódico diario para todo el mundo; pero en lugar de damos la mejor literatura y la mejor música del pasado y del presente, esos medios de comunicación, complementados con anuncios, llenan las cabezas de las gentes de la hojarasca más barata, que carece de realidad en todos los sentidos, y con fantasías sádicas a las que ninguna persona semiculta debiera

prestar ni un momento de atención. Y mientras se envenenan así los espíritus de todos, jóvenes y viejos, ejercemos una feliz vigilancia para que no suceda ninguna "inmoralidad" en la pantalla. Cualquiera indicación de que el gobierno debiera financiar la producción de películas y de programas de radio que ilustrasen y cultivasen el espíritu de nuestras gentes provocaría también gran indignación y acusaciones en nombre de la libertad y del idealismo. Hemos reducido la jornada media de trabajo a la mitad, aproximadamente, de lo que era hace unos cien años. Hoy tenemos más tiempo libre del que ni siquiera se atrevieron a soñar nuestros abuelos. ¿Y qué ha sucedido? No sabemos cómo emplear el tiempo libre que hemos ganado, intentamos matarlo de cualquier modo y nos sentimos felices cuando ya ha terminado un día más.

Fromm se enfrenta con sus colegas que solo ven casos accidentales aislados, individuos "inadaptados", o solo individuos enfermos, y no reconocen que es la sociedad la enferma. Para Fromm, la sociedad enferma esta determinada fundamentalmente por la imposibilidad de ser feliz. Y la infelicidad produce el mayor efecto de las sociedades enferma: **la depresión**. "*¿Qué es la depresión? Es la incapacidad para sentir, es la sensación de estar muerto, aunque esté vivo nuestro cuerpo. (...) Una persona deprimida recibiría gran alivio si pudiera sentir tristeza*". (Ob. Cit. P.70).

A pesar del crecimiento del tiempo de ocio y las diversas formas de ocupar el tiempo que provee la sociedad de consumo (desde los mas antiguos y naturales como hacer el amor, dormir hasta tarde, comer, pasando por ir al cine, eventos sociales, centros comerciales, juegos deportivos, escuchar la radio y ver la televisión, paseo en automóvil, hasta los mas modernos medios tecnológicos y redes sociales) los hombres no logran satisfacer sus plenas necesidades, **las diversiones actuales no divierten**. Para Fromm, en vez de 'diversión' y de 'un buen rato' podemos decir que el concepto de felicidad se identifica, en el mejor caso, con el de placer. Nosotros agregamos que se confunde con consumo.

Fromm considera un error entender la felicidad como un estado espiritual libre de tristeza o pena: Una persona vivaz y sensible no puede dejar de estar triste o de sentir pena muchas veces en su vida. Ello no sólo es así a causa de la cantidad de dolor innecesario producido por la imperfección de nuestros dispositivos sociales, sino a causa del carácter de la existencia humana, que hace imposible no reaccionar ante la vida con una buena dosis de pena y dolor. Como seres vivientes, tenemos que darnos cuenta con tristeza del abismo que media entre nuestras aspiraciones y lo que puede conseguirse en nuestra breve y accidentada vida.(Ob. Cit.P.169).

Mas adelante agrega:

Si queremos definir la felicidad por su contrario, debemos definirla no en contraste con la tristeza, sino en contraste con la depresión. (...) El hombre de hoy puede tener una buena cantidad de diversión y de placer, pero, a pesar de

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

eso, estar fundamentalmente deprimido. Quizás se aclare la cuestión si en vez de usar la palabra 'deprimido' usamos la palabra 'aburrido'. En realidad, hay poca diferencia entre ambas, salvo la diferencia de grado, porque el aburrimiento o tedio no es más que la sensación de la parálisis de nuestras potencias productoras y de la falta de vida.

Fromm al final se interroga y responde sobre el concepto neurálgico de la salud:

*¿Cuál es el efecto de la enajenación sobre la salud mental? La respuesta depende, naturalmente, de lo que se entienda por salud. Si significa que el hombre puede llenar su función social, dedicarse a la producción y reproducirse, es Indudable que el hombre enajenado puede ser un hombre sano. (...) Naturalmente, los conceptos de salud y enfermedad son producto de los hombres que los formularon y, por tanto, de la cultura en que viven esos hombres. Psiquiatras enajenados definirán la salud mental como puede hacerlo una personalidad enajenada y, en consecuencia, considerar sano lo que puede considerarse como enfermo desde el punto de vista del **humanismo normativo**. (Ob. Cit, p.62).*

Aunque, según datos de la Asociación Mundial de Psiquiatría, para el 2007 el 83% de la población general desconocería qué es la esquizofrenia, vivimos en una sociedad enferma:

- Una de cada cuatro personas padece alguna enfermedad mental a lo largo de su vida
- Unos 450 millones de personas en todo el mundo padecen alguna enfermedad mental.
- Un tercio de los años vividos con discapacidad pueden atribuirse a trastornos neuropsiquiátricos. Globalmente, el 12% de ellos se deben únicamente a la depresión.
- Las enfermedades mentales suponen el 40% de las enfermedades crónicas y la mayor causa de los años vividos con discapacidad.
- El impacto de los trastornos mentales en la calidad de vida es superior al de las enfermedades crónicas como la artritis, la diabetes o las enfermedades cardíacas y respiratorias.
- Se espera que en 2020 la depresión sea la causa de enfermedad número uno en el mundo desarrollado. (Asociación Mundial de Psiquiatría. La esquizofrenia abre las puertas. 2007).

En Europa

- Los trastornos neuropsiquiátricos son la segunda causa de carga por enfermedad, sólo por detrás de las enfermedades cardiovasculares.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

- La depresión unipolar figura como tercera causa de carga de enfermedad, detrás de la isquemia coronaria y de los accidentes cerebrovasculares, explicando el 6,2% de la carga causada por todas las enfermedades.
- En la Unión Europea, 18,4 millones de personas con edades comprendidas entre los 18 y los 65 años padecen cada año una depresión importante.
- El 20% del gasto sanitario en los sistemas sanitarios de la Unión Europea lo ocupan los procesos de tratamiento y rehabilitación de la enfermedad mental.
- El coste social y económico de la enfermedad mental se calcula en torno al 4% del PNB de la Unión Europea, sobre los 182.000 millones de euros.
- En los países europeos, el presupuesto para salud mental supone el 5,8% del presupuesto total en salud
- En muchos países europeos, las enfermedades mentales son la causa del 45-55% del absentismo laboral. (Organización Mundial de la Salud. Mental Health: facing the challenges, building solutions. 2005)

En España

- El 9% de la población española padece en la actualidad una enfermedad mental.
- En España, algo más del 19% de la población padecerá un trastorno mental a lo largo de su vida, cifra que se incrementará considerablemente en el futuro.
- Más de la mitad de las personas que necesitan tratamiento no lo reciben y de las que están en tratamiento, un porcentaje significativo no recibe el adecuado.
- Se estima que la repercusión económica de las enfermedades mentales en España tuvo un coste total, en 1998, de 3.005 millones de euros.
- Un 1% de la población desarrollará alguna forma de esquizofrenia a lo largo de su vida. En España la padecen 400.000 personas y se cree que muchas otras están sin diagnosticar.
- La tasa de mortalidad por suicidio ajustada para la edad y el sexo de las personas que padecen un trastorno esquizofrénico, es 9 veces mayor que la de la población general. En la depresión mayor, el riesgo de suicidio se multiplica por 21, en los trastornos de la alimentación, por 33 y en las toxicomanías, por 86.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

- Las personas con enfermedad mental, como sus familiares y los profesionales que las atienden, consideran que existen estereotipos “de peligrosidad” asociados a la enfermedad mental.
- Sólo el 14% de las personas con enfermedad mental crónica tiene pareja estable y un 18% afirma no tener ninguna amistad.
- El 18% de la población general, el 28% de los familiares e incluso el 20% de las personas con enfermedad mental crónica creen que las personas con enfermedad mental suponen un riesgo si no se las hospitaliza. El 99% de los y las profesionales no lo cree.
- El 56% de la población general confunde la enfermedad mental con el retraso mental.
- Los trastornos que aparecen con mayor frecuencia a lo largo de la vida, son los trastornos depresivos: 26,23% (12,98% en el último año; a continuación los Trastornos de Ansiedad: el 17,48% y el 12,91%, respectivamente. La prevalencia de la Esquizofrenia es del 1,02%. (Ministerio de Sanidad y Consumo. Estrategia en Salud Mental del Sistema Nacional de Salud. 2006).

No es demasiado arriesgado concluir que el principal problema existencial que afecta hoy a nuestros conciudadanos (en el mundo capitalista) es una cuestión de sentido, es decir, un problema no del ámbito de lo material, sino en el ámbito de la existencia cotidiana, de la auto-realización personal, y del cumplimiento con las expectativas fijadas por la sociedad, tanto en el plano laboral, como en el personal.

En el mundo actual unas quinientas mil personas se quitan intencionalmente la vida anualmente, una cifra parecida muere por accidentes automovilísticos. Mueren anualmente mas de tres millones de personas por vicios de cigarro, alcohol, accidentes de transito (en muchos casos profundamente relacionado). Entre los principales factores de riesgo que inciden en la conducta suicida tenemos:

- Mujeres menores de 35 años, hombres mayores de 40.
- Separación, divorcio o muerte del cónyuge.
- Pérdida inminente de un ser querido.
- La soledad y el aislamiento social.
- Problemas económicos, paro, reciente o jubilación.
- Mala salud.
- Ocupación de alto estatus.
- Depresión.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

- Enfermedad terminal.
- Problemas con alcohol y drogas.
- Historia familiar de trastornos afectivos, suicidio, alcoholismo.

Durante los últimos 50 años, como promedio, la esperanza de vida al nacer aumentó casi 20 años a nivel mundial, de 46,5 años en 1950-1955 a 65,2 años en el 2002. No obstante, este indicador tiene contrastes; la esperanza de vida al nacer para las mujeres de los países desarrollados pasó a situarse en 78 años, mientras que para los hombres del África subsahariana disminuyó a 46 años, debido principalmente a la epidemia de VIH/SIDA.

En el 2007, de 58 millones de defunciones registradas en todo el mundo, 7,6 millones se debieron al cáncer. Más del 70 % de todas las muertes por cáncer se producen en los países de ingresos bajos y medios, donde los recursos disponibles para la prevención, el diagnóstico y el tratamiento de la enfermedad son limitados o inexistentes.

Catorce millones de personas mueren por enfermedades infecciosas y parasitarias; el 90 % de ellas viven en países pobres. Las enfermedades infecciosas que más contribuyen a la mortalidad en estos países son las diarreas, las infecciones respiratorias agudas, la tuberculosis, las enfermedades transmitidas por vectores (principalmente malaria, dengue y la enfermedad de Chagas),

Según muchos investigadores, gran parte de los síntomas como los dolores de cabeza, fatiga, problemas gastro-intestinales, debilitamiento del sistema inmunitario y hasta perturbaciones de orden sexual, que surgen sin relación directa con una patología concreta, ocurren como consecuencia de nuestro estilo de vida "moderno". Tales disfunciones pueden desencadenar posteriormente enfermedades como artritis, alergias, obesidad, problemas de piel (acné), cáncer, afecciones cardiovasculares, entre otras. (Revista Sentidos, Primavera de 2006. Lisboa).

Otro reconocido intelectual, Ivan illich (1978), en su obra *Némesis Médica*, pasa referirse a esta espiral autorreforzante de retroalimentación institucional negativa de la medicina moderna. El autor insiste y en cierta forma da continuidad a la obra de Fromm, al afirmar que buena parte de los problemas de salud actuales tienen en la destrucción del ecosistema sus principales causas. Illich, es considerado un radical en su postura crítica a las ciencias modernas y fundamentalmente a la medicina, a la que no duda de acusar de haber causado- en su crecimiento violento de los últimos cien años- mas daño que beneficios en la salud humana. Para el autor, los principales problemas de salud, además de las desviaciones de la medicina, tienen como principal causa la pobreza, la violencia, las guerras, los accidentes automovilísticos y en el trabajo, y fundamentalmente la poca educación (P.22).

En este mismo orden de ideas, Ulrich Beck (2006), afirma que lo que socialmente se entiende por «salud» y «enfermedad», pierde su carácter «natural», dado, en el marco del monopolio médico, y se convierte en un criterio producido por el trabajo médico y definible desde la profesión. De ahí que «vida» y «muerte» pierdan su valor y concepto al margen de la intervención humana. Lo que se entiende socialmente por «vida» y «muerte» se convierte en algo *contingente en y por el trabajo de los médicos*; han de determinarse de nuevo, con todas las implicaciones imprevisibles y *a partir del trasfondo y bajo el condicionamiento de la objetividad, los problemas y los criterios producidos en medicina y en biología*. (Ulrich Beck. 2006. P. 265).

Considera Beck que la medicina, debido a su avance profesionalizador en la Europa del siglo XIX, quitó a los hombres técnicamente el padecimiento; lo administra y monopoliza profesionalmente. Enfermedad y padecimientos se fueron delegando paulatinamente a la administración ajena, dotada de expertos, a la institución médica, y se aislaron en «hospitales» regimentados, con el desconocimiento total de los enfermos por parte de los médicos que de uno u otro modo «interventaban».

Hoy con los enfermos se hace precisamente lo contrario; se les deja solos con la enfermedad, pese a mantenerles sistemáticamente en situación de incapacidad personal, y se les abandona a otras instituciones igualmente sin preparación, tales como la familia, el mundo profesional, la escuela, etc. El ejemplo más impactante de esto es el aumento en la extensión del síndrome de inmunodeficiencia adquirida (sida). La enfermedad se generaliza también como producto del «progreso» del diagnóstico. Todos y cada uno son «enfermos», o pueden serlo potencialmente, con independencia de cómo se sienta el hombre. De ahí que se subraye la imagen del «paciente activo», se fomente la «alianza de trabajadores» que reclama al paciente la «colaboración médica» para su circunstancia de enfermo diagnosticada médicamente. (Ob. Cit. p.259).

La medicalización de la vida o la influencia de la medicina sobre las costumbres (y por lo tanto sobre la moral), ha tomado actualmente tales proporciones que los conceptos de salud y enfermedad constituyen grandes criterios morales en los países avanzados del capitalismo. El Estado y sus burocracias sanitarias en una interesada interpretación de la "sanidad pública", se han adueñado del control de la salud de sus súbditos, convirtiéndose en los mediadores que deciden sobre el estado de salud o enfermedad de nuestros cuerpos. Como todos estamos afiliados al sistema sanitario (Seguridad Social), desde que el Estado tomó su control, la población en general pasa a ser potencialmente paciente y potencialmente enferma, desde el momento en el que todos integramos las listas de sus estadísticas y de que todos somos objetivo de sus controles, estudios o propagandas médicas. La salud ya no es responsabilidad de cada uno de nosotros (lo es tan sólo en la culpabilización por nuestra mala salud), una relación o diálogo de uno mismo con su cuerpo sino que es el Estado, instrumento del Capital, como mediador de nosotros

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

mismos y la salud de nuestro cuerpo, quien señala e impone las pautas y normas de comportamiento a obedecer respecto a la "cultura de la salud". (Revista Ecetera n.42. junio 2007. México)

La formación de este formidable sistema burocrático y la aparición en los hospitales de departamentos especializados en "cuidados intensivos", combinado con la implantación de todas las "novedades" técnicas, permitieron definitivamente convertir al médico en el especialista que diagnostica la muerte, de hecho en su formación se halla "la enseñanza y el diagnóstico de la muerte". Uno no está muerto hasta que el médico correspondiente lo certifica. Con el control médico de la muerte, ésta deja de ser un dominio exclusivo de la religión o de la especulación filosófica o de la poesía, etc., para pasar a ser patrimonializada por la ciencia, es decir, por la técnica. La muerte, por lo tanto, ha de producirse en el centro donde se almacena la mayor cantidad de técnica médica, en el hospital. (Revista Sentidos, Primavera de 2006. Lisboa).

Junto al trabajo alienado (plusvalía) la medicina ha jugado un papel importante en la alienación del hombre, perdiendo sentido de propiedad de su corporalidad. Por haber sido despojado desde hace mucho tiempo sobre el tema de la salud, es decir, del funcionamiento de su propia vida por parte de la medicina y los médicos, por desconocer su cuerpo y mente, no solo depende de lo que estos les indiquen sino que además los endiosa, justifica todas sus acciones, legitima su accionar: El mismo grado de profesionalización, híperespecialización, y por tratarse de lo que debería ser la ciencia para la vida, la mayoría de la población tiene y valora altamente el trabajo de la medicina.

La profesión médica se encuentra en una circunstancia que le permite prescindir de críticas, dudas y objeciones externas sobre el sentido y utilidad de los servicios médicos y terapéuticos de su producción de «nuevos conocimientos». Las expectativas y criterios de enjuiciamiento sociales dejan de ser algo previo y pasan a ser «reflexivos», es decir, se definen en la investigación, en el diagnóstico y en las terapias médicas, y ahí adquieren su carácter cambiante. (Ulrich Beck. 2006. P 277).

Como afirmamos en el apartado sobre la ciencia, la medicina dominante en la actualidad no responde a parámetros altruistas, sobre el bien, la salud humana. Es un negocio, forma parte principal del negocio de las ciencias, desde las carreras universitarias, la profesión, los hospitales y clínicas, la empresa farmacéutica, el servicio de seguro, hasta la funeraria, forman parte de una red que vive alrededor de la enfermedad y la muerte, no de la salud. La mayoría de investigaciones y avances en medicina están en aquellas aéreas que son más rentables.

Como afirma Esko Aho (2006), un ejemplo significativo lo constituye el desarrollo en ingeniería genética y las expectativas que ha suscitado. El gran auge de desarrollo en este campo ha sido posible gracias al incremento de los beneficios económicos que este tipo de investigación ha generado en grandes

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

corporaciones industriales. A su vez, pocos ámbitos del actual panorama de la investigación han dado lugar a tanta discusión social como la producida en torno a determinados productos y procesos de la ingeniería genética. (Citado por, Barroso, 2012).

Hoy, frente al individualismo y hedonismo, es precisamente la cirugía plástica uno de los negocios más rentable de la medicina, sin importar los riesgos, como cualquier mercancía, y dentro de la lógica de la sociedad de consumo se satisfacen todos los gustos. En este sentido, Bello Reguera (2012), acusa al divorcio de la medicina con la ética, con lo espiritual. Cuando el arte de curar ya no es un patrimonio de la comunidad y sociedad, cuando los saberes cotidiano, tradicionales son desplazados, en el momento en que el hombre no resuelve los problemas de salud en su propio entorno, con alimentación adecuada, con productos naturales, y el medico se convierte en un ser alejado, que no vive con nosotros, no conoce nada de mi persona, la medicina se hace extraña, la salud y la propia vida se cosifican:

La biología científica, al sustituir el discurso tropológico o figurativo del animismo y el espiritualismo por el lenguaje empírico –evolutivo, bioquímico o biogenético y neurológico– establece con la ética una relación paradójica. Dada la condición valorativa y normativa del discurso ético, la biología científica, descriptiva y explicativa, permanece ajena a él. Ni la teoría de la evolución, ni el descubrimiento de la estructura del ADN y del genoma humano, ni la exploración del cerebro y su estructura neurológica, ni el conocimiento de la trama ecológica de la vida humana y sus riesgos han hecho aportaciones novedosas y relevantes a la ética normativa y sus significados básicos como la bondad, la justicia, la rectitud, la responsabilidad, la solidaridad, la hospitalidad, etc., y sus contrarios.

La mafia médica: las medicinas que enferman y el negocio de la salud

Deseamos en esta parte transcribir buena parte de una entrevista realiza en el 2009 por Laura Jimeno Muñoz - para Discovery Salud- a la doctora canadiense Ghislaine Lanctot autora del libro "**La Mafia Médica**" (Información Disponible en: http://www.elciudadano.cl/2009/04/28/la-mafia-medica__). Este trabajo le costó su expulsión del colegio de médicos y la retirada de su licencia para ejercer medicina. El libro expone, por una parte, la errónea concepción de la salud y la enfermedad que tiene la sociedad occidental moderna, fomentada por esta mafia médica que ha monopolizado la salud pública creando el más lucrativo de los negocios.

Además de tratar sobre la verdadera naturaleza de las enfermedades, explica cómo las grandes empresas farmacéuticas controlan no sólo la investigación sino también la docencia médica, y cómo se ha creado un Sistema Sanitario basado en la enfermedad en lugar de en la salud. La autora de La mafia médica acabó sus estudios de Medicina en 1967, una época en la

que -como ella misma confiesa- estaba convencida de que la Medicina era extraordinaria y de que antes del final del siglo XX se tendría lo necesario para curar cualquier enfermedad. Sólo que esa primera ilusión fue apagándose hasta extinguirse.

- ¿Por qué esa decepción?

Porque empecé a ver muchas cosas que me hicieron reflexionar. Por ejemplo, que no todas las personas respondían a los maravillosos tratamientos de la medicina oficial. Además, en aquella época entré en contacto con varios 'terapeutas suaves' -es decir, practicantes de terapias no agresivas (en francés Médecine Douce) - que no tuvieron reparo alguno en abrirme sus consultas y dejarme ver lo que hacían. Y llegué pronto a la conclusión de que las medicinas no agresivas son más eficaces, más baratas y, encima, tienen menores efectos secundarios.

- Y supongo que empezó a preguntarse por qué en la Facultad nadie le había hablado de esas terapias alternativas no agresivas.

Así es. Luego mi mente fue más allá y empecé a cuestionarme cómo era posible que se tratara de charlatanes a personas a las que yo misma había visto curar y por qué se las perseguía como si fueran brujos o delincuentes. Por otra parte, como médico había participado en muchos congresos internacionales -en algunos como ponente- y me di cuenta de que todas las presentaciones y ponencias que aparecen en tales eventos están controladas y requieren obligatoriamente ser primero aceptadas por el 'comité científico' organizador del congreso. ¿Y quién designa a ese comité científico? Pues generalmente quien financia el evento: la industria farmacéutica. ¡Sí, hoy son las multinacionales las que deciden hasta qué se enseña a los futuros médicos en las facultades y qué se publica y expone en los congresos de medicina! El control es absoluto.

- Y eso fue clarificador para usted...

Y tanto. Darme cuenta del control y de la manipulación a la que están sometidos los médicos -y los futuros médicos, es decir, los estudiantes- me hizo entender claramente que la Medicina es, ante todo, un negocio. La Medicina está hoy controlada por los seguros -públicos o privados, da igual- porque en cuanto alguien tiene un seguro pierde el control sobre el tipo de medicina al que accede. Ya no puede elegir. Es más, los seguros determinan incluso el precio de cada tratamiento y las terapias que se van a practicar. Y es que si miramos detrás de las compañías de seguros o de la seguridad social... encontramos lo mismo.

- El poder económico

Exacto, es el dinero quien controla totalmente la Medicina. Y lo único que de verdad interesa a quienes manejan este negocio es ganar dinero. ¿Y cómo

ganar más? Pues haciendo que la gente esté enferma.... porque las personas sanas no generan ingresos. La estrategia consiste, en suma, en tener enfermos crónicos que tengan que consumir todo tipo de productos paliativos, es decir, para tratar sólo síntomas; medicamentos para aliviar el dolor, bajar la fiebre, disminuir la inflamación... pero nunca fármacos que puedan resolver una dolencia. Eso no es rentable, no interesa. La medicina actual está concebida para que la gente permanezca enferma el mayor tiempo posible y compre fármacos; si es posible, toda la vida.

- Infiero que ésa es la razón de que en su libro se refiera al sistema sanitario como 'sistema de enfermedad'

Efectivamente. El llamado sistema sanitario es en realidad un sistema de enfermedad. Se practica una medicina de la enfermedad y no de la salud. Una medicina que sólo reconoce la existencia del cuerpo físico y no tiene en cuenta ni el espíritu, ni la mente, ni las emociones. Y que además trata sólo el síntoma y no la causa del problema. Se trata de un sistema que mantiene al paciente en la ignorancia y la dependencia, y al que se estimula para que consuma fármacos de todo tipo.

Se supone que el sistema sanitario está al servicio de las personas. Está al servicio de quien le saca provecho: la industria farmacéutica. De manera oficial -puramente ilusoria- el sistema está al servicio del paciente pero, oficiosamente, en la realidad, el sistema está a las órdenes de la industria que es la que mueve los hilos y mantiene el sistema de enfermedad en su propio beneficio. Se trata, en suma, de una auténtica mafia médica, de un sistema que crea enfermedades y mata por dinero y por poder.

- ¿Y qué papel juega el médico en esa mafia?

El médico es -muchas veces de forma inconsciente, es verdad- la correa de transmisión de la gran industria. Durante los 5 a 10 años que pasa en la Facultad de Medicina el sistema se encarga de inculcarle unos determinados conocimientos y de cerrarle los ojos a otras posibilidades. Posteriormente, en los hospitales y congresos médicos, se les refuerza en la idea de que la función del médico es curar y salvar vidas, de que la enfermedad y la muerte son fracasos que debe evitar a toda costa y de que la enseñanza recibida es la única válida. Además se les enseña que el médico no debe implicarse emocionalmente y que es un 'dios' de la salud. De ahí que incluso exista caza de brujas entre los propios profesionales de la medicina. La medicina oficial, la 'científica', no puede permitir que existan otras formas de curar que no sean serviles al sistema.

El sistema, en efecto, pretende hacer creer que la única medicina válida es la llamada 'medicina científica', la que usted aprendió y de la que ha renegado. Precisamente en el mismo número en que va a aparecer su entrevista publicamos un artículo al respecto. La medicina científica está enormemente

limitada porque se basa en la física materialista de Newton: tal efecto obedece a tal causa. Y, por ende, tal síntoma precede a tal enfermedad y requiere tal tratamiento. Se trata de una medicina que además sólo reconoce lo que se ve, se toca o se mide y niega toda conexión entre las emociones, el pensamiento, la conciencia y el estado de salud del físico. Y cuando se la importuna con algún problema de ese tipo le cuelga la etiqueta de 'enfermedad psicosomática' al paciente y le envía a casa tras recetarle pastillas para los nervios.

- Es decir, que a su juicio, la medicina convencional sólo se ocupa de hacer desaparecer los síntomas.

Salvo en lo que a cirugía se refiere, los antibióticos y algunas pocas cosas más, como los modernos medios de diagnóstico, sí.. Da la impresión de curar pero no cura. Simplemente elimina la manifestación del problema en el cuerpo físico pero éste, tarde o temprano, resurge.

- -A su juicio, pues, dan mejor resultado las llamadas medicinas suaves o no agresivas

Son una mejor opción porque tratan al paciente de forma holística y le ayudan a sanar... pero la cuestión es que el sistema trabaja para que olvidemos nuestra condición de seres soberanos y nos convirtamos en seres sumisos y dependientes. En nuestras manos está, pues, romper esa esclavitud.

- Y, en su opinión, ¿por qué las autoridades políticas, médicas, mediáticas y económicas lo permiten? ¿Por qué los gobiernos no acaban con este sistema de enfermedad, costosísimo por otra parte?

A ese respecto tengo tres hipótesis. La primera es que quizás no saben que todo esto está pasando... pero es difícil de aceptar porque la información está a su alcance desde hace muchos años y en los últimos veinte años son ya varias las publicaciones que han denunciado la corrupción del sistema y la conspiración existente. La segunda hipótesis es que no pueden acabar con ello... pero también resulta difícil de creer porque los gobiernos tienen el suficiente poder.

- Y la tercera, supongo, es que no quieren acabar con el sistema. Pues lo cierto es que, eliminadas las otras dos hipótesis, ésta parece la más plausible. Y si un Gobierno se niega a acabar con un sistema que arruina y mata a sus ciudadanos es porque forma parte de él, porque forma parte de la mafia.
- ¿Quiénes integran, a su juicio, la 'mafia médica'?

A diferentes escalas y con distintas implicaciones, por supuesto, la industria farmacéutica, las autoridades políticas, los grandes laboratorios, los hospitales, las compañías aseguradoras, las Agencias del Medicamento, los colegios de médicos, los propios médicos, la Organización Mundial de la Salud (OMS) -el

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Ministerio de Sanidad de la ONU- y, por supuesto, el gobierno mundial en la sombra del dinero.

- Tenemos entendido que para usted la Organización Mundial de la Salud es 'la mafia de las mafias

Así es. Esa organización está completamente controlada por el dinero. La OMS es la organización que establece, en nombre de la salud, la 'política de enfermedad' en todos los países. Todo el mundo tiene que obedecer ciegamente las directrices de la OMS. No hay escapatoria. De hecho, desde 1977, con la Declaración de Alma Ata, nadie puede escapar de su control.

- ¿En qué consiste esa declaración?

Se trata de una declaración que da a la OMS los medios para establecer los criterios y normas internacionales de práctica médica. Se desposeyó así a los países de su soberanía en materia de salud para transferirla a un gobierno mundial no elegido cuyo 'ministerio de salud' es la OMS. Desde entonces 'derecho a la salud' significa 'derecho a la medicación'. Así es como se han impuesto las vacunas y los medicamentos a toda la población del globo.

- Una labor que no se cuestiona

Claro, porque, ¿quién va a osar dudar de las buenas intenciones de la Organización Mundial de la Salud? Sin embargo, hay que preguntarse quién controla a su vez esa organización a través de la ONU: el poder económico.

- ¿Cree que ni siquiera las organizaciones humanitarias escapan a ese control?

Por supuesto que no. Las organizaciones humanitarias también dependen de la ONU, es decir, del dinero de las subvenciones. Y, por tanto, sus actividades están igualmente controladas. Organizaciones como Médicos Sin Fronteras creen que sirven altruistamente a la gente pero en realidad sirven al dinero.

- Una mafia sumamente poderosa

Omnipotente, diría yo. Ha eliminado toda competencia. Hoy día a los investigadores se les 'orienta'. Los disidentes son encarcelados, maniatados y reducidos al silencio. A los médicos 'alternativos' se les tilda de locos, se les retira la licencia o se les encarcela también. Los productos alternativos rentables han caído igualmente en manos de las multinacionales gracias a las normativas de la OMS y a las patentes de la Organización Mundial del Comercio. Las autoridades y sus medios de comunicación social se ocupan de alimentar entre la población el miedo a la enfermedad, a la vejez y a la muerte. De hecho, la obsesión por vivir más o, simplemente, por sobrevivir ha hecho prosperar incluso el tráfico internacional de órganos, sangre y embriones humanos. Y en muchas clínicas de fertilización en realidad se 'fabrican' multitud de embriones que luego se almacenan para ser utilizados en cosmética, en tratamientos rejuvenecedores, etc. Eso sin contar con que se irradian los

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

alimentos, se modifican los genes, el agua está contaminada, el aire envenenado... Es más, los niños reciben absurdamente hasta 35 vacunas antes de ir a la escuela. Y así, cada miembro de la familia tiene ya su pastillita: el padre, la Viagra; la madre, el Prozac; el niño, el Ritalin. Y todo esto, ¿para qué? Porque el resultado es conocido: los costes sanitarios suben y suben pero la gente sigue enfermando y muriendo igual.

- Lo que usted explica del sistema sanitario imperante es una realidad que cada vez más gente empieza a conocer pero nos han sorprendido algunas de sus afirmaciones respecto a lo que define como 'las tres grandes mentiras de las autoridades políticas y sanitarias'

Pues lo reitero: las autoridades mienten cuando dicen que las vacunas nos protegen, mienten cuando dicen que el sida es contagioso y mienten cuando dicen que el cáncer es un misterio.

- Bien, hablemos de ello aunque ya le adelanto que en la revista no compartimos algunos de sus puntos de vista. Si le parece, podemos empezar hablando de las vacunas. A nuestro juicio, afirmar que ninguna vacuna es útil no se sostiene. Otra cosa, que sí compartimos, es que algunas son ineficaces y otras inútiles; a veces, hasta peligrosas.

Pues yo mantengo todas mis afirmaciones. La única inmunidad auténtica es la natural y ésta la desarrolla el 90% de la población antes de los 15 años. Es más, las vacunas artificiales cortocircuitan por completo el desarrollo de las primeras defensas del organismo. Y que las vacunas tienen riesgos es algo muy evidente; a pesar de lo cual se oculta. Por ejemplo, una vacuna puede provocar la misma enfermedad para la que se pone. ¿Por qué no se advierte? También se oculta que la persona vacunada puede transmitir la enfermedad aunque no esté enferma. Asimismo, no se dice que la vacuna puede sensibilizar a la persona frente a la enfermedad. Aunque lo más grave es que se oculte la inutilidad constatada de ciertas vacunas.

- ¿A cuáles se refiere?

A las de enfermedades como la tuberculosis y el tétanos, vacunas que no confieren ninguna inmunidad; la rubéola, de la que el 90% de las mujeres están protegidas de modo natural; la difteria, que durante las mayores epidemias sólo alcanzaba al 7% de los niños a pesar de lo cual hoy se vacuna a todos; la gripe y la hepatitis B, cuyos virus se hacen rápidamente resistentes a los anticuerpos de las vacunas.

- -¿Y hasta qué punto pueden ser también peligrosas?

Las innumerables complicaciones que causan las vacunas -desde trastornos menores hasta la muerte- están suficientemente documentadas; por ejemplo, la muerte súbita del lactante. Por eso hay ya numerosas protestas de especialistas en la materia y son miles las demandas judiciales que se han

interpuesto contra los fabricantes. Por otra parte, cuando se examinan las consecuencias de los programas de vacunaciones masivas se extraen conclusiones esclarecedoras.

- Le agradecería que mencionara algunas

Mire, en primer lugar las vacunas son caras y le suponen a los estados un gasto de miles de millones de euros al año. Por tanto, el único beneficio evidente y seguro de las vacunas... es el que obtiene la industria. Además, la vacunación estimula el sistema inmune pero, repetida la vacunación, el sistema se agota. Por tanto, la vacuna repetida puede hacer, por ejemplo, estallar el 'sida silencioso' y garantizar un 'mercado de la enfermedad' perpetuamente floreciente. Más datos: la vacunación incita a la dependencia médica y refuerza la creencia de que nuestro sistema inmune es ineficaz. Aunque lo más horrible es que la vacunación facilita los genocidios selectivos pues permite liquidar a personas de cierta raza, de cierto grupo, de cierta región... Sirve como experimentación para probar nuevos productos sobre un amplio muestrario de la población y es un arma biológica potentísima al servicio de la guerra biológica porque permite intervenir en el patrimonio genético hereditario de quien se quiera.

- Bueno, es evidente que hay muchas cosas de las que se puede hacer un buen o mal uso pero eso depende de la voluntad e intención de quien las utiliza. Bien, hablemos si le parece de la segunda 'gran mentira' de las autoridades: usted afirma que el Sida no es contagioso. Y perdone, pero así como el resto de sus afirmaciones en este ámbito nos han parecido razonadas y razonables, no hemos visto que argumente esa afirmación

Yo afirmo que la teoría de que el único causante del sida es el VIH o Virus de la Inmunodeficiencia Adquirida es falsa. Ésa es la gran mentira. La verdad es que tener el VIH no implica necesariamente desarrollar sida. Porque el sida no es sino una etiqueta que se 'coloca' a un estado de salud al que dan lugar numerosas patologías cuando el sistema inmune está bajo. Y niego que tener sida equivalga a muerte segura. Pero, claro, esa verdad no interesa. Las autoridades nos imponen a la fuerza la idea de que el Sida es una enfermedad causada por un solo virus a pesar de que el propio Luc Montagnier, del Instituto Pasteur, co-descubridor oficial del VIH en 1983, reconoció ya en 1990 que el VIH no es suficiente por sí solo para causar el sida. Otra evidencia es el hecho de que hay numerosos casos de sida sin virus VIH y numerosos casos de virus VIH sin sida (seropositivos). Por otro lado, aún no se ha conseguido demostrar que el virus VIH cause el sida, lo cual es una regla científica elemental para establecer una relación causa-efecto entre dos factores. Lo que sí se sabe, sin embargo, es que el VIH es un retrovirus inofensivo que sólo se activa cuando el sistema inmune está debilitado.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

- Por cierto, usted afirma en su libro que el VIH fue creado artificialmente en un laboratorio.

Sí. Investigaciones de eminentes médicos indican que el VIH fue creado mientras se hacían ensayos de vacunación contra la hepatitis B en grupos de homosexuales. Y todo indica que el continente africano fue contaminado del mismo modo durante campañas de vacunación contra la viruela. Claro que otros investigadores van más lejos aún y afirman que el virus del sida fue cultivado como arma biológica y después deliberadamente propagado mediante la vacunación de grupos de población que se querían exterminar.

- También observamos que ataca duramente la utilización del AZT para tratar el SIDA

Ya en el Congreso sobre SIDA celebrado en Copenhague en mayo de 1992 los 'supervivientes del sida' afirmaron que la solución entonces propuesta por la medicina científica para combatir el VIH, el AZT, era absolutamente ineficaz. Hoy eso está fuera de toda duda. Pues bien, yo afirmo que se puede sobrevivir al sida... pero no al AZT. Este medicamento es más mortal que el sida. El simple sentido común permite entender que no es con fármacos inmunodepresores como se refuerza el sistema inmunitario. Mire, el sida se ha convertido en otro gran negocio. Por tanto, se promociona ampliamente combatirlo porque ello da mucho dinero a la industria farmacéutica. Es así de simple.

- Hablemos de la 'tercera gran mentira' de las autoridades: la de que el cáncer es un misterio El llamado cáncer, es decir, la masiva proliferación anómala de células, es algo tan habitual que todos lo padecemos varias veces a lo largo de nuestra vida. Sólo que cuando eso sucede el sistema inmunitario actúa y destruye las células cancerígenas. El problema surge cuando nuestro sistema inmunitario está débil y no puede eliminarlas. Entonces el conjunto de células cancerosas acaba creciendo y formando un tumor.
- Y es en ese momento cuando se entra en el engranaje del 'sistema de enfermedad'

Así es. Porque cuando se descubre un tumor se le ofrece de inmediato al paciente, con el pretexto de ayudarlo, que elija entre estas tres posibilidades o 'formas de tortura': amputarle (cirugía), quemarle (radioterapia) o envenenarlo (quimioterapia). Ocultándosele que hay remedios alternativos eficaces, inocuos y baratos. Y después de cuatro décadas de 'lucha intensiva' contra el cáncer, ¿cuál es la situación en los propios países industrializados? Que la tasa de mortalidad por cáncer ha aumentado. Ese simple hecho pone en evidencia el fracaso de su prevención y de su tratamiento. Se han despilfarrado miles de millones de euros y tanto el número de enfermos como de muertos sigue creciendo. Hoy sabemos a quién beneficia esta situación. Como sabemos

quién la ha creado y quién la sostiene. En el caso de la guerra todos sabemos que ésta beneficia sobre todo a los fabricantes y traficantes de armas. Bueno, pues en medicina quienes se benefician son los fabricantes y traficantes del 'armamento contra el cáncer'; es decir, quienes están detrás de la quimioterapia, la radioterapia, la cirugía y toda la industria hospitalaria.

- Sin embargo, a pesar de todo, usted mantiene que la mafia médica es una necesidad evolutiva de la humanidad. ¿Qué quiere decir con esa afirmación?

Verá, piense en un pez cómodamente instalado en su pecera. Mientras tiene agua y comida, todo está bien pero si le empieza a faltar el alimento y el nivel del agua desciende peligrosamente el pez decidirá saltar fuera de la pecera buscando una forma de salvarse. Bueno, pues yo entiendo que la mafia médica nos puede empujar a dar ese salto individualmente. Eso sí, habrá mucha gente que preferirá morir a saltar.

- Pero para dar ese salto es preciso un nivel de conciencia determinado

Sí. Y yo creo que se está elevando mucho y muy rápidamente. La información que antes se ocultaba ahora es pública: que la medicina mata personas, que los medicamentos nos envenenan, etc. Además, el médico alemán Ryke Geerd Hamer ha demostrado que todas las enfermedades son psicosomáticas y las medicinas no agresivas ganan popularidad. La mafia médica se desplomará como un castillo de naipes cuando un 5% de la población pierda su confianza en ella. Basta que ese porcentaje de la población mundial sea consciente y conectado con su propia divinidad. Entonces decidirá escapar de la esclavitud a la que le tiene sometida la mafia y el sistema actual se derrumbará. Tan sencillo como eso.

- ¿Y en qué punto cree que estamos?

Pues no sabría cuantificarlo pero pienso que probablemente en menos de 5 años todo el mundo se dará cuenta ya de que cuando va al médico va a un especialista de la enfermedad y no a un especialista de la salud. Dejar a un lado la llamada 'medicina científica' y la seguridad que propone para ir a un terapeuta es ya un paso importante. También lo es perder el respeto y la obediencia ciega al médico. El gran paso es decir no a la autoridad exterior y decir sí a nuestra autoridad interior.

- ¿Y qué es lo que nos impide romper con la autoridad exterior?

El miedo. Tenemos miedo a no acudir al médico. Pero es el miedo, por sí mismo, quien nos puede enfermar y matar. Nos morimos de miedo. Se nos olvida que la naturaleza humana es divina, es decir, concebida para comportarnos como dioses. ¿Y desde cuándo los dioses tienen miedo? Cada vez que nos comportamos de manera diferente a la de un dios nos ponemos enfermos. Esa es la realidad.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

- ¿Y qué cree que pueden hacer los medios de comunicación para contribuir a la elevación de la conciencia en esta materia?

Informar sin intentar convencer. Decir lo que sabéis y dejar a la gente hacer lo que quiera con la información. Porque intentar convencerles sería imponer otra verdad y de nuevo estaríamos en otra guerra. Se necesita sólo dar referencias. Basta decir las cosas. Luego, la gente las escuchará si resuenan en ellos. Y si su miedo es mayor que su amor por sí mismos dirán: 'Eso es imposible'. En cambio, si tienen abierto el corazón, escucharán y se cuestionarán sus convicciones. Es entonces, en ese momento, cuando quieran más, cuando se les puede dar más información. **(Fin de la entrevista)**

Información disponible en: http://www.elciudadano.cl/2009/04/28/la-mafia-medica_

El Negocio Farmacéutico

Según **Torres Domínguez (2010)**, son muchos los cuestionamientos que se le han hecho a la OMS por sus supuestos vínculos con la industria farmacéutica, después de que compañías como GlaxoSmithKline (GSK) o Sanofi-Aventis obtuvieran grandes ganancias produciendo vacunas para la gripe A/H1N1. En esta línea, la eurodiputada ecologista francesa Michèle Rivasi aseguró ante la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (APCE) que la de la gripe A fue "**la crónica de una pandemia anunciada**" que escondía el interés económico de la industria farmacéutica. (p.99).

Las compañías farmacéuticas fueron creadas en diferentes países por empresarios o profesionales, en su mayoría antes de la II Guerra Mundial. Allen & Hambury y Wellcome, de Londres; Merck, de Darmstadt (Alemania), y las empresas estadounidenses Parke Davis, Warner Lambert y Smithkline & French fueron fundadas por farmacéuticos. Algunas compañías surgieron a raíz de los comienzos de la industria química, como por ejemplo Zeneca en el Reino Unido, Rhône-Poulenc en Francia, Bayer y Hoechst en Alemania o Ciba-Geigy y Hoffmann-La Roche en Suiza. La belga Janssen, la estadounidense Squibb y la francesa Roussel fueron fundadas por profesionales de la medicina.

En la actualidad las transnacionales farmacéuticas más importantes son norteamericanas, alemanas, francesas, suizas, inglesas y suecas. Sólo 25 empresas controlan más del 50% del mercado mundial de medicamentos. De las 10 empresas farmacéuticas y biotecnológicas más importantes 6 son de EEUU. Sus tasas de beneficios son las más elevadas de todos los sectores de la producción, en el año 2005 vendieron medicamentos con un beneficio de 605.400 millones de dólares. En el año 2004 los beneficios de Pfizer, la mayor multinacional farmacéutica, superó los 53 mil millones de dólares.

Para el año 2005, la distribución del consumo de medicamentos en el mundo fue: América del Norte 44,4%, Europa (CE + Comunidad Estados

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Independientes). 30,8%, Japón 11,4%, Asia Sudoriental 4,6%, América Latina 4,4%, Oceanía 1,3%, Subcontinente indio 1,2%, África 1,1%, Oriente Medio 0,9%. (**Torres Domínguez, 2010. P.102**).

López (2007), hace las siguientes tipologías de enfermedades contemporáneas, y como son tratadas por la medicina, según la capacidad económica de quien las padece:

Las **enfermedades globales**, como el cáncer, enfermedades cardiovasculares, enfermedades mentales y disturbios neurológicos, representan la mayor concentración de I + D de la industria farmacéutica. Aunque, las mismas afectan tanto a los países desarrollados como a los países subdesarrollados, en estos la mayoría de los pacientes que necesitan de medicamentos para tratarse no pueden pagarlos y, por consiguiente, el mercado no los atiende.

Las **enfermedades olvidadas**, como la malaria y la tuberculosis, provocan en la industria farmacéutica basada en la investigación, un interés solamente secundario. Aunque, también se ven afectados individuos de los países ricos, como pacientes con tuberculosis y personas que contraen malaria en viajes, estas enfermedades afectan fundamentalmente a las poblaciones de los países subdesarrollados

Las **enfermedades extremadamente olvidadas**, como la enfermedad del sueño, la de Chagas y la leishmaniosis, afectan exclusivamente a las poblaciones de los países subdesarrollados. Como la mayoría de estos pacientes es demasiado pobre para pagar cualquier tratamiento, y en la práctica casi no representan ningún mercado, son excluidos de los objetivos y los esfuerzos de I + D de la industria. (López H. El millonario negocio de los medicamentos. Rebelión 2007. Disponible en:

http://www.eleconomista.cubaweb.cu/2007/nro300/300_087.html

Difícilmente alguien se atrevería hoy a autocalificarse como intelectual por el temor a quedar revestido de todas las connotaciones actuales del término: pretencioso, improductivo, aburrido. El saber productivo ha dejado de pertenecer a la masa o al experto aislado y se encuentra distribuido en grandes sistemas en los cuales el individuo es sólo una pieza prescindible. Antoni Brey

Asistimos a la paradoja en la cual pareciera que los intelectuales han enmudecido, precisamente, en el momento histórico en que se multiplican las "buenas causas" que bien merecen una reflexión seria: degradación de la biosfera, empobrecimiento de los medios de comunicación social, extensión global de la violencia y pauperización acelerada de gran parte de la humanidad. Álvaro Cuadra

IV PARTE: LA SOCIEDAD DEL CONSUMO Y LA IGNORANCIA

*...como resultado de los procesos de concentración y privatización de la comunicación, la educación y la cultura, el ciudadano de hoy está perdiendo sus espacios de encuentro y consenso social para replegarse en la lógica restrictiva y tautológica de la racionalidad instrumental por la cual se impone el fin sobre los medios, sustituyéndose al homo sapiens y al homo faber por el maquinal homo consumens. **Sierra***

La sociedad del consumo y la ignorancia



El ocaso de los intelectuales

Qué es lo que define a un intelectual. No pensar, que lo hacen todos los humanos. Ni pensar mucho, que lo hacen los neuróticos. Ni pensar bien, que lo hacen los inteligentes. Lo que pinta al intelectual es su aptitud para hacer pensar a los otros. Mario Wainfeld

Los intelectuales son miembros de la *intelligentsia*, aunque los miembros de la *intelligentsia* no son intelectuales necesariamente. En tanto que tales, los escritores, artistas, abogados, investigadores no son <intelectuales>. Para que lleguen a serlo es preciso que a partir, aunque más allá, de su arte, su ciencia, se auto instituyan como tales, es decir, se autoricen a tratar problemas generales/fundamentales de importancia moral, social, política; con lo que se erigen en general problem setter/solvers. Edgar Morín

En las sociedades modernas la cultura esta siendo sustituida por el mero deseo de estar informado de todo pero sin ningún esfuerzo por la búsqueda de los orígenes y el pensamiento profundo. Todo es ligero y esto se aplica por igual al mundo del ocio como el de la academia, donde las nuevas carreras, los nuevos currículos están sobre cargados de usos de las tecnologías, de novedosos métodos y aplicaciones, pero muy poco de historia, filosofía, teoría y producción de conocimiento.

Los intelectuales han venido desde hace tiempo siendo sustituido por los especialistas, expertos, y los “*analistas de símbolos*” (Barbero. 2002). Las pretensiones de conocer, saber y actuar a favor de la humanidad pierde espacio en razón de dos extremos: los especialistas científicos y los comunicadores (mejor dicho, informadores) sociales.

Los profesionales a quienes tradicionalmente hemos llamado investigadores sociales forman parte –por lo menos un sector de ellos- de la emergente categoría de los analistas simbólicos. Su antiguo rol, la producción de conocimientos para ser usados por terceros, esta cambiando rápidamente. La investigación como tal -vale decir, como operación metódica destinada a descubrir conocimientos y ponerlos en circulación para que otros agentes los empleen y apliquen en las decisiones- pasa a integrarse como un componente más dentro de una noción de servicio que, sin embargo, la desborda por todos lados. En efecto hoy se espera, y el mercado demanda, investigadores en disposición de producir, usar y aplicar conocimientos para la identificación, resolución y arbitraje de problemas (..) ¿Es posible que la investigación social, entendida como actividad de analistas simbólicos en un mercado de servicios, retenga la dosis de capacidad crítica que su tradición reclama como uno de sus mayores logros?. Parece haber llegado el momento en que el conocimiento deja de ser el dominio exclusivo de los intelectuales y sus herederos más especializados –investigadores y tecnócratas- para convertirse en un medio común a través del cual las sociedades se organizan y cambian (Barbero.2002 p.4).

Una de las grandes deformaciones en la que han caído las ciencias- en general-es la tendencia a la desintegración, el particularismo y el concretismo, han venido desplazando el original carácter totalizador de las ciencias. Las ciencias sociales son una sola ciencia, que estudia las relaciones humanas. No se trata de evocar la desaparición de las diversas disciplinas (historia, sociología, economía, politología, antropología, sicología social, ciencias de la comunicación, de la educación), cuyos orígenes fueron producto de la complejidad de la realidad social y cada una de ellas tiene objetos de estudio claramente definidos, de lo que se trata es de rescatar el concepto de totalidad y romper con la tendencia que considera que mientras más concreto y particular sea el objeto de estudio en la investigación es más factible alcanzar la verdad. Todos los objetos de estudio de las distintas disciplinas de las ciencias sociales son abstracción de la realidad, pero esta realidad es una sola,

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

sólo divisible en el campo de la investigación científica. Comprender la realidad significa, desde cada una de las disciplinas concretas, no perder esta visión global de la realidad.

En este mismo orden de ideas, para Antoni Brey (2009):

El experto constituye, pues, la materialización de la sociedad del conocimiento. La generación del saber ha dejado de ser una tarea individual para convertirse en una empresa colectiva. La condición de experto lleva indisolublemente asociada la profesionalización, una situación que en nuestros días está teñida, en muchos casos, de proletarización. Tal vez cabría esperar que en una Sociedad del Conocimiento el saber de los expertos, más allá de sus resultados productivos y comerciales, fluyera hacia el resto de la sociedad, pero actualmente ni sucede así ni nadie lo pretende. (p.21).

Mientras algunos filósofos e intelectuales viven abstraídos en descifrar y recreándose en el pensamiento de los clásicos, otros hacen gala de una verborrea prepotente y de aparente sabiduría, pero inútil, que nada dicen y hacen sobre la realidad actual. Parece que nadie se atreve a repensar el mundo, o consideran que ya está suficientemente pensado o simplemente asumen que ya no es posible pensar al mundo y sus grandes problemas, asumiendo su impotencia. Así quedan como reservorios humanos del legado y acervo cultural de la humanidad, pero sin capacidad para contribuir con los desafíos del presente y menos con los retos del futuro. El presente parece ser tema y problemas de los medios de comunicación y el futuro de los Gurús de las nuevas tecnologías y las ciencias gerenciales y administrativas.

Frente a las viejas deficiencias de las ciencias sociales, unas ciencias sociales débiles, que no han podido ir al tiempo de los cambios globales, ante sus carencias teóricas, los comunicadores, los “opinólogos” han venido ocupando su lugar. Para Álvaro Cuadra (2008) la extinción de los intelectuales ha generado un vacío que es llenado a diario por los medios de comunicación. Son ellos los encargados no sólo de regular el registro y el tono de los grandes temas sino de proponer a su público hipermasivo el repertorio de tópicos que merece nuestra atención. El lugar de la convicción que alguna vez ocupó el docto intelectual ha sido barrido del imaginario contemporáneo por el lugar de la seducción propio del comentarista u “opinólogo”.

Como bien lo plantea Ulrich Beck (2006):

Las ciencias sociales se han enfrentado de un modo completamente insuficiente a la globalización, centrándose en tratamientos específicos aplicados a los diversos contextos nacionales. Esto ha conllevado que la investigación empírica se dirija en direcciones que son en todo punto irrelevantes. No nos informan sobre las nuevas relaciones de mestizaje e hibridación, que modifican el perfil de las fronteras. Experimentamos

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

crecientemente que los medios de comunicación tienen más éxito en informar de esta nueva situación que las ciencias sociales.(p.47)

La huida de la filosofía- no solo del campo de la ciencia-, el haberse convertido en una disciplina mas en la división de la ciencia, el haber perdido su capacidad totalizadora, de comprender la globalidad del conocimiento humano, es en parte causante, por un lado, del disciplinarismo científico, la no existencia de espacios comunes entre las ciencias, que solo lo lograba la filosofía, como saber superior, como pensamiento meta científico, y por otro lado, ha contribuido a perder el sentido humano de la ciencia, cuyo pragmatismo y utilitarismo las alejo de lo ético y político en función del bienestar social.

Tal como lo señala Antoni Brey (2009):

Una materialización de esta realidad es la ausencia actual de filósofos que pretendan acometer la tarea de proponer sistemas completos de interpretación de la realidad. Después de Kant, Hegel o incluso Marx, y coincidiendo con la entrada en el siglo XX, el pensamiento de tipo filosófico abandonó tal pretensión, consolidó un largo proceso de introspección y subjetivación y se retiró definitivamente de las regiones invadidas por las ciencias naturales hasta quedar recluido en algunos campos especializados, como la filosofía de la ciencia, y en la interpretación de los autores históricos.

Difícilmente alguien se atrevería hoy a autocalificarse como intelectual por el temor a quedar revestido de todas las connotaciones actuales del término: pretencioso, improductivo, aburrido. El saber productivo ha dejado de pertenecer a la masa o al experto aislado y se encuentra distribuido en grandes sistemas en los cuales el individuo es sólo una pieza prescindible. (Ob. Cit. P. 40).

En un mundo de híper especialización, sencillamente, los individuos aisladamente y fuera de su especialización profesional son manifiestamente incapaces a largo plazo para seguir el ritmo exponencial de la producción cognitiva colectiva, global y especializada. (Gonçal Mayos.2009. P. 57).

Álvaro Cuadra (2008), hace un recuento histórico, para plantearnos como la misma crisis por la que hoy pasan los intelectuales, les ocurrió hace más de un siglo a los poetas y la crisis del romanticismo, los cuales fueron siendo sustituidos precisamente por los intelectuales, el ocaso de los “poetas” como figuras protagónicas del quehacer cultural de la época a fines del siglo XIX:

Ser poeta pasó a constituir una vergüenza. La imagen que de él se construyó en el uso público fue la del vagabundo, la del insocial, la del hombre entregado a borracheras y orgías, la del neurasténico y desequilibrado, la del droguista, la del esteta delicado e incapaz, en una palabra —y es la más fea del momento— la del improductivo. Mientras la analogía del poeta y el anarquista lo volvía un personaje peligroso e indeseable, muy difícil de

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

vindicar; el intelectual ligado a los libros de ideas como dispositivos de una gran industria editorial de gran tiraje, emergía como un “líder de opinión”.
(<http://www.labrechadigital.org>)

Pero, al mismo tiempo, el fenómeno posee un alcance político no menor: **la extinción del pensamiento crítico**. Así, entonces, el mentado “silencio de los intelectuales” remite tanto a una “revolución cultural” derivada de la convergencia tecnocientífica logística, y de telecomunicaciones que ha transformado los “códigos de equivalencia” de una cultura planetarizada, como a una hegemonía política de los flujos de capital devenido significantes digitalizados. Asistimos a la **paradoja en la cual pareciera que los intelectuales han enmudecido, precisamente, en el momento histórico en que se multiplican las “buenas causas”** que bien merecen una reflexión seria: degradación de la biosfera, empobrecimiento de los medios de comunicación social, extensión global de la violencia y pauperización acelerada de gran parte de la humanidad. <http://www.labrechadigital.org>.



Sociedad de consumo

En esta parte abordaremos la cultura en la sociedad actual, desde los enfoques: Sociedad del consumo (Baudrillard), Sociedad de la Ignorancia (Antoni Brey), El desconocimiento (Innerarity), La incultura (Mayos), Sociedad del Espectáculo (Guy Debord), Sociedad y Modernidad Líquida (Zygmunt Bauman), La Era del Vacío (Gilles Lipovetsky).

Hoy nos sociabilizamos en el consumo, hoy nos sociabilizamos en los centros comerciales o en las redes sociales. La cultura como proceso de sociabilización, como proceso de identificación con valores de trabajo, historia, idioma, religión está siendo sustituida por una cultura de lo inmediato, donde el pasado y el futuro como construcción humana no parecen tener sentido, lo

importante es el presente. La cultura había sido valorada como especie de reservorio intangible del conocimiento humano y como procesos identificatorios de una sociedad particular. Hoy todo esto está siendo sustituido por el mundo de las imágenes, por el sentido de tener, poseer bienes materiales e inmateriales.

Nos introducimos al tema con el más reciente libro del escritor Vargas Llosa (2012), *La civilización del espectáculo*, que retoma lo planteado por los autores mencionados y quien responde a la pregunta: ¿Qué quiere decir civilización del espectáculo?:

La de un mundo en el que el primer lugar en la tabla de valores vigente lo ocupa el entretenimiento, donde divertirse, escapar del aburrimiento, es la pasión universal. Pero convertir esa natural propensión a pasarlo bien en un valor supremo tiene consecuencias a veces inesperadas. Entre ellas la banalización de la cultura, la generalización de la frivolidad, y, en el campo específico de la información, la proliferación del periodismo irresponsable, el que se alimenta de la chismografía y el escándalo.(p.13)

Estamos conscientes de que el ocio en el sistema capitalista forma parte de los sistemas de reproducción y de consumo, pero en los últimos años, en el contexto de una evidente disminución del horario de trabajo y por el otro una vertiginosa oferta de juegos y recreaciones, ha llevado al hombre a ocupar menos tiempo en su formación intelectual, compartir con familiares y amigos.

Según Vargas Llosa (2012), otro factor, no menos importante, para la forja de la civilización del espectáculo ha sido la democratización de la cultura. Se trata de un fenómeno altamente positivo, sin duda, que nació de una voluntad altruista: que la cultura no podía seguir siendo el patrimonio de una élite, que una sociedad liberal y democrática tenía la obligación moral de poner la cultura al alcance de todos, mediante la educación, pero también la promoción y subvención de las artes, las letras y todas las manifestaciones culturales. Para el escritor peruano, esta loable filosofía ha tenido en muchos casos el indeseado efecto de la trivialización y adocenamiento de la vida cultural, donde cierto facilismo formal y la superficialidad de los contenidos de los productos culturales se justificaban en razón del propósito cívico de llegar al mayor número de usuarios. La cantidad a expensas de la calidad.

Señala Vargas Llosa que en esta cultura "de oropel" imperante, "las estrellas de la televisión y los grandes futbolistas ejercen la influencia que antes tenían los profesores, los pensadores y (antes todavía) los teólogos". El intelectual sólo interesa si sigue el juego de moda y se vuelve un bufón". El escritor también critica el gran espacio que se le dedica a la moda y a la cocina en las secciones de cultura. Los "chefs" y los modistos tienen ahora "el protagonismo que antes tenían los científicos, los compositores y los filósofos. Nos hemos vuelto más individualistas y cada vez actuamos o pensamos en función de imágenes y no de la razón. Sí, de imágenes de alto contenido

emocional y que no siempre han pasado por la aduana de la inteligencia. Ellas pueden conducirnos a percepciones muy erradas. Pueden estar trucadas, editadas, manipuladas. A estos efectos, lo básico es la discusión. Pero es difícil discutir cuando todo lo reducimos a flashes o a pequeños tweets de información. Ahí, el riesgo de simplificación es muy alto.

Para Zygmunt Bauman (2005), en la nueva estética del consumo, las clases que concentran las riquezas pasan a ser objetos de adoración, y los "nuevos pobres" son aquellos que son incapaces de acceder al consumo y a la novedad del sistema capitalista. Así fue que en el camino de una sociedad de productores a una sociedad de consumidores.

Compartimos con Baudrillard (2009), para quien el consumo no se puede considerar, por tanto, como un simple deseo de propiedad de objetos. **La lógica del consumo es una lógica de manipulación de signos y no puede ser reducida a la funcionalidad de los objetos.** Consumir significa, sobre todo, intercambiar significados sociales y culturales y los bienes/signo que teóricamente son el medio de intercambio se acaban convirtiendo en el fin último de la interacción social. Dicho de otro modo, detrás de cada trabajador asalariado, hay un «consumidor saturado»: **la necesidad es un modo de explotación igual que el trabajo** (P. 34. Subrayado nuestro).

Para Baudrillard la sociedad de consumo representa el más alto nivel de alienación humana, un mito donde se cree poder lograr un poder de igualdad social y además creer que esta sociedad nada tiene que ver con la explotación capitalista:

El consumo es un mito, es un relato de la sociedad contemporánea sobre ella misma, es la forma en la que nuestra sociedad se habla. [...] Nuestra sociedad se piensa y se habla como sociedad de consumo. (P.33). El consumidor vive sus conductas distintivas como libertad, como aspiración, como elección y no como imposiciones de diferenciación ni como obediencia a un código.(p.56).

Baudrillard rompe con cualquier visión idealista del consumo, como plenitud de las libertades individuales, por el contrario lo coloca en el nivel de privilegios, y lo más importante determinado por la producción social:

Pero la verdad del consumo es que éste es, no una función del goce, sino una función de producción y, por lo tanto, como la producción material, una función, no individual, sino inmediata y totalmente colectiva.(p.80). Toda ideología del consumo quiere hacernos creer que hemos entrado en una era nueva, que una Revolución humana decisiva separa la edad dolorosa y heroica de la producción de la edad eufórica del consumo, en la cual finalmente se reconoce el derecho del Hombre y de sus deseos. Pero nada de esto es verdad. La producción y el consumo constituyen un único y gran proceso lógico de reproducción ampliada de las fuerzas productivas y de su control. El

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

sistema tienen necesidad de los individuos, en su condición de trabajadores (trabajo asalariado), en su condición de ahorristas (impuestos, préstamos, etc.), pero cada vez más en su carácter de consumidores.(p.87).

Pero además para el autor también el consumidor tiene un gigantesco campo *político*, que necesita ser analizado junto con el de la producción. Todo el discurso sobre el consumo apunta a hacer del consumidor el Hombre Universal, la encarnación general, ideal y definitiva de la Especie Humana y a hacer del consumo las primicias de una «liberación humana» que se lograría en lugar de la liberación política y social y a pesar del fracaso de esta última. (p.89).El pueblo son los *trabajadores, mientras permanezcan desorganizados*. El público, la opinión pública, son los consumidores siempre que se contenten con consumir. (p.91).

La ignorancia de la sociedad del conocimiento

Según el sugerente libro: La Sociedad de la Ignorancia (2009) de Brey, Innerarity y Mayos, vivimos, gracias a la tecnología, en una Sociedad de la Información, pero no nos encaminamos hacia una Sociedad del Conocimiento sino todo lo contrario. Las mismas tecnologías que hoy articulan nuestro mundo y permiten acumular saber, nos están convirtiendo en individuos cada vez más ignorantes e incultos. Para estos autores los elementos más característicos de esta sociedad de la Ignorancia serían:

-**La infoxicación**: supone una “intoxicación” por exceso de información, que dificulta la discriminación entre lo importante y lo superfluo. Asociada al desánimo, la impotencia y la carencia de capacidad crítica, la **infoxicación** promueve la aceptación sumisa de “visiones tópicas prefabricadas”

- **Los saberes parciales** alejados de una “sabiduría integral” que colabore a reflexionar sobre nosotros, los otros y el mundo (de manera sinérgica).
- **La figura del especialista**: alude a aquel individuo abocado únicamente a su disciplina, encerrado/clausurado en su comunidad de pares (“comunitarismo autista”), subordinado por entero al aparato productivo, preocupado por su capital simbólico y desinteresado de los saberes ajenos a su campo de práctica, reacio a la divulgación de conocimientos válidos para la construcción de una ciudadanía crítica, comprometida y movilizadora.
- **La mercantilización del conocimiento**, enemiga del conocimiento “improductivo” y subordinada a los intereses y vaivenes del mercado.
- **La formación permanente** con fines netamente laborales, rayana con el gatopardismo y escindida de las múltiples dimensiones del saber.
- **La negación del “no-saber”** y su peligrosa reducción/simplificación al mero error o imperfección. Daniel Innerarity, recuperando a los autores

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Wolfgang Bonss y Peter Wehling, comenta al respecto: "...resulta necesario desarrollar una cultura reflexiva de la inseguridad, que no perciba el no-saber como un ámbito exterior de lo todavía no investigado (...) sino como algo constitutivo del saber y de la ciencia. Lo que no se sabe, el saber inseguro, lo meramente verosímil, las formas de saber no científico y la ignorancia no han de considerarse como fenómenos imperfectos sino como recursos (...)

- **La cultura del consumo y el espectáculo**, acólita de una sobreexposición donde es menos importante el ser que el parecer. Dicha cultura está anclada en lo superfluo y promueve la aceptación beneplácita de la ignorancia como un valor social positivo, lindante con lo simpático y glamoroso.
- **El tiempo moderno**, amigo de la inmediatez, la aceleración, y del tiempo como recurso económico.
- **La pérdida de participación ciudadana** y el repliegue de la esfera de lo público (agorafobia) frente al recogimiento en el ámbito privado.

Estamos ante una sociedad que paradójicamente manifiesta una inclinación colectiva creciente hacia lo pragmático y un desinterés por el conocimiento como fin en sí mismo. A diferencia de la visión adversa al intelectual, como pedante. La ignorancia ha ido perdiendo sus connotaciones negativas hasta el punto de llegar a prestigiarse. Se ha disipado el pudor a mostrar en público la propia ignorancia, e incluso con frecuencia se exhibe con orgullo, como un aditivo más de una personalidad apta para gozar al máximo del hedonismo y la inmediatez que proporciona un consumismo desenfrenado. Ser ignorante no es incompatible, ni mucho menos, con tener dinero o glamour. Más bien al contrario, nos puede proporcionar una pátina de simpatía altamente empática a ojos de los demás. (Antoni Brey. 2009.. 29)



La sociedad del espectáculo

Así como para Baudrillard la sociedad de consumo no es un idealismo y esta determinada por la producción, para Guy Debord (1999) el espectáculo, entendido en su totalidad, es a la vez el proyecto y el resultado del modo de

producción existente. No es un suplemento del mundo real, una decoración sobreañadida. Es el núcleo del irrealismo en la sociedad real.(...) La filosofía, en tanto que poder del pensamiento separado, y pensamiento del poder separado, no ha podido jamás por sí misma superar la teología. El espectáculo es la reconstrucción material de la ilusión religiosa.(p.13-14). El espectáculo en la sociedad corresponde a una fabricación concreta de la alienación. La expansión económica es principalmente la expansión de esta producción industrial precisa. Lo que crece con la economía que se mueve por sí misma no puede ser más que la alienación que se encontraba justamente en su centro original. (p. 22). El espectáculo es el momento en el cual la mercancía ha llegado a la ocupación total de la vida social. (p.23)

En cuanto a la base ideológica de la sociedad del espectáculo, Guy Debord señala:

El conjunto de los conocimientos que continúa desarrollándose actualmente como pensamiento del espectáculo debe justificar una sociedad sin justificaciones, y constituirse en ciencia general de la falsa conciencia. Este pensamiento está enteramente condicionado por el hecho que no puede ni quiere pensar su propia base material en el sistema espectacular (p..117). El espectáculo es la ideología por excelencia, porque expone y manifiesta en su plenitud la esencia de todo sistema ideológico: el empobrecimiento, el sojuzgamiento y la negación de la vida real.(p.126)

A diferencia de Vargas Llosa, que aunque critica la sociedad de espectáculo no ataca el fondo de la misma, que no es otro que el modelo capitalista, Debord propone como debe ser combatida y destruida esta sociedad:

Para destruir efectivamente la sociedad del espectáculo son necesarios hombres que pongan en acción una fuerza práctica. La teoría crítica del espectáculo no es verdadera más que unificándose con la corriente práctica de la negación en la sociedad, y esta negación, la reanudación de la lucha de clases revolucionaria, llegará a ser consciente de sí misma desarrollando la crítica del espectáculo, que es la teoría de sus condiciones reales, de las condiciones prácticas de la opresión actual, y devela inversamente el secreto de lo que ella puede ser.(p.121-122). Es sólo esta crítica teórica unificada que va al encuentro de la práctica social unificada.(p.125).

La era del vacío y la sociedad liquididad

En La Era del Vacío Gilles Lipovetsky (1986) se plantea la conmoción de la sociedad, de las costumbres, del individuo contemporáneo de la era del consumo masificado, privatización ampliada, erosión de las identidades sociales, abandono ideológico y político, desestabilización acelerada de las personalidades la emergencia de un modo de socialización y una nueva fase

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

en la historia del individualismo occidental, vivimos una segunda revolución individualista, llamamos aquí el proceso de personalización.

Negativamente, el proceso de personalización remite a la fractura de la socialización disciplinaria; positivamente, corresponde a la elaboración de una sociedad flexible basada en la información y en la estimulación de las necesidades, el sexo y la asunción de los «factores humanos», en el culto a lo natural, a la cordialidad y al sentido del humor. (p.23)

Según este autor, la lógica de la vida política, productiva, moral, escolar, asilar, consistía en sumergir al individuo en reglas uniformes, eliminar en lo posible las formas de preferencias y expresiones singulares, ahogar las particularidades idiosincrásicas en una ley homogénea y universal, ya sea la «voluntad general», las convenciones sociales, el imperativo moral, las reglas fijas y estandarizadas, la sumisión y abnegación

Gilles Lipovetsky (1986), esta igualmente consciente que este proceso de individualización, esta determinado por la sociedad del consumo: Hasta fecha reciente la libertad individual estaba ceñida a lo económico y lo político ahora se extiende a lo cultural: pero es la transformación de los estilos de vida unida a la revolución del consumo lo que ha permitido ese desarrollo de los derechos y deseos del individuo, esa mutación en el orden de los valores individualistas. (...) Salto adelante de la lógica individualista: el derecho a la libertad, en teoría ilimitado pero hasta entonces circunscrito a lo económico, a lo político, al saber, se instala en las costumbres y en lo cotidiano.

En cuanto a lo político afirma que:

...ya ninguna ideología política es capaz de entusiasmar a las masas, la sociedad posmoderna no tiene ni ídolo ni tabú, ni tan sólo imagen gloriosa de sí misma, ningún proyecto histórico movilizador, estamos ya regidos por el vacío, un vacío que no comporta, sin embargo, ni tragedia ni apocalipsis. La edad moderna estaba obsesionada por la producción y la revolución, la edad posmoderna lo está por la información y la expresión. Nos expresamos, se dice, en el trabajo, por los «contactos», el deporte, el ocio, de tal modo que pronto no habrá ni una sola actividad que no esté marcada con la etiqueta «cultural». (p.66)

En este mismo orden de ideas, Zygmunt Bauman.(2004) se refiere a la Sociedad Liquididad, para ese autor las sociedades modernas a igual que los fluidos no conservan una forma durante mucho tiempo y están constantemente dispuestos a cambiar:

Estas razones justifican que consideremos que la “fluidez” o la “liquidez” son metáforas adecuadas para aprehender la naturaleza de la fase actual –en muchos sentidos nueva– de la historia de la modernidad. Los sólidos que han sido sometidos a la disolución, y que se están derritiendo en este momento, el momento de la modernidad fluida, son los vínculos entre las elecciones

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

individuales y los proyectos y las acciones. El poder de licuefacción se ha desplazado del “sistema” a la “sociedad”, de la “política” a las “políticas de vida”... o ha descendido del “macronivel” al “micronivel” de la cohabitación social. Como resultado, la nuestra es una versión privatizada de la modernidad, en la que el peso de la construcción de pautas y la responsabilidad del fracaso caen primordialmente sobre los hombros del individuo. (p.177).

La comunicación humana en la sociedad del conocimiento

Como lo señalamos al inicio, todo el contenido de este trabajo esta transversalmente hilado por el papel de las nuevas tecnologías, pero fundamentalmente por el tratamiento de las formas y maneras de la comunicación humana. Nuestra preocupación mayor ha sido- y es -lo que esta ocurriendo con el conocimiento y la comunicación. A nuestro modo de ver, ambos procesos han venido decayendo en forma dramática. Estamos frente una sociedad informada pero ignorante e inculta. Estamos cada vez más conectados pero no comunicados, tratamos mas personas, pero no las conocemos.

En esta parte dedicada a la comunicación, deseamos abordar varios aspectos de lo comunicativo. Primeramente lo que tiene que ver con la comunicación humana, como proceso de sociabilización. Segundo, el papel de los medios de información y comunicación, la relación y diferencias entre comunicación e información, el tratamiento de los contenidos de la información, el papel del ocio y el consumo, las redes sociales y por ultimo el poder detrás de los medios: el pensamiento hegemónico.

El comunicarse no es simplemente establecer una conexión entre dos personas a través del lenguaje, comunicarse tiene una expresión social, de sentimiento, conocimiento y reconocimiento del otro. Hoy estamos más conectados pero más solos, otra de las paradojas de esta sociedad del conocimiento, mientras nos llegan miles de mensajes a través de las redes para felicitarnos por un aniversario, tenemos menos gente compartiendo una torta o un almuerzo en casa.

Hoy la comunicación es simplemente conexión, entre más conectados más comunicados. Pero aunque compartamos muchas información poco nos conocemos, poco sabemos realmente del otro, de su orígenes, de sus tristezas y alegrías, de su personalidad profunda, básicamente la conexión se convierte en un sentido utilitario para propagar pautas de consumo y promocionar el hedonismo: que me gusta, que uso, a donde voy, donde vivo, que tengo y no

quien soy. La mayoría de mensajes a través de las redes sociales están llenos de banalidades.

Ya desde hace tiempo los llamados medios de comunicación mal interpretaron la información con la comunicación, medios con sentido y mensajes unilaterales y unidireccionales se ofrecen como medios de comunicación: quiénes se comunican y cómo lo hacen?. Hoy con las redes sociales se cree solucionar estas deficiencias en el sentido comunicacional de los medios, cuando en realidad la alternativa de dar a conocer nuestras opiniones es proporcionalmente ínfima en tiempo y espacio, con respecto a la información planificada y controlada por los medios.

Los medios de comunicación no solo pretenden generalizar un pensamiento y una cultura única: valores, pautas de consumo, creencias religiosas y políticas: Todo igual para todo el mundo. Sino que además tienen el poder de igualar la información: decir en pocos segundos y hacer referencias a situaciones de trascendencia de carácter mundial (desde revoluciones, tragedias naturales y políticas) igualarlos al ultimo chime de un artista, todo es igual y en algunos casos, algunos más iguales que otros, tanto por el tiempo como por la connotación del lenguaje, una noticia banal puede ser transmitida como más importante que otra trascendente. Al final son ellos los que deciden qué se sabe y qué se oculta, y qué es lo importante.

Los medios de comunicación no son neutros, como no lo son las redes sociales. Desde sus orígenes, sus primeras intenciones, el capital, la ciencia y tecnología que está detrás de ellos tiene dueños, hombres de carne y huesos, corporaciones, negocios, intereses políticos que forman parte decesitoria del tipo y la forma de la información que se genera.

Los medios de comunicación social, son una institución característica de la sociedad de clases, de acuerdo a estos enfoques, la visión del mundo que estos transmitirán, será acorde a los intereses y a la ideología de la clase dominante. Con complicados mecanismos subyacentes a través de los cuales la sociedad capitalista controla la producción, la distribución, el consumo y la ideología sin la necesidad de recurrir al poder coactivo del estado.

Hemos partido afirmando que la escuela y los medios de comunicación serían los aparatos ideológicos predominantes en esta etapa concreta del capitalismo. Sin embargo es menester reconocer que la institución escolar ha cambiado muy poco en los últimos años, mientras que los medios de comunicación se han transformado vertiginosamente. Son muchos los cambios que se han producido desde la invención de la prensa escrita hasta la utilización de los modernos medios digitales, sin detenernos a pensar en lo ocurrido a nivel de los otros medios tradicionales como el cine, la radio y la Televisión. Por lo que *“Los medios de comunicación son una herramienta de primer orden en el establecimiento de la hegemonía burguesa”* (Delgado, 2010).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

La amplia cobertura lograda por el uso de satélites, la rapidez en el procesamiento y difusión de la información y lo estimulante de los medios audiovisuales con la incorporación de imágenes y sonido, los han convertido en la principal herramienta para la producción y reproducción de las ideas y la lógica que mantiene la dominación del capital. Coincidimos con algunos autores como Breton y Proulx (2002), cuando afirman que *“el sistema de las medias se convertiría en un aparato ideológico con tendencia a cobrar todavía más importancia que el sistema escolar en la reproducción de la sociedad”*. Estos autores lo ejemplifica desde dos ángulos, por un lado el tiempo que ellos absorben *“basta con comparar el número de horas que los niños pasan frente al televisor con las horas en la escuela”* y por *“la eficacia ideológica. . . a nivel simbólico”*. Y según Romano (2000), *“el poder de unos seres humanos sobre otros comienza con la apropiación del biotiempos de los muchos por parte de los pocos. El tiempo es un factor de poder”*

Son conclusiones que comparte también Esteinou (2001), quien expresa que:

las tecnologías de información se convierten en los principales aparatos de consenso, porque a través de estos se produce un nuevo y amplio proceso de educación cotidiana, sobre los individuos, que gradualmente reubica y reemplaza el sólido lugar estructural que hasta el momento ocupaba el tradicional sistema de educación formal que lentamente construye la escuela.

El trabajo de los medios de comunicación capitalistas que, insistimos, se han convertido en los abanderados de la ideologización en esta etapa imperialista y donde se insertan las TICs, es *“además de producir riqueza explotando a sus trabajadores y a sus «consumidores», contribuir creativamente en la alienación total”* (Abad, 2006, p.176).

Los medios operan mediante dos mecanismos fundamentales: propaganda o discurso publicitario que induce al consumo, creando falsas necesidades (lo que genera alienación y dinero) y mediante las noticias y opinión (generando matrices de opinión en torno a hechos concretos). Inducen conductas y generan valores. Acosta (2009), refiriéndose a los grandes medios, afirma que a nivel mundial: *“es una sola línea, un solo pensamiento, una sola visión, un solo objetivo: mentir, manipular, engañarnos, embrutecer “* y luego agrega: *“y una vez que te han vuelto un imbécil te tratan como un imbécil. Te venden basura predigerida y te ponen a repetir esa basura tele-asimilada o digerida”*. Romano (2011), lo resume de la siguiente manera: *Los mensajes de los medios de masas, acoplados a la industria de la sugestión del reclamo comercial, despiertan en los receptores falsas expectativas. Deben buscar la salvación donde no puede estar: en el consumo de los milagrosos mundos de los medios* (p. 61).

Al respecto, Sierra afirma que:

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

...como resultado de los procesos de concentración y privatización de la comunicación, la educación y la cultura, el ciudadano de hoy está perdiendo sus espacios de encuentro y consenso social para replegarse en la lógica restrictiva y tautológica de la racionalidad instrumental por la cual se impone el fin sobre los medios, sustituyéndose al homo sapiens y al homo faber por el maquinal homo consumens..

En los medios no sólo es la palabra (oral o escrita), la cara del narrador o la firma del articulista, sino también los símbolos que manejan y los dispositivos usados para su transmisión. Resumiendo, a través de los medios se le inculca a la población falsos valores y necesidades superfluas mediante mecanismos de “*coordinación técnico-económica no terrorista que opera a través de la manipulación de las necesidades por intereses creados*” (Marcuse, 1972, p. 33).

Por toda esta manipulación basada en los medios, Esteinou (Ob. Cit.), afirma que ha nacido una nueva “*escuela electrónica*”, porque educa de forma “*repetitiva, sistemática, acumulativa e informal*” y agrega:

Este proceso pedagógico se caracteriza por convertir la información que transmiten las tecnologías de comunicación en sedimentos culturales, los cuales a su vez se traducen en valores históricos, que se cristalizan en concepciones del mundo, lo que se expresa como sentidos comunes, de los cuales se derivan actitudes y conductas, que a largo plazo se convierten en posiciones políticas, que producen para cada coyuntura específica, un determinado proyecto de transformación de la naturaleza y la sociedad.

En ese sentido nos dice Wolf (2011):

Lo que nos define como humanos es nuestra capacidad, por un lado, a crear conocimiento, y por el otro, compartir o comunicarse con nuestros vecinos. Ambas características han trabajado juntos durante decenas de miles de años, y, trabajando juntos, han llevado al conocimiento de trascender de la persona, evitando la necesidad de redescubrimiento o reinención de la que ya se sabe. Compartir el conocimiento es lo que ha llevado a nuestra especie para el papel dominante que ocupa en la actualidad.

¿Comunicación o conexión?

En nuestro mundo de rampante “individualización”, las relaciones son una bendición a medias. Oscilan entre un dulce sueño y una pesadilla, y no hay manera de decir en qué momento uno se convierte en la otra. Zygmunt Bauman

Hablar de una sociedad individualista, parece – y lo es- una terrible paradoja y contradicción. La sociedad es por naturaleza lo que no es individual. Estamos refiriéndonos a sociedades fragmentadas, donde el protagonismo dejó de tenerlo el colectivo, que es sustituido por los egoístas intereses individuales.

La idea moderna del hombre a quien desde niño se le enseñó el valor de la familia, la escuela, las amistades, el trabajo, hoy todo parece girar solo en sus interés particulares, lo social es alternativo, nos relacionamos a nuestro gusto y conveniencia, y con igual facilidad nos volvemos a individualizar. Estamos conectados pero muy poco comunicados:

“relaciones de bolsillo”, que “se pueden sacar en caso de necesidad”, pero que también pueden volver a sepultarse en las profundidades del bolsillo cuando ya no son necesarias la gente habla cada vez más (ayudada e inducida por consejeros expertos) de conexiones, de “conectarse” y “estar conectado”. En vez de hablar de parejas, prefieren hablar de “redes”. ¿Qué ventaja conlleva hablar de “conexiones” en vez de “relaciones”? A diferencia de las “relaciones”, el “parentesco”, la “pareja” e ideas semejantes que resaltan el compromiso mutuo y excluyen o soslayan a su opuesto, el descompromiso, la “red” representa una matriz que conecta y desconecta a la vez: Las conexiones son “relaciones virtuales”. (Zygmunt Bauman. Amor Líquido. 2005).

Tenemos un mundo mucho más conectado, pero no por ello más relacionado. Hasta hace poco, un ser humano promedio conocía en toda su existencia a unas 1500 personas, hoy en las redes sociales ese número se puede multiplicar varias veces en cuestiones de días y hay especie de competencias por quién tiene más seguidores y amigos virtuales. Pero nos preguntamos: ¿son éstas relaciones verdaderas?. Hasta cuándo podemos conocer a otra persona solo a través de las redes?. Por qué a personas desconocidas le damos información que a seres más cercanos no le generamos?.

Hay quienes casi han decretado- como muchas otras muertes- el ocaso del amor y el romanticismo, una sociedad donde las relaciones y ataduras sentimentales parecen ser una necedad, un estorbo. Vemos como los seres humanos hablan y practican el sexo desde muy temprana edad, libremente sin restricciones, donde proliferan los casos de homosexualismo y bisexualidad, pero al mismo tiempo las relaciones amorosas, matrimoniales, familiares y de amistad duran menos.

Basta con desconectar en la computadora a una persona para que se termine la amistad, igual parece pasar en las relaciones sentimentales y familiares. Ya desde hace tiempo se ha proclamado: el fin de la poesía y de los poetas, aquellos seres que han sido emblema del lenguaje metafórico, mucho más allá de la racionalidad y el sentido utilitario del lenguaje y el pensamiento. Cada vez son menos los poetas, las novelas románticas, música que evoca al amor. Actualmente predomina una cultura y un arte que huye del sentimentalismo, y por el contrario abundan en la vulgaridad y la promiscuidad sexual.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

En las sociedades actuales el hombre “... es un enchufe portátil, moviéndose por todas partes, buscando desesperadamente tomacorrientes donde conectarse”. (Zygmunt Bauman. Modernidad líquida. 2004).

“redes sociales” se esparcen con la velocidad de una “infección en extremo virulenta” un instrumento de autoafirmación y rebelión juvenil (...) poner un pie en la “red” (un término que rápidamente va reemplazando al de “sociedad” tanto en el discurso científico-social como en el lenguaje popular) (Bauman, Zygmunt. Vida de consumo. 2008)

En el contexto en donde predominan la construcción masiva y mercantilizada de redes de intercambio. Es necesario preguntarse ¿Estamos llegando al momento en que la comunicación humana es sustituida por redes de conexión tecnológicas? El diálogo entre las personas, entre personas racionales –esa dimensión constitutiva de la modernidad- está siendo gradualmente sustituido por el **diálogo entre aparatos**, entre dispositivos tecnológicos operando como **mediadores comunicacionales** de una comunicación que se despersonaliza. El diálogo dejó de ser dia-logos (dos logos, dos racionalidades...) para convertirse en una sinapsis virtual tecnologizada, en un clic virtual de instantaneidad ubicua, en una apropiación no-propietaria (luego, subordinada) de medios virtuales de relación, de estructuras argumentales y de significados que se imponen sobre los lenguajes pasados. <http://paradygmassiglo21.wordpress.com/2010/07/08>

Las nuevas tecnologías forman parte ya del cuerpo humano, vivimos permanentemente con un celular, un control remoto o el mouse de la computadora en las manos, hasta en las horas de descanso o durmiendo debemos tenerlos cerca para sentirnos acompañados. No hay tragedia mayor que quedarse sin saldo o que no haya cobertura o que se descargue, aunque sea para decir tonterías con quienes permanentemente nos encontramos. Desde que el hombre es hombre es un ser social, un ser que se comunica con los gestos, los sentimientos pero fundamentalmente con el lenguaje, oral o corporal.

Estamos frente al más violento proceso de fetichización la fetichización tecnológica. *La tentación de lo instantáneo, la pasión por lo efímero, y la seducción por lo superficial. Al lento sedentarismo de los individuos hablantes, se sucede ahora el veloz nomadismo de los aparatos portátiles e interconectados.* http://paradygmassiglo21.wordpress.com/2010/07/08_

Trascurremos por una fantasía o peor aun un orgasmo tecnológico, en las redes podemos cumplir todos nuestros deseos, podemos transformas nuestro cuerpo y mente, en una especie de cirugía virtual. Nos atrevemos a expresarnos sin ninguna restricción. A quienes no nos conocen, y hasta podemos crear otra persona distinta a la que somos:

Porque el nuevo medio, en lugar de abrirnos a un conocimiento más amplio del mundo, resulta que nos impulsa a residir en otros creados a la medida de nuestras necesidades y temores. Una parte cada vez más importante de nuestra identidad reside en el mundo virtual: creamos perfiles específicos en los lugares que visitamos con regularidad, construimos espacios donde depositamos y compartimos nuestras fotografías o explicamos hechos de nuestra vivencia individual y, en definitiva, vamos tejiendo una trama en la que también se van incorporando sentimientos y vínculos afectivos, tan reales como los que experimentamos en la realidad “normal”. (Antoni Brey. 2009. 29.)

¿Adiós a la soledad o la soledad virtual?

El hombre es por naturaleza un ser social, desde que nace y hasta que muere vive y convive en sociedad (familia, amigos, parejas, trabajo, deporte, religión, política, ocio) pero en algunos momentos el ser humano reclama Soledad, estar consigo mismo, para descansar, reflexionar. El hombre se retiraba a su habitación, patio, o al campo a buscar ese ser interior que perdemos todo en la socialización. En la actualidad eso parece imposible. Ya no es solo la radio y la televisión que llegan a todas partes, hoy se agregan el internet y los teléfonos celulares, que forman parte de nuestro día a día, de nuestro cuerpo. Aunque nos retiremos, cargamos encima el instrumento conector, que nos salvara de la soledad absoluta, aunque lejos, aunque solos, sé que lo tengo allí a mi disposición. Aunque muy retirado y solo sé que en un segundo puede conectarme al mundo.

El hecho de poder estar en contacto permanente con otras personas vía correo electrónico, mensajería instantánea o telefonía móvil, nos está privando de la serenidad que nos aportan los reductos de soledad y nos convierte en seres puramente relacionales que cada vez pasan más tiempo ubicados en universos paralelos desconectados de la realidad. (Antoni Brey. 2009. P. 28).

La velocidad de los cambios, el híper desarrollo, las congestionadas metrópolis, el ritmo acelerado y de competencia de los estudios y el trabajo han venido imposibilitando en trato humano. Vivimos en una sociedad de multitudes solitarias. En los pueblos y en la vida rural, antes de aparición de los nuevos medios de comunicación, todos nos tratábamos y nos conocíamos, para compartir o para pelear, pero nos conocíamos. No había más nada que hacer. Después de cubrir las necesidades básicas de comer, vestir, descansar, procrearse, el hombre se comunicaba, intimaba con los otros, compartía sueños y preocupaciones, la comunicación sociabilizaba.

Hoy “Nos conocemos, pero no somos amigos”, es una frase muy repetida. Con los familiares sucede lo mismo, llegamos cansados luego de la jornada de estudio y/o trabajo, llegamos a “descansar”, lo que en la mayoría de los casos significa colocarse frente a la televisión o la computadora. En el caso de la segunda ocurren las cosas mas extrañas. Nos volvemos sociales. Empezamos

a conversar con las personas que a diario nos conseguimos, frente a frente, y si acaso los saludamos con los buenos días, de repente surge la comunicación virtualizada. A veces padres e hijos o entre parejas, hermanos, amigos, que están en la misma casa o vecindario logramos tener una larga interconexión gracias a las redes.

Observamos con preocupación como los niños y otros no tan niños pierden buena parte de sus vidas con juegos violentos, que generan odio, irreverencia, consumismo, de algunos juegos aparentemente neutrales que en realidad son peligrosísimos, peor aún ver adultos todo el día chateando sentados en una computadora, pendiente de la vida privada de los demás en esto que se ha hecho llamar las redes sociales, que en un principio, aparentemente, permite mayor acercamiento sobre todo en personas que viven distantes, pero que en realidad se convierten en una especie de chismografía social, donde queda vulnerada totalmente la intimidad, pero al mismo tiempo cada vez son más débiles las relaciones profundas de amistad, todo se convierte en una banalidad. Estas redes sociales decretan un fin a la privacidad, son un adiós a la intimidad. Paradójicamente muchas veces personas afines y familiares se enteran más de los problemas personales del otro por estas redes.

Si algo ha dejado en evidencia estas redes sociales es la cantidad de carencias psicológicas y espirituales del ser humano, basta realizar las más recientes encuestas para llegar a la conclusión de que las mayorías de relaciones en internet tienen un alto contenido sexual, la mayoría de atracciones son con aquellas personas, desde artistas a personas comunes y corrientes pero cuya fotografías ponen al descubierto sus atributos físicos.

La sociedad virtualizada una vez dominante parece negar u obstaculizar las relaciones físicas, el contacto y comunicación directa con los demás seres humanos. Nos comunicamos mejor por las redes que en persona. Somos más sociables, simpáticos, abiertos.

Lo que arrastra a la gente a sus computadores es el miedo a estar solos, mientras que el peligro desconocido los empuja a la procrastinación de los encuentros en la vida real. Los clientes habituales de las agencias de citas por Internet, engolosinados por las prácticas del mercado, no se sienten nada cómodos en compañía de seres humanos de carne y hueso. El tipo de productos con los que fueron entrenados para socializar son para el tacto, pero no tienen manos para tocar, yacen desnudos a la vista para el escrutinio, pero no devuelven la mirada ni piden que se les sea devuelta. (Bauman, Zygmunt. 2008)

Con personas que no conocemos físicamente, entablamos comunicación y le contamos los más mínimos detalles de nuestras vidas, lo que no hacemos con los familiares y amigos íntimos. Hacemos de las redes unos modernos “confesionarios públicos”:

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Esta nueva afición por la confesión pública no puede ser explicada meramente y en ningún plano por factores “propios de la edad”. Los adolescentes equipados con confesionarios electrónicos portátiles no son otra cosa que aprendices entrenados en las artes de una sociedad confesional – una sociedad que se destaca por haber borrado los límites que en otro tiempo separaban lo privado de lo público, por haber convertido en virtudes y obligaciones públicas el hecho de exponer abiertamente lo privado, y por haber eliminado de la comunicación pública todo lo que se niegue a ser reducido a una confidencia privada, y a aquellos que se rehúsan a confesarse-. (Ob. Cit. P. 2008)

Para Gilles Lipovetsky (1985), eso es precisamente el narcisismo, la expresión gratuita, la primacía del acto de comunicación sobre la naturaleza de lo comunicado, la indiferencia por los contenidos, la reabsorción lúdica del sentido, la comunicación sin objetivo ni público, el emisor convertido en el principal receptor. De ahí esa pléthora de espectáculos, exposiciones, entrevistas, propuestas totalmente insignificantes para cualquiera y que ni siquiera crean ambiente: hay otra cosa en juego, la posibilidad y el deseo de expresarse sea cual fuere la naturaleza del «mensaje», el derecho y el placer narcisista a expresarse para nada, para sí mismo, pero con un registrado amplificado por un «médium». Comunicar por comunicar, expresarse sin otro objetivo que el mero expresar y ser grabado por un micro público.

La única soledad que prima hoy es la de poder estar junto a mi computador. Con el hago todo, puedo chatear, conectarme con gente nueva, y lo mas importante puedo desconectarme cuando se me venga en gana. Ya no hay pena o excusa, “me tengo que ir estoy ocupado”, aunque estés cansado o aburrido de la relación. Comienza y termina cuando yo digo.

El encuentro con una persona viva requiere de habilidades sociales de las que uno puede carecer o que pueden resultar inadecuadas, y entablar un diálogo siempre implica exponerse a lo desconocido. Es tan reconfortante saber que es la palma de mi mano y de nadie más la que sostiene el mouse, que mi dedo y sólo mi dedo es el que descansa sobre el botón, que nunca más una imprevista mueca de mi cara, o apenas el asomo de una expresión de deseo, dejará traslucir frente a nuestro interlocutor pensamientos o intenciones que no estábamos dispuestos a revelar. (Bauman, Zygmunt. 2008).

Hoy como nunca antes estamos frente la exaltación de lo comunicacional como eje central de las sociedad. Todo se desarrolla en la comunicación: economía, política, cultura, ocio, lo público y lo privado. Pero en todas estas relaciones comunicativas, que se nos presentan como asépticas y neutrales, están dominadas por relaciones de poder. Para Lipovetsky (2008) la sociedad contemporánea sustituye “el acto social por el acto comunicativo”, yo preferiría referirme al acto conectativo.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

La mediación comunicativa, entendida como dinámica social, cognitiva y estructural, articula la producción de “marcas de referencia” y modelos de representación de la realidad, y la institucionalización de determinados modos estructurados (y estructurantes) de comunicabilidad social. La mediación comunicativa, por tanto, debe ser comprendida en el entorno más amplio de los procesos generales de mediación social. Es decir, desde una complementariedad y convergencia entre la mediación social y la producción social de comunicación, entendiendo a los media no solo como instituciones reproductoras, sino también productoras del orden social (Pineda, 2007. P. 32).

Comunicación de las sensibilidades y la seducción

Al decir de Jesús Martín-Barbero (2002):

... en la empatía de los jóvenes con la cultura tecnológica... lo que está en juego es una nueva sensibilidad hecha de una doble complicidad cognitiva y expresiva: es en sus relatos e imágenes, en sus sonoridades, fragmentaciones y velocidades que ellos encuentran su idioma y su ritmo. Estamos ante la formación de comunidades hermenéuticas que responden a nuevos modos de percibir y narrar la identidad, y de la conformación de identidades capaces de amalgamar... ingredientes de universos culturales muy diversos (P.134).

¿Cómo llamar a esa mar de fondo característica de nuestro tiempo, que en todas partes substituye la coerción por la comunicación, la prohibición por el placer? A esta interrogante responde Rodríguez (2010):

Lejos de circunscribirse a las relaciones interpersonales, la seducción se ha convertido en el proceso general que tiende a regular el consumo, las organizaciones, la información, la educación, las costumbres. La vida de las sociedades contemporáneas está dirigida desde ahora por una nueva estrategia que desbanca la primacía de las relaciones de producción en beneficio de una apoteosis de las relaciones de seducción. Indiscutiblemente debemos partir del mundo del consumo. Con la profusión lujuriosa de sus productos, imágenes y servicios, con el hedonismo que induce, con su ambiente eufórico de tentación y proximidad, la sociedad de consumo explícita sin ambages la amplitud de la estrategia de la seducción.
<http://paradygmassiglo21.wordpress.com>

Las relaciones sociales e interpersonales son y pueden entenderse como una compleja e interminable construcción de forma y contenido comunicacional, como un constructo social en red que se mueve en el tiempo y se modifica en el espacio, en los distintos planos y tiempos en los que suceden, generando una malla interdependiente de intersecciones, sentidos, lenguajes, significados, identidades y lógicas de acción que le dan contenido a la vida humana.
<http://paradygmassiglo21.wordpress.com/2010/07/08>

El consenso en la comunicación o igualitarismo informativo

Ya hace más de cuatro décadas Baudrillard se había adelantado en la descripción y análisis de esta nueva sociedad de consumo y el papel de la publicidad y los medios de comunicación. Los medios de información tienen el poder de igualarlo todo. O establecer las jerarquías informativas dependiendo de sus intereses. Unas noticias se publican o no. Un desastre natural, un accidente, una revolución, puede ser iguala a cualquier banalidad, según el tiempo y espacio, el discurso, la tonalidad del operador del medio.

Lo que caracteriza la sociedad de consumo es la universalidad de las crónicas de los medios de comunicación masiva. Toda la información, política, histórica, cultural, adquiere la misma forma, a la vez anodina y milagrosa, de las noticias cotidianas. La información se presenta completamente actualizada, vale decir, dramatizada a la manera de un espectáculo y completamente desactualizada, o sea, distanciada por el medio de comunicación y reducida a signos. La crónica de actualidad no es pues una categoría entre otras, sino que es la categoría cardinal de nuestro pensamiento mágico, de nuestra mitología (Baudrillard, 2009, P. 14)

Con el pensamiento dominante apareció simultáneamente una especie de obsesión por la búsqueda del consenso a toda costa. Los intelectuales, políticos y periodistas que osan expresar puntos de vista divergentes refutando el discurso dominante -si toda vez tienen la suerte de expresarse en un espacio no contaminado por el “consensualismo” son catalogados de retrógrados y condenados a la marginalidad.

Estamos ante la más tramposa de las idealizaciones ya que en su celebración de la inmediatez y la transparencia de las redes cibernéticas lo que se está minando son los fundamentos mismos de “lo público”, esto es los procesos de deliberación y de crítica, al mismo tiempo que se crea la ilusión de un proceso sin interpretación ni jerarquía, se fortalece la creencia en que el individuo puede comunicarse prescindiendo de toda mediación social, y se acrecienta la desconfianza hacia cualquier figura de delegación y representación. (Barbero, 2002. P. 11).

Las redes sociales

“redes sociales” se esparcen con la velocidad de una “infección en extremo virulenta” un instrumento de autoafirmación y rebelión juvenil (...) poner un pie en la “red” (un término que rápidamente va reemplazando al de “sociedad” tanto en el discurso científico-social como en el lenguaje popular) Bauman, Zygmunt

Como hemos visto, la comunicación personal, frente a frente, esta siendo sustituida velozmente por la conexión en las redes. Los vínculos familiares, sentimentales, de grupo, de trabajo, no solo ceden sino que son digeridos y controlados por las nuevas tecnologías de comunicación. A través de los mensajes celulares, el internet, el Facebook, los Twitter, los hombres modernos parecen haber alcanzado el clímax comunicacional. Pero como lo hemos denunciado a lo largo del trabajo, esta tecnología a penas alcanza a minorías de la población mundial y además forman parte del engrane mediático hegemónico de los países desarrollados. Sin negar que se hayan venido produciendo espacios libres, donde usando estas mismas tecnologías se cuestiona a este pensamiento dominante.

No todo en internet es libremente publicado, ya sabemos todo lo que ha representado las publicaciones secretas de Wikileaks- que desarrolla una versión no censurable de Wikipedia-, el juicio a su director, Daniel Ellsberg. Wikileaks puede convertirse en el servicio de inteligencia más poderoso de la tierra. Wikileaks fue fundado por disidentes chinos, matemáticos, y la startup company technologists, desde Taiwan, Europa, Australia, y Sudáfrica.

Facebook ha recibido diversas críticas desde que alcanzó difusión global. Especialmente por sus términos de uso, en cuanto a datos e imagen, y el acceso a la información de los usuarios una vez dados de baja. También debido al alcance que está teniendo entre menores, sus efectos psicológicos y sus alarmantes políticas de privacidad. En el momento de aceptar el contrato de términos de uso de la comunidad, el usuario cede la propiedad exclusiva y perpetua de toda la información e imágenes que agregue a la red social. En suma, esas condiciones de la licencia le ofrecen a Facebook la propiedad comercial de todo lo que tiene que ver con la vida privada de cada miembro de la red. Aunque el director ejecutivo Mark Zuckerberg, declaró, para tranquilizar a los usuarios, que "nunca se utilizará esta información fuera del servicio Facebook", la red social obtiene facultad de utilizar esta información como desee.

Desde un tiempo atrás, se especulaba acerca de dónde iba a parar la información que "voluntariamente" los usuarios seden a estas redes sociales, incluso algunas personas especulaban acerca de si nuestra información bancaria iba a parar a España y los Estados Unidos. En un programa de TvChile, Salfate: Conspiración Facebook, que se encuentra en dos partes en Youtube.com, explican según sus investigaciones, qué y quién está detrás de esta red.

Según un invitado al programa "La red", el facebook proviene de un programa anterior denominado Carnivoro, que en apariencia tiene como propósito servir para registrarse, compartir fotos y tener amigos, que es precisamente en lo que está la mayor trampa. Siguiendo la filosofía de Hoppe,

Utilizando estas posturas, manipulan todo lo que ocurre en las redes sociales. La información allí colocada, es analizada por programas que clasifican a los usuarios según sus preferencias, amigos, su frecuencia de uso, accesos asociados, lugares más visitados. Es posible con ello elaborar todo un perfil de usuario, que permite más tarde y en el mejor de los casos, mediante intervenciones frecuentes con propagandas de productos, ofertas de viajes y hasta propaganda pornográfica guiar el proceso de navegación, sin importar el propósito inicial del usuario. Los principales representantes de Facebook, son Peter Fill (propone destruir el mundo real que él llama naturaleza, e instalar en su lugar un mundo virtual), Jame Breyer y Gilman Loui (NVCA, relacionado con InQtel, a la principal de investigaciones de la CIA)³

A partir de allí, algunas áreas son más productivas que otras, uno de los negocios lucrativos en la pornografía, las páginas dónde se buscan parejas. Desde el buscador Google, colocamos “Se busca pareja” y el resultado fue “Results **1 - 10** of about **53600** for **se busca pareja**” sin contar el número de visitas que tiene cada página sugerida. Con el perfil elaborado, también se lleva a conocer usuarios y se crean amistades “virtuales”. Cada usuario puede llegar a creer que tiene hasta 7000 amigos. **Facebook - la otra cara (la cara oculta de facebook)lo que no sabias.** <http://www.youtube.com/watch?v=qHcfXpFduNg>

Las redes de computadoras se comunican sobre la plataforma de un único dueño y son ellos mismos quienes están interesados en la regulación del tráfico sobre la red puesto que tienen acceso a todo lo que va y viene en ella, violentando el derecho a la privacidad; ejercen de este modo un control sobre los medios informáticos, sobre la producción teórica y el mercado de equipos, intervienen el proceso educativo, cultural y político de los pueblos para producir el ciudadano necesario, con las relaciones necesarias para el armónico funcionamiento del sistema capitalista y la consecuente exacerbación del consumo.

Twitter, Inc. fue creado originalmente en California, pero está bajo la jurisdicción de Delaware desde 2007, la red ha ganado popularidad mundialmente y se estima que tiene más de 200 millones de usuarios, generando 65 millones de *tweets* al día. La red permite enviar mensajes de corta longitud, con un máximo de 140 caracteres. En cuanto al contenido de los mensajes, la empresa de investigación de mercado Pear Analytics, con sede en San Antonio (Texas), analizó 2.000 tweets (procedentes de los Estados Unidos y en inglés) durante un período de dos semanas de 11:00 a p a 5:00 en agosto de 2009 y los separó en seis categorías: Palabras sin sentido 40%, conversaciones 38%, mensajes repetidos 9%, autopromoción 6%, correo basura (*spam*) 4%, noticias 4%.

³ Facebook - la otra cara (la cara oculta de facebook)lo que no sabias.
<http://www.youtube.com/watch?v=qHcfXpFduNg>

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

La investigadora de redes sociales Danah Boyd respondió al estudio argumentando que un mejor nombre para lo que los investigadores de Pear llamaron "palabras sin sentido" podría ser "acicalado social" o "sensibilización periférica" (que explica como las personas "quieren saber qué piensan, hacen y sienten las personas de su alrededor, incluso cuando la presencia no es viable"). La mayor parte de los usuarios que usan Twitter son adultos mayores que no han utilizado otro sitio social con anterioridad. Solamente el 11 por ciento de los usuarios de Twitter tienen entre 12 a 17 años. <http://rtredesociales.wikispaces.com/Twitter>

Si bien Twitter ha sido usada para una variedad de propósitos en diferentes industrias y situaciones. Por ejemplo, fue usada para organizar protestas, a veces referidas como «Twitter Revolutions», entre las que se encuentran los movimientos de los «Indignados», o las revoluciones y revueltas civiles en África y Medio Oriente. Sin embargo, algunos usuarios están comenzando a sentirse "demasiado" conectado, como lidiar con mensajes de check-in a cualquier hora, aumentos de la facturación móvil y la necesidad de contar a conocidos para dejar de anunciar lo que está teniendo para la cena». En septiembre de 2008, el periodista Clive Thompson reflexionó en una *The New York Times Magazine* que el servicio ha expandido narcisismo en «una nueva y supermetabólica expresión de una generación de jóvenes celebridades quienes creen sus distintas pronunciaciones son fascinantes y deben ser compartidos con el mundo.



Los dueños de los Medios: descolonizar la información

Todavía, aunque cada vez menos, hay ingenuos que creen que los medios de comunicación son instituciones altruistas, cuyo fin es mantenernos informados, ayudar a nuestra formación y entretenernos. Desde hace mucho tiempo ha sido denunciado como empresas mercantiles al servicio de la sociedad de consumo. Aparatos ideológicos presto al los interés del capitalismo mundial: redes interconectadas en todo el plantea que han permitido todo estos procesos

llamados globalización y sociedad del conocimiento. Mas que el fin de la Guerra Fría o el derrumbe soviético y la crisis del socialismo, ha sido la influencia de estos medios los propulsores de esta nueva fantasía o utopía de un mundo sin fronteras. Que como hemos criticado es el peor de los procesos de fetichización humana.

A pesar de la violenta y exponencial crecimiento de los medios de comunicación y redes sociales, el poder de concentración monopólica es cada vez mayor. Son grande monopolios como: FOX, CNN, NBC, ABC, CBS, BBC, que controlan la industria de la televisión y el cine. Por otra parte, más del 80 % de las informaciones distribuidas en el mundo, son producidas por sólo cuatro grandes agencias de prensa mundiales (Associated Presse, United Presse International, Reuter, AFP) quienes alimentan a los órganos de prensa del mundo entero, sean grupos de prensa, radios, periódicos y/o TV. (Peña Torres. s/f. www.urracas-emaus.cl)

Jacques Decornoy señalaba en un artículo aparecido en Le Monde Diplomatique de mayo de 1991, que, de 300 empresas de información y comunicación, 144 eran norteamericanas, 80 europeas y 49 japonesas. En el sector de servicios, es decir, informática y telecomunicaciones, de las 88 empresas más importantes en el mundo, 39 son estadounidenses, 19 europeas y 7 japonesas.

Solo en EEUU había a comienzos del siglo XX, alrededor de 2023 propietarios de periódicos, a finales de ese mismo siglo, su número era de 760 y veinte grandes grupos de prensa controlan hoy en día, la mitad de los cotidianos del país. En lo que a prensa escrita concierne, en Francia las estadísticas son elocuentes. : de 400 títulos existentes a fines del siglo XIX, se ha llegado en 1988 a sólo 11 cotidianos de circulación nacional. . (Peña Torres. s/f. www.urracas-emaus.cl)

La concentración del poder de la información, parecía haber alcanzado su punto más alto con el imperio edificado desde hace algunos años por el millonario australianonorteamericano Rupert Murdoch. Su grupo está constituido por cerca de 800 sociedades que en conjunto llegan a una cifra de negocios del orden de 13 mil millones de dólares, el 40% de la prensa nacional y una cadena audiovisual con el doble de ingresos que la BBC. Pese a que el escándalo de las escuchas ilegales obligó en el 2005 al cierre del centenario periódico dominical News of the World (NoW), el mas antiguo y de mayor circulación en Inglaterra, sus negocios siguen siendo prósperos.

Contra este orden mundial de la comunicación nació en 1975 un proyecto alternativo: el NOMIC (Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación), creado gracias a los trabajos y a las investigaciones de especialistas de la UNESCO, patrocinados por el Director de entonces, Amadou Mathar M'Bow. Pero, las grandes potencias -EEUU y la Gran Bretaña- lograron que fuera enterrado rápidamente, quedando en estado de proyecto.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

En ese combate comenzado hace 25 años por el señor M'Bow -combate que le costó su puesto-, el Director General de la UNESCO constataba que: « el 70 % de la población del planeta, dispone de una porción ínfima de medios de comunicación, 22 % en las editoriales; 17 % en la distribución de periódicos; 27 % en las emisiones de radio y, 5% solamente en el área de la TV. La ambición proclamada por la UNESCO, es entonces descolonizar la información

En forma dantesca vemos como cualquier empresa los medios son dominados por otros monopolios industriales, entre esos los bélicos, ejemplo, la empresa General Electric (GE), proveedora de armas a los EEUU controla la cadena de TV NBC. En Francia la empresa de armas Matra, controla en parte también la primera cadena gala (TF1).

La guerra mediática

Ya no es solo la lucha por lograr mayores pautas de consumo, cambiar hábitos y valores culturales, ahora los medios-más que nunca- tienen un papel estelar en la “búsqueda de consensos” y legitimar decisiones políticas y militares. La política y la guerra comienzan, se desarrollan y logran su legitimación en los medios. Chomsky refiere en su libro “*Armas silenciosas para guerras tranquilas*”, 10 estrategias para usada por los medios para esta la dominación ideológica:

1. La estrategia de la distracción.
2. Crear problemas, y después ofrecer soluciones.
3. La estrategia de la gradualidad.
4. La estrategia de diferir.
5. Dirigirse al público como criaturas de poca edad.
6. Utilizar el aspecto emocional mucho más que la reflexión.
7. Mantener al público en la ignorancia y la mediocridad.
8. Estimular al público a ser complaciente con la mediocridad.
9. Reforzar la auto-culpabilidad.
10. Conocer a los individuos mejor de lo que ellos mismos se conocen.

Explicación de estrategias empleadas por la clase dirigente que, a través de los medios de comunicación, consiguen calar en la población mensajes a priori impopulares que posteriormente se transformarán en medidas tomadas por el gobierno de turno sin excesivo rechazo por parte de la sociedad. Algunas de ellas son estrategias que, desde un punto de vista ético, son bastante denostables e incluso antidemocráticas, ya sean en la teoría -el contenido de la reforma o medida- o en la forma de llevarlas a la práctica -la estrategia en sí-, pero que, gracias a la utilización de este tipo de tácticas silenciosas, la opinión pública acaba por verlas como necesarias e irremediables.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Según Francisco Sierra (2000), en el escenario de la nueva sociedad informacional, los factores de información y los dispositivos electrónicos constituyen elementos estratégicos en la conducción de la guerra y la estrategia militar.

En la actualidad, el principal instrumento de intervención es una guerra informativa, una guerra mediática y de propaganda. Si la construcción de sistemas de inteligencia artificial, espionaje, rastreo y teledetección satelital ha venido reforzando los tradicionales sistemas de inteligencia del Estado y un estricto control de las comunicaciones electrónicas, hoy además el FBI ha extendido a la red Internet y los sistemas de telefonía móvil la política de supervisión y control filosofía de la guerra de las galaxias. (p.94)

Desde la guerra del Golfo Pérsico, la guerra televisiva es una guerra ficcionalizada, una guerra high tech, de información-espectáculo en directo. La asistencia e intervención por motivos humanitarios constituye un nuevo eje revitalizado en la doctrina de la guerra informativa, como argumento legitimador en la retórica propagandística de este final de milenio. La cadena de Turner fue capaz de emitir desde Bagdad durante la guerra del Golfo, cortocircuitando a las cadenas de TV tradicionales -de EEUU y de Europa- entregando lo esencial de las informaciones acerca del diluvio de fuego que se abatía sobre Irak. Pocas veces en la historia de la prensa una sola fuente de información ha cubierto tantos países llegando a tantos hogares diseminados a lo largo y ancho del planeta.

Familia y juventud

Casas inteligentes para familias inexistentes

Estamos frente a un individualismo exacerbado, todo gira alrededor de la persona y no del colectivo. Frente a una crítica a la modernidad y un rescate del sujeto humano, frente a la crítica posmoderna a los “mega relatos” hoy se llega al extremo del individualismo, en donde la familia, el trabajo, las clases sociales, las amistades, el amor están siendo trastocados. Frente a la paradoja de casas inteligentes donde las puertas se abren y cierran con un parpadeo o al calor humano, donde las cortinas, los muebles, los artefactos eléctricos se programan según nuestras necesidades individuales, donde todos los componentes de nuestro hogar, dormitorio, cocina, baño son controlados electrónicamente, para supuestamente rendir comodidad y más tiempo libre, lo cierto es que cada vez son menos las familias que las habitan.

Ya desde hace tiempo, como lo planteaba Federico Engels, la familia viene siendo desarticuladas por la división del trabajo, por la división de género, la jerarquía del padre, donde cada uno trabaja por su lado, donde los mayores se

convirtieron en un estorbo y son hospedados en ancianatos. Donde ya ni las estructuras de las casas modernas y mucho más las limitaciones del tiempo, permiten su cuidado. Esta situación, además de la parte humana, la demostración de ingratitud e indolencia, produce un quiebre cultural, ya que debilita la transmisión de elementos identificatorios entre los miembros de la familia, lo mismo se reproduce en ambientes más amplios, como el barrio o la ciudad. Esto se ha deteriorado más en los últimos años cuando el individualismo ha debilitado fuertemente los nexos familiares, que se demuestra en los índices de divorcio, la separación e independencia de los hijos a temprana edad.

Igual ocurre con el trabajo, la educación, el ocio cuya virtualización los ha hecho más individualistas. Hombres que trabajan y estudian y establecen relaciones interpersonales desde un cubículo o habitación, sin tener contacto físico real con el resto de los seres humanos.

Al tiempo que hemos descrito como las sociedades modernas se desarticulan, la familia está severamente amenazada, por las relaciones ligeras, los divorcios constantes, por la temprana independencia de los hijos, el desprecio a los abuelos, tienen el cinismo de hablarnos de "casas inteligentes". Mientras un 30% de la población mundial no tiene una vivienda aceptable, y ni siquiera los aparatos electrodomésticos tradicionales, y les cuesta llenar espacios en la nevera con la escasa comida que puede comprar. A continuación le describimos algunos de los "avances" tecnológicos que ya llegaron hasta nuestras casas, e invaden nuestras habitaciones. Todo esto para llevar el trabajo, el ocio y el consumo a su mayor escala, bajo el pretexto de ofrecernos mayor comodidad y tiempo libre: *Libre para seguir consumiendo*.

Bienvenidos al futuro. La casa "inteligente" es ya una realidad. Existen prototipos de hogares automatizados, plagados de aparatos eléctricos y electrónicos, capaces de comunicarse entre ellos y controlados por un PC o una centralita: dispositivos que suben y bajan las persianas según el clima exterior; electrodomésticos, aire acondicionado y calefacción, que se programan según las costumbres de los habitantes de la casa; hornos y cafeteras que envían e-mails; microondas en los que se puede ver la televisión o frigoríficos con acceso a Internet. La creación de la vivienda inteligente toma forma en tres áreas: la gestión digital del hogar, el ámbito de las comunicaciones y el mundo del entretenimiento, en la medida que no sólo es posible el control del domicilio, sino que, además, se facilita el acceso compartido a los servicios informáticos, de telecomunicaciones y de ocio y se hacen realidad aplicaciones del tipo del teletrabajo, la teleasistencia o la telemedicina. http://sid.usal.es/idocs/F8/8.2.1.2-139/142/6265_nuevastec.pdf

Uno de los ejemplos de la más moderna casa es la de Bill Gates, que incorpora los últimos avances domésticos. **La casa de Bill Gates** es una de las más modernas casas y costó algo así como 53 millones de dólares.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Tecnológicamente, la vivienda está completamente cableada en fibra óptica, conectando los PCs de la casa sobre NT. Cada habitación cuenta con pantallas



táctiles para controlar la iluminación, la música y la climatización. Los visitantes tendrán pequeños pins electrónicos para controlar donde se encuentran en cada momento. Unos sensores, colocados en el suelo y capaces de distinguir a los diferentes habitantes de la casa, detectan la situación de cada uno y sus movimientos, saben qué objetos toca cada cual, qué aparatos utiliza y cómo, cuándo y con quién habla, qué utilización hace de los medios de comunicación (televisión, internet, teléfono, etc.) o cómo se alimenta.

Los sensores y sistemas automáticos permitirán detectar alteraciones de su comportamiento, vigilarán sus constantes vitales y realizarán análisis médicos de forma automática, avisarán al médico en caso de crisis, realizarán las tareas del hogar, suministrarán todo tipo de posibles entretenimientos y hasta darán conversación. Serán sistemas capaces de aprender los gustos de su dueño. El objetivo es diseñar hogares inteligentes, en los que la tecnología permita todo: paredes que escuchan y ejecutan las órdenes dadas por el dueño, sistemas que detectan la presencia y ponen en marcha los climatizadores o la luz, un ordenador central a modo de mayordomo que gobierna la casa, llama al fontanero o al electricista cuando es necesario, etc. Éstas y otras muchas posibilidades son ya realidad. Nos preguntamos: **¿Para quiénes? ¿Para cuántos?**

El tercer milenio está uniendo el mundo de los artefactos domésticos con las nuevas tecnologías y la comunicación. Knowledge Lab ha diseñado un horno microondas, con una pantalla a todo color en la que se puede ver la televisión, navegar por Internet o leer nuestros e-mails. Pero lo más práctico es su capacidad para gestionar nuestra cocina: es capaz de encargarse por

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

comercio electrónico aquellos productos que están a punto de acabarse, con sólo mostrarle el código de barras, o memorizar los que más utilizamos y buscar en la tienda los que estén más rebajados. Su pantalla táctil incorpora también el reconocimiento de voz.

LG Electronics transformó la nevera en una herramienta para el entretenimiento familiar y las comunicaciones. A un precio aproximado de cuatro mil dólares, el nuevo Internet Digital Refrigerator, conocido como DIOS, integra en la puerta derecha una pantalla de cristal líquido (LCD) de 15.1 pulgadas, y su propio puerto para conectarse a la Red. La "nevera inteligente" permitirá al usuario no sólo comprar los alimentos que necesita por Internet, sino también entablar videoconferencias con amigos y familiares, intercambiar mensajes de vídeo o tomar fotografías, al utilizar una pequeña cámara digital ubicada sobre la pantalla.

También se pueden ver canales de televisión regular en el monitor, e incluso escuchar música en formato MP3 a través del reproductor integrado a la computadora interna. La pantalla ofrece toda la información relevante para administrar el refrigerador, desde la temperatura en el interior hasta consejos sobre comida, recetas, fechas de caducidad, información nutrimental y métodos para cocinar los productos almacenados.

La nueva Internet Turbo Drum Washing Machine de LG , con un precio de entre 600 y 700 dólares, es lo suficientemente inteligente como para bajar programas de lavado desde Internet para diferentes cargas de ropa. LG Electronics invirtió casi cuatro millones de dólares en investigación y desarrollo de su nuevo Internet Air Conditioner, un producto de red casera que utiliza tecnología de control remoto para permitir a los usuarios controlar el aparato desde fuera de casa, a través de Internet <http://aleon.com/tecnovista/casasdefuturo.html>

Motorola ha diseñado unos conversores digitales, que transformarán definitivamente nuestra percepción del aparato de televisión convirtiéndolo en una "TV digital" con múltiple cantidad de utilidades. Esta nueva televisión digital ofrece una amplia variedad de aplicaciones interactivas. Una de ellas es la posibilidad de acceder a Internet a través del televisor. La navegación por la Web podrá realizarse cómodamente en el salón del hogar, frente al televisor y sin necesidad de un PC.

El "videoclub a pedido" (video on demand) será otra de las opciones disponibles gracias a esta nueva tecnología. El usuario podrá alquilar la película que desee sin necesidad de salir de su casa, ni levantar el teléfono. Podrá verse en el momento en que se prefiera, manejándose de la misma manera que con un video tradicional, tan sólo operando el control remoto de un set top box digital. (galeon.com/tecnovista/casasdefuturo.html).

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

La visión de la casa del futuro también incluye delantales inteligentes, que permitirán controlar a distancia los electrodomésticos, librerías con conexión a Internet para descargar libros interactivos, un sistema para controlar la iluminación, la temperatura o la música de la casa o una máquina de café de la compañía italiana Lavazza, operada con monedas que puede enviar y recibir correos electrónicos, vía una pantalla sensible al tacto, mientras que el café está siendo preparado. También podrá guardar información para los consumidores, por ejemplo, sobre el pronóstico del tiempo y la situación del tráfico.

Hewlett-Packard está desarrollando en la ciudad inglesa de Wokingham, su proyecto Cooltown, con el objetivo de investigar nuevas aplicaciones de Internet a la vida cotidiana. Está diseñado para mostrar equipos digitales, adaptados a las exigencias del mundo urbano. Se encuentra dividido en zonas como la casa, la oficina y el comercio. Dentro del centro, por ejemplo, uno de estos equipos es un espejo con un marco barroco, que se disuelve y se convierte en una lista de cosas por hacer y urgentes vídeo-correos electrónicos que se deben responder. La tecnología de Cooltown usa códigos de barras, receptores de radio, infrarrojos y tecnología inalámbrica Bluetooth para transmitir información para teléfonos celulares y portátiles. <http://galeon.com/tecnovista/casasdelfuturo.html>

Niños que no juegan. Obesos deportistas virtuales

Mark Prensky, acuñó el término **nativos digitales**, para referirse a todas aquellas personas nacidas desde mediados de los 90 del siglo pasado, que han sido adiestrados, a través de las nuevas tecnologías, en una configuración psicocognitiva diferente. De todos estos casos, el de los niños merece gran atención, puesto que tienden a desarrollar con más facilidad estados de adicción que incrementan la violencia, el desinterés por la escuela, por el tipo de programas y al tiempo de exposición. Así mismo, la confusión que les causa, por cuanto la mayor parte son importados, su ambientación es externa, el dialecto utilizado también, todo ello les distrae del aprendizaje de lo local y en su lugar, incentivan la valoración de lo foráneo. Luego al socializar la experiencia se contribuye a una especie de epidemia.

La vida del niño o joven jugador gira en torno al videojuego, centrando en él todo el pensamiento y recurriendo incluso a mentiras o artimañas para seguir jugando. En este punto, se antepone el uso del videojuego a otras actividades como el deporte, la lectura o el contacto con los amigos. Se produce incluso una ruptura con la vida social, llevando a un aislamiento de consecuencias nefastas (potenciación del individualismo). En los casos más graves, la práctica excesiva de estos juegos lleva al niño a una huida del mundo real encerrándose en otro virtual <http://efectosdevideojuegos.blogspot.com/>

Para Lavilla Royo (2009):

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Como si esto fuera poco, la atención puesta en el juego desarrolla un agotamiento y un cansancio del sistema nervioso con aparición de síntomas de depresión o ansiedad. Se produce en esos casos un deterioro en el rendimiento académico significativamente apreciándose defectos en la capacidad de atención y un desinterés llamativo por las actividades escolares. Por último, estos niños pierden el control sobre sí mismos lo cual da lugar incluso a la aparición de síntomas de abstinencia cuando no pueden practicarlos o se les priva de su uso, unido a un comportamiento impulsivo y violento
<http://www.3djuegos.com/comunidad-foros/tema/1122005/0/articulo-los-videojuegos-y-los-ninos/>

El uso excesivo de los videojuegos se ha relacionado también con un mayor riesgo de desarrollar un sedentarismo nocivo para la salud del niño o adolescente. Este sedentarismo ayudado por el consumo de alimentos perjudiciales (chucherías) desencadena la aparición de sobrepeso y obesidad. Especialmente nocivos son los juegos violentos (guerra, destrucción, violencia callejera, atropellos), con contenido racista o sexista (mujer como premio o víctima). Estos videojuegos pueden introducir pautas de comportamiento muy patológicas en una personalidad en formación como la del niño.
<http://historiaysistemasenpsicologia.bligoo.com>

El lenguaje juvenil es una demostración de las carencias y debilidades de la educación y la cultura actual, de un promedio de unas 500 mil palabras que tienen nuestros idiomas, los seres humanos más cultos y leídos dominan unas 25.000, pero el promedio apenas supera las 2.000 palabras. Basta oír a los jóvenes para ver como se repiten groserías y vulgaridades, ofensas como si se tratasen de un saludo cariñoso. Un lenguaje inentendible para los adultos, códigos, palabras entrecortadas, las mismas que utilizan en los mensajes celulares y por internet, en una especie de economía del lenguaje. Otros hablan mucho pero dicen poco, hablan mucho pero se conocen menos, todo es un ciclo de pocas palabras que se repiten sin sentido lingüístico pero sí corporal.

Eterna juventud. Eterno consumo

Para Obiols y Di Segni.(1993), **en la cultura posmoderna:** se genera un fenómeno particular con los adolescentes en la medida en que la posmodernidad propone a **la adolescencia como modelo social, y a partir de esto se "adolescentiza" a la sociedad misma. En la modernidad:** se aspiraba a ser adulto, aun cuando se tuviera nostalgia de la niñez. (...) tardíamente apareció en la escena también el adolescente, los medios de comunicación los consideran un público importante, las empresas saben que son un mercado de peso y generan toda clase de productos para ellos, **aparece socialmente un modelo adolescente.**

El adulto deja de existir como modelo físico, se trata de ser adolescente mientras se pueda y después, viejo. Y a los niños se les presiona a crecer, a

abortar su necesaria etapa de niñez, convertirse en adolescentes en potencia. Para una parte de la opinión pública la actitud de los padres no debe ser ya la de enseñar, de transmitir experiencia sino por el contrario la de aprender una especie de sabiduría innata que ellos poseerían y, sobre todo, el secreto de la eterna juventud. **Se persigue alargar los atributos de la adolescencia: joven, hermoso, ágil, fresco, sin complicaciones, libre y cambiante, todo el tiempo que se pueda.** (Destacado nuestro). (P.74)

En este mismo orden de idea, para Elsys Rojas (2007) los signos de desesperanza, carencia de sueños, pocos espacios comunicativos, cultura heterogénea y valores sin fundamento como el hedonismo, el egoísmo, el ecologismo, el pacifismo y la ausencia de sentido, se posesionaron del alma de nuestras jóvenes generaciones quienes le rinden culto sin ambages. El niño, la niña, el adolescente, el joven se alienan cada vez más. Transformados en autómatas consumistas por una sociedad adulta dedicada a la superficialidad y al materialismo, invierten su tiempo y energía en lo efímero y superficial. Deambulan como zombies por los centros comerciales, se aburren de la lectura y de cualquier esfuerzo intelectual. Consumen horas y días interminables relacionándose con las máquinas, llámense televisión, celulares, computadoras; sustituyendo así las relaciones humanas signadas por el amor y el altruismo, la alegría y la solidaridad.

El alargamiento de la juventud, el incremento del tiempo que dedican los jóvenes a la formación, la prolongada permanencia en la casa familiar con el consiguiente retraso en la formación de nuevos hogares, la demora en la incorporación definitiva al mundo laboral y, en fin, las mayores posibilidades que esta combinación de circunstancias confiere a los jóvenes en el ocio y el consumo están marcando indefectiblemente la experiencia de las nuevas generaciones (Morán y Benedicto Millán. 2008 <http://www.pensamientoiberoamericano.org/>)

Juan Ignacio Pontón afirma que los medios modernos han debilitado en los jóvenes la capacidad de asombro. Asevera que la propaganda moderna no se dirige a la razón, sino a la emoción como todas las formas de sugestión hipnótica, procura influir emocionalmente sobre los sujetos, para someterlos luego también desde el punto de vista intelectual. (Tomado de Negroponte, Nicholas. Ser Digital. Ed. Océano, México, 1996).

Para Héctor Zagal (2007) ser viejo a su vez es una especie de vergüenza, una muestra del fracaso ante el paso inexorable del tiempo. El diagnóstico es aterrador: pérdida del valor de la ancianidad. Sea por la sacralización de la sexualidad, el menosprecio de la historia, o las transformaciones familiares, el adulto mayor ha sido relegado al inframundo de la pirámide social. En el momento en que el cronómetro sustituyó a la brújula, la ancianidad perdió su sentido. Los ancianos no corren. El poder educador del abuelo, la sabiduría acumulada, el consejo de vida, la conciencia del pasado, la ecuanimidad son

valores de la vejez que se menosprecian en una civilización de la velocidad. En una sociedad que sólo mira hacia adelante, la vejez se traduce en la etapa en que «la vida se vuelve más necesaria y menos casual: la ruta es de una sola dirección». http://istmo.mx/2007/07/la_vejez_posmoderna_una_carcel/.

Morán y Benedicto Millán (2008) abordan el individualismo y hedonismo de los jóvenes actuales y su alejamiento y despreocupación por lo político social, como habían sido en las décadas anteriores, cuando fue el icono de la transformación social:

De la imagen de la juventud contestataria y comprometida, que ha seguido funcionando durante todos estos años como una especie de paraíso perdido, hemos pasado en este inicio del siglo XXI a la del joven exclusivamente preocupado por sus necesidades e intereses individuales, indiferente por lo que acontece en la esfera de los asuntos colectivos, y cuya integración social se produce básicamente a través del ocio y el consumo. Unos jóvenes ausentes la mayor parte del tiempo del espacio público, y que sólo de vez en cuando irrumpen en él de manera caótica, imprevisible y efímera. (p.154).

En la actualidad, en la demanda de los cibernautas, el área que más se desarrolla es la de las aplicaciones, por su alta comercialidad, dada la alta producción y venta de dispositivos portátiles como celulares, computadoras, GPS, MP3, MP4, agendas electrónicas (PDA), Ipod, cámaras, DS, PSP, entre una gran variedad de dispositivos inalámbricos que se encuentran a la venta. También se desarrollan ampliamente recursos para equipos de escritorio (Desktop), para los cuales se hace hincapié en los juegos, a los que se agrega requerimientos de hardware que impulsan a la adquisición de más y más componentes para su mejor aprovechamiento.

Muchos de los juegos comercializados, tienen un alto contenido de violencia y otros una tendencia de clasificación social, regional y humana, que inducen al racismo, la xenofobia, el consumo de sustancias prohibidas, desviaciones sexuales, prostitución, entre otros aspectos importantes.

Al respecto señalan Pérez y Ruiz (2006), que “Los videojuegos se han instalado en nuestra sociedad y, hoy por hoy, figuran como la primera opción de ocio y, cada día, con un mayor distanciamiento frente al cine o la música” La cantidad de dinero generada por concepto de ventas a nivel mundial, orienta a pensar acerca de la razón por la que este tipo de software es desarrollado masivamente para mostrar las bondades más avanzadas de los recursos informáticos.

Con los avances tecnológicos, ya no se necesita un cd para ejecutar un juego, o que esté instalado en el equipo, porque se encuentran en los portales de las redes como Facebook, Sonico, Ridius, Hi5, Badoo, MayEspace, Twitter, Netlog, así con muchas otras funcionalidades. De este grupo algunos de los más violentos y conocidos son: *Vice city, Mortal Kombac, Contra strike, Tekken,*

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Assassins creed, Call of Duty, Resident Evil, Devil May Cry, Dead Space, se se descargan gratis en diferentes portales de Internet

Refieren los mismos autores que en España para ese año "... 790 millones de euros es la cifra de negocio que generan y, lo que refleja ésta, además de la buena salud económica de las empresas, es la repercusión de este fenómeno y la devoción de sus seguidores".

Ejemplo de ello, refiere García (2006) en *Rebelión*: *"El vocalista Bono de la agrupación de Rock irlandesa U2, ha sido fuertemente criticado en todo el mundo por su tácito apoyo a la invasión de Venezuela que promueve el juego de video "Mercenarios 2: Mundo en Llamas" producido por Pandemic Studios de Los Angeles y financiado por la empresa Elevation Partners, propiedad del artista y activista político."*

La temática de este videojuego (software de aplicación para el entretenimiento) diseñado con una inversión de \$300 millones en Pandemic Studios, trata de un grupo de mercenarios que invaden nuestro país, para asesinar al "tirano" y tomar el control del territorio y de su petróleo. Esta situación protagonizada por Bono, es calificada por activistas por la paz de muchas partes del mundo, así como por parte del Gobierno Bolivariano, como una agresión. Según García (Op. Cit), se muestra aquí "... *el mensaje que envía a los estadounidenses sobre la necesidad de tomar acciones militares contra el peligro que les acecha en América Latina.*"

Por tal razón, como señala el mismo autor, esto trajo la reacción de al menos cincuenta organizaciones y otras personalidades del mundo político internacional, quienes incluso, le exigen al cantante Bono (rockero irlandés) sea coherente con el mensaje de sus canciones cuyas letras, reflejan su lucha "contra la guerra, el SIDA y la pobreza, y que paradójicamente ha hecho fama gracias a sus notables composiciones contra la guerra como "Pride" y "Bullet the Blue Sky". Cuesta creer que promueva entonces mediante recursos informáticos, la guerra y la destrucción de Venezuela, donde la lucha por la paz es notable, compartiendo entonces iguales propósitos en ese sentido.

Elevation Partners es una firma líder de capital privado centrada en inversiones a gran escala en tecnología, medios y negocios de entretenimiento. <http://www.elevation.com/index.html>

Más que conocer quiénes son las personas que se encuentran en Elevation Partners como directivos (la mayoría proviene de Forbes media, compañía de farándula economía y tecnología de la que poseen el 46% de sus acciones), es interesante conocer, con quiénes se relacionan como accionistas en Facebook (ver aparte dedicada a las redes sociales).

Reacomodos de la religiosidad

A diferencia de los que mucho profetizaban, desde la declarada Muerte de Dios por **Nietzsch, el ocaso y fin de la fe y las religiones**, hoy en el mundo hay una proliferación de sectas y creencias religiosas. Desde el proceso de secularización desde el siglo XVI- desplazando el oscurantismo religioso de la Edad Media- que acababa con el fuero del cristianismo como única religión en las naciones europeas y el surgimiento de los estados laicos, se creyó que las religiones perderían su poder. Si bien fueron fuertemente castigadas desde el punto de vista político y económico, no fue así en lo cultural y en la afiliación de los fieles, ya que siempre la religión está intrínsecamente unida a procesos de formación de identidad individual y colectiva.

La religión es un "modo de construcción social de la realidad", un sistema de referencia que le sirve al hombre para pensar y actuar en el universo donde vive. El hecho de que en el mundo actual las religiones renazcan y se renueven sin cesar, cohabitando armónicamente con la modernidad, es sin lugar a dudas porque responden a las necesidades individuales y colectivas: ideológico-política, moral, social, identitaria, existencial, material e, incluso, terapéutica, del hombre contemporáneo. (Talavera. 2009). Recordemos que tanto el pensamiento filosófico como científico son relativamente recientes en la historia de la humanidad, no así el mítico-religioso. De unos 200 mil años del homo sapiens y con el pensamiento mítico-religioso, el pensamiento filosófico cuenta con unos cinco mil años y el científico-en el sentido moderno- cinco siglos.

Se puede argumentar que los dos casos más notables de religión globalizada son el protestantismo evangélico –especialmente en su forma pentecostal– y el renaciente Islam. Hay 250 millones de pentecostales en el mundo hoy en día, y mas de 1.3 millones de islámicos, que convierten a esta en la religión con mayor numero de fieles. El importante crecimiento del protestantismo tiene entre sus causas ser menos atado a instituciones como el catolicismo, enfrentado al crecente islamismo, al renacer del socialismo, para estimular la ética capitalista, y frente al contexto de hecatombe mundial.

Con el surgimiento de la sociedad de consumo también se pensó que las religiones serian fuertemente afectadas, "*la modernidad favorece el pluralismo*", en efecto lo fueron, pero no se puede entender su afectación como muerte. Daniel **Bell fue el primero en hablar del "retorno de lo sagrado"** (Peter Berger.2012. <http://es.scribd.com/doc/94070714/Globalizacion-y-Religion-Peter-Berger>)

Según Peter Berger (2012),

...yo prefiero hablar de "la desprivatización de la religión". Este último concepto me permite analizar por separado tres componentes distintos de la teoría tradicional de la secularización: la diferenciación y la emancipación de

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

las esferas seculares de las instituciones y normas religiosas; la privatización de la religión; y el declive general de las creencias y prácticas religiosas.

Por otro lado, hay un aumento del pluralismo religioso y de la competencia en los mercados religiosos, ya que las nuevas democracias instauran la separación constitucional entre la iglesia y el estado y la protección de la libertad religiosa. Como resultado, no sólo se observa el resurgir de las iglesias, sectas y minorías religiosas con larga presencia histórica en zonas antes prohibidas, sino también la proliferación de nuevas religiones de todo tipo, desde agresivas sectas evangélicas ignorantes de la tradición cultural y religiosa local.

La visión de Huntington de un conflicto inminente entre el Occidente democrático cristiano y otras civilizaciones, en especial “los estados islámico confucionistas”, ha sido amplia y correctamente criticada en muchos niveles. La acusación hecha al Islam de ser una religión fundamentalista, anti moderna y antioccidental, se podría haber dirigido justificadamente contra el catolicismo no hace tanto. Es más, la mayoría de las características del islam político contemporáneo que los observadores occidentales encuentran con razón tan censurables –incluidos los métodos terroristas y la justificación de la violencia revolucionaria como un instrumento adecuado para alcanzar el poder político– se pueden encontrar en el pasado no tan lejano de muchos países occidentales y en muchos movimientos modernos seculares.

Frente a las estructura administrativa centralizada y jerárquica de la Iglesia Católica, la Umma islámica –al menos dentro de la tradición Sunni– tiene una estructura más conciliadora, igualitaria, laica y descentralizada. El carácter pluralista y descentralizado de la autoridad religiosa, que siempre había distinguido al Islam, se ha hecho aún más pronunciado en la edad moderna.

Para el sacerdote Arboleda Mora (2008), en el contexto del individualismo exacerbado, existe una especie de “religiones a la carta”, según el gusto particular de cada quien. Se va encontrando un pluralismo de opciones religiosas que va desde el polo fundamentalista, hasta el polo de la completa desinstitucionalización del sentido en una religión “light”, pasando por las más diversas formas neorreligiosas (Nueva Era, Satanismo, nuevos movimientos religiosos...). El pluralismo religioso constatado en la sociedad posmoderna puede deberse a diversas causas. Una de ellas es la crisis de la autoridad de la iglesia y de la familia. La pérdida de confianza en las fuentes tradicionales de autoridad. (p. 212).

El autor, en defensa del protagonismo cristiano, acusa al laicismo de estar llevando a este libertinaje religioso:

...el fenómeno laicista que lleva la religión al ámbito de lo privado sin influencia social. Es un laicismo estatista que, pretendiendo defender los derechos humanos, envía al ámbito de lo privado toda identidad cultural o

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

religiosa. Esto está creando conflictos graves como la reivindicación de identidad especialmente a partir de grupos fundamentalistas que pueden llegar al fanatismo (p10).

En el campo moral y de los comportamientos, hay también un alejamiento de las normas oficiales y de los modelos tradicionales. Se da la diseminación de comportamientos y cada uno acoge lo que le parece que está de acuerdo con su manera de pensar y vivir. El hogar nuclear o monoparental, la sexualidad libremente asumida, el confort, la preocupación ecológica, son los lugares de la nueva moral construida a partir de una opción personal, sin tener en cuenta los dictámenes de la norma oficial, ni de la moral. (p.12).

Con marcado sesgo cultural, es común referirse al fundamentalismo como si fuera un fenómeno propio y exclusivo del islamismo, cuando en realidad, el radicalismo u ortodoxia religiosa le ha sido común a todas los movimientos religiosos, y culturales en general, como defensa a ultranza de una cultura, muchas veces considerando como enemigo a vencer al que no piense y tenga los mismos valores.

El término "fundamentalismo" tiene su origen en una serie de panfletos publicados entre 1910 y 1915 en Estados Unidos. Con el título "Los Fundamentos: un testimonio de la Verdad", los panfletos escritos por pastores protestantes en Estados Unidos, se repartían gratuitamente entre las iglesias y los seminarios, en contra de la pérdida de influencia de los principios evangélicos en América durante las primeras décadas del siglo XX. Era la declaración cristiana de la verdad literal de la biblia. Estas personas se consideraban guardianes de la verdad. (**Pineda Martínez. 2000.** www.webislam.com/.../18460).

Según Arboleda Mora (2008):

Originariamente "fundamentalismo" fue la denominación dada a la corriente antimoderna y antiliberal del protestantismo evangélico anglosajón de principios del siglo XX que abogaba por el retorno a los fundamentos bíblicos de la fe cristiana, leídos literalmente y sin contextualizar y aplicados al presente miméticamente. Hoy, dicha denominación es extensiva a las corrientes integristas del judaísmo, el catolicismo romano y el islam. El fenómeno fundamentalista suele darse –aunque no exclusivamente- en sistemas rígidos de creencias religiosas que se sustentan, a su vez, en textos revelados. Con todo no puede decirse que sea consustancial a ellos. Constituye, más bien, una de sus más graves patologías. (p.232).

Desde las primeras civilizaciones y religiones politeístas que consideraron barbaros y paganos a los que no tuvieran su misma fe. Los judíos en su persecución a los cristianos, y luego con el sionismo, movimiento nacionalista y colonialista judío que, desde finales del siglo XIX, se propuso la creación del

estado de Israel y promovió, y promueve, la migración de judíos a la tierra de Palestina, según el Torah, su "tierra prometida".

Pero las experiencias mas violentas de fundamentalismo- aunque no se le diera ese nombre- lo tenemos en el cristianismo, con las Cruzadas, que se libraron durante un período de casi 200 años (1096-1291), con el fin de expulsar a los musulmanes, judíos, cristianos ortodoxos y todos aquellos que, según la visión cristiana, estuviera usurpando los lugares santos. Según Peter Berger (2012), *“La expulsión de judíos y musulmanes de España (...) fue el primer caso de limpieza étnica moderna”* En realidad, a igual como lo hizo en la colonización sobre América y África, la religión fue el brazo ideológico, pero también bélico, para expandir los dominios europeos.

Aunque hoy se acuse a los fundamentalismo religiosos de causar guerras y permanentes enfrentamiento en regiones como el Medio Oriente, lo cierto es que en realidad este ha sido, a igual que ayer, el justificativo para dividir y adueñarse del territorio con mayores reservas petroleras del planeta. Fue en el medio Oriente, donde nacieron las tres religiones monoteístas del mundo, durante miles de años han convivido y compartido espacios comunes. Fue con el desarrollo de la explotación petrolera, a principio del siglo XX, pero sobretodo con la imposición del estado de Israel (1948) cuando los conflictos se produjeron. Los intereses sionistas- movimiento fundamentalista judío se conjugaron con los intereses de las grandes potencias de la época para colocar un enclave en medio de una zona estratégica para los países desarrollados y dividiendo a Palestina.

La expresión fundamentalismo islámico se utiliza en Occidente para describir a diferentes corrientes políticas o políticas religiosas ligadas al islam, a las que se designa también con otros términos como Yihadismo o islamismo. La palabra fundamentalismo aplicada al islam es una creación occidental, difundida a través de los medios de comunicación principalmente. No es una denominación extraída del propio contexto islámico sino una trasposición del fundamentalismo cristiano, una corriente rigorista protestante del siglo XIX que algunos informadores consideraron similar a diferentes movimientos o corrientes del islam contemporáneo.

A igual que las otras religiones, existen ortodoxos que mantienen la creencia de que el Corán fue dictado por Alá, y debe ser seguido por todos. Como los seguidores de otros movimientos fundamentalistas, los fundamentalistas islámicos sostienen que los problemas del mundo provienen de las influencias seculares. Así mismo durante varios siglos los musulmanes expandieron su religión y cultura por parte del mundo, dominando territorios, pero nunca con los grados de violencia utilizado por las otras religiones, fundamentalmente la cristiana. Ha muchos de los que llaman fundamentalista islámicos son en realidad expresión de repudio y el odio que ha generado la presencia imperialista en sus territorios.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Pacheco Castillo (2011) critica a Dietrich Bonhoeffer, quien dijo, “*estamos entrando en una edad sin religión*”. Pero esto no es del todo cierto, pues la religión mas que nunca está en expansión. Mas que nunca la gente está deseosa de cualquier cosa que huela a religión. El gran reto es que no estamos preparados del todo para satisfacer a toda esa gente que tiene un inmenso deseo de lo religioso. Es claro, que la religión no ha desaparecido con la modernidad como algunos pronosticaban. Mas aún, estamos asistiendo a su revitalización, aunque no esto no significa que sea a través de la vía institucional, sino en nuevas formas antes insospechadas.

Hay un innegable vacío espiritual del hombre posmoderno. La ruptura del mito cientificista y su promesa de construir un mundo mejor lleno de paz y de felicidad, esta causando un enorme vacío espiritual que esta llamando al hombre a un retorno a lo sagrado, a revitalizarse religiosamente, aunque esto no significa la revitalización del cristianismo (Pacheco Castillo) http://www.rekursosteologicos.org/Documents/Posmodernidad_y_sus_desafios.htm

Para Talavera (2009):

Otro hecho que evidencia el fuerte impacto de las religiones en las sociedades actuales tiene que ver con el inesperado fenómeno de la dispersión de las creencias y prácticas religiosas que se expresan al margen de las Iglesias, particularmente la católica, y se concretan en los llamados Nuevos Movimientos Religiosos (sectas y minorías religiosas) que florecen en todas partes del mundo. Tal es el caso, de las sectas de Moon, la Cientología, la Nueva Acrópolis, la Meditación Trascendental, los Hare Krishna, la Soka Gakkai japonesa, entre muchas otras. Al mismo tiempo, antiguas religiones como el druidismo se reinventan, resurgen con nuevos bríos creencias como el espiritismo y surgen creencias inéditas como las de los ovni; unidos al proyecto de la "Nueva Era y la importancia creciente de un sin número de religiones de sanación y de terapias espirituales que emergen por doquier en todos los rincones del planeta.

La tendencia a la "tolerancia" hacia una "pluralidad" de visiones del mundo y de estilos de vida impuestas por el reino de las creencias religiosas efímeras. La oferta religiosa se convierte en un problema de libre escogencia, donde la experiencia personal priva sobre la adhesión coercitiva de la Iglesia y la emoción sobre la razón. Ahora se escogen sólo aquellos credos que se adaptan mejor a las necesidades religiosas de los fieles. La religión entra en la esfera privada de la escogencia, en los modos de vida y en las preferencias personales, quebrando de esta manera la hegemonía tradicional de la institución religiosa como gestora del comportamiento social.

Según Talavera (2009), en Venezuela, por ejemplo, los programas televisivos vinculados a estas nuevas creencias tienen gran popularidad; muchos se difunden en los horarios estelares de mayor audiencia entre los cuales destacan los referidos a fenómenos religiosos, narraciones fantásticas y

míticas, técnicas de salud holísticas, horóscopos, fen shui, fórmulas mágicas para resolver problemas diversos, variadas técnicas de auto crecimiento, programas de alimentación, debates sobre las virtudes de las nuevas maneras de ser religioso, entre otros temas. Por último, no se puede dejar de considerar la profusión de libros de auto ayuda, de esoterismo, magia, espiritualidad, ciencias ocultas, astrología; numerosas tiendas especializadas en productos esotéricos de todo tipo; innumerables conferencias, cursos y talleres que permiten una alta expansión de las creencias y posibilitan que los mensajes lleguen a un amplio público. Es de señalar que la difusión y standardización de tales creencias encuentran una vía inusitada en la prodigiosa difusión de los libros de Paulo Coelho y la obra del Dalai Lama, por ejemplo, los cuales son vendidos en millares de ejemplares y traducidos en todas las lenguas, testimoniando que una determinada manera de religiosidad puede y es compartida por los muchos y diversos seres humanos del planeta.(p.79)

"la espiritualidad cibernética" que es promovida en la web reproduce virtualmente la "mercadotecnia" del mundo espiritual. Resulta interesante destacar que la religiosidad contemporánea ha desarrollado una lógica comercial de primera línea que se expresa en múltiples libros, revistas, CD, videos, así como una enorme cantidad de objetos curiosos al servicio de los adeptos. Se puede decir que la espiritualidad de la Era de Acuario ha propiciado una enorme "industria de lo espiritual" que no sólo incluye los locales comerciales, sino las llamadas líneas psíquicas que por un pago mínimo, contado en minutos, atienden las dudas y angustias personales. (p.80).

Vale la pena señalar que también las religiones institucionales han sabido adaptarse a las corrientes de la modernidad desde hace algunos años: los evangélicos y los católicos comprendieron que no podían ignorar el impacto que ejercen los medios de comunicación sobre el gran público, así que desde hace algún tiempo se sirven de la televisión, el cable, la radio, Internet, revistas y periódicos para sus predicaciones.(idem).

Política y democracia: el ocaso de lo colectivo

En los capítulos anteriores hemos analizado el fraccionamiento de lo social. Ahora lo abordaremos en sus consecuencias políticas. La evolución de la sociedad moderna ha tendido a magnificar la vida privada en detrimento de la pública, de la política colectiva y de la democracia. Puede parecer una paradoja, pero la misma modernidad que edificó la democracia, la está banalizando o debilitando a medida que desvía los esfuerzos e intereses de los ciudadanos hacia lo privado. (Gonçal Mayos.. 2009. 54)

Ese proceso comporta muchas consecuencias y problemas. En el proyecto del Estado del bienestar, la política había alcanzado una *relativa autonomía*, en virtud de la intervención política en los asuntos del mercado, frente al sistema

técnico y económico. Ahora, en cambio, el sistema político está ante la amenaza de ser *desposeído* de su constitución democrática. Las instituciones políticas se convierten en asunto de un desarrollo que ni han planificado ni pueden reorientar, y del que sin embargo, en cierto modo, han de responder (Ulrich Beck. 2006. 241).

Bettina Martino (2001), se refiere a la massmediatización de la política. Este fenómeno ha sido descrito, en general, como la adecuación de esta última (sus tiempos, espacios, escenarios, lenguaje, etc.) a la lógica de los medios de comunicación. Hoy es común escuchar términos como: "democracia mediática", "democracia de audiencias", "democracia de públicos", "democracia sin público", "democracia espectáculo", "videocracia", "democracia televisiva"; "cyberdemocracia", "democracia electrónica", "teledemocracia", entre otros.

La autora ve positivo la posibilidad de la democracia electrónica, como una solución posible a los problemas de la escasa participación, el acceso a la información, la toma de decisiones políticas guiadas por intereses mezquinos de los representantes, la compatibilización entre una cultura individualista que repliega a los individuos en sus hogares y la posibilidad de estar involucrado en las cuestiones públicas sin necesidad de abandonar la comodidad del hogar, la superación del "ciudadano niño" que requiere que otros tomen decisiones por él, entre otros aspectos.

Pero advierte sobre tres elementos negativos u obstáculo a estas democracias electrónicas: **Primero**, el mayor acceso a la información no implica, necesariamente, que la democracia se refuerce: más información no se traduce necesariamente en mayor y mejor democracia. **Segundo**, la participación política electrónica podría empobrecer la calidad de la democracia si se reduce al voto electrónico. La deliberación constituye una dimensión clave de la democracia. **Tercero**, existen objeciones en cuanto a la fiabilidad. Existen factores aún no controlables en la red, como los virus que podrían "torcer" una voluntad.

Bettina Martino (2001), la posmodernidad llevó al declive de la historia unitaria y progresiva, la pérdida de fundamentos absolutos, la ligazón a un proyecto colectivo, la definición de un sentido único de la existencia del hombre y, fundamentalmente, el fin de los grandes relatos. En el plano de lo político, podemos enmarcar dentro de tal crisis a las categorías de nación y clase. La Nación -y específicamente, la idea de identidad nacional- como elemento de cohesión que genera identidad colectiva y sentido de pertenencia, comenzó a hacer visible sus propias contradicciones internas: la primera, respecto de la posibilidad de que la complejidad social pudiera ser reducida a una sola voluntad colectiva; la segunda, en cuanto a que la representatividad política, siendo un aspecto parcial de la totalidad social, pudiera representar a la sociedad en su conjunto, como un todo unificado.

Por otra parte, la referencia al concepto de Clase, remitía directamente a los actores contenidos en la tradicional distinción dominantes-dominados. Todo conflicto o toda contradicción responderían a una sola lógica: la inherente a la lucha de clases. Hoy, ningún grupo social parece portador de intereses generales; no existe apelación a principios globales de legitimidad; el recurso a la historia se ha debilitado, en tanto ya no creemos en la sucesión de una sola forma histórica sino en la pluralidad de vías de desarrollo. Este quiebre de la idea de identidad nacional y de la oposición entre una clase dominante y otra dominada, reflejaría -en cierto modo- la existencia de vastos sectores sociales hasta el momento no contenidos o negados en estas categorías y una reducción de los conflictos a universos opuestos diametralmente. Desde esta perspectiva, la crisis de lo político no se refiere, como superficialmente a veces se expresa, al plano de la administración de la cosa pública, sino fundamentalmente al plano de la definición de una identidad social compartida por el conjunto.

Pero la autora advierte que desde la posición "proposmoderna", estas rupturas fueron vistas con agrado. Sin embargo, las promesas iniciales de la posmodernidad fueron trayendo consecuencias paradójicas: "en nombre de la mayor tolerancia, se producía un vacío de normatividad, dejando espacio compensatorio a fanatismos racistas...; el dibujo de jóvenes sin ideales duros se parecía demasiado al de aquellos sin ideales a secas;...del abandono del fanatismo ideológico/político se pasó al abandono de toda preocupación por lo colectivo..." (Follari, 1998). Los referentes perdidos no encontraron reemplazo y la fragmentación inicial se convirtió en una fatal descomposición y desintegración de la sociedad. El festejo posmoderno fue llegando a su fin.

El estado de la situación al cual hoy asistimos no es mera crisis de las organizaciones sino un fenómeno más profundo de "desinstitucionalización", en el sentido fuerte de pérdida de pautas supraindividuales de regulación de la vida social sin que exista para éstas un reemplazo. Y esto repercute fuertemente en los sujetos sociales.

Para Zygmunt Bauman (2004), El poder puede moverse con la velocidad de la señal electrónica; así, el tiempo requerido para el movimiento de sus ingredientes esenciales se ha reducido a la instantaneidad. En la práctica, el poder se ha vuelto verdaderamente *extraterritorial*, y ya no está atado, ni siquiera detenido, por la resistencia del espacio. Este hecho confiere a los poseedores de poder una oportunidad sin precedentes: la de prescindir de los aspectos más irritantes de la técnica panóptica del poder. La etapa actual de la historia de la modernidad –sea lo que fuere por añadidura– es, sobre todo, *pospanóptica*. En el panóptico lo que importaba era que supuestamente las personas a cargo estaban siempre "allí", cerca, en la torre de control. En las relaciones de poder pospanópticas, lo que importa es que la gente que maneja el poder del que depende el destino de los socios menos volátiles de la relación

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

puede ponerse en cualquier momento fuera de alcance... y volverse absolutamente inaccesible.

Agrega mas adelante:

El fin del panóptico augura el fin de la era del compromiso mutuo: entre supervisores y supervisados, trabajo y capital, líderes y seguidores, ejércitos en guerra. La principal técnica de poder es ahora la huida, el escurrimiento, la elisión, la capacidad de evitar, el rechazo concreto de cualquier confinamiento territorial y de sus engorrosos corolarios de construcción y mantenimiento de un orden, de la responsabilidad por sus consecuencias y de la necesidad de afrontar sus costos. La elite global contemporánea sigue el esquema de los antiguos "amos ausentes". Puede gobernar sin cargarse con las tareas administrativas, gerenciales o bélicas y, por añadidura, también puede evitar la misión de "esclarecer", "reformular las costumbres", "levantar la moral", "civilizar" y cualquier cruzada cultural. El compromiso activo con la vida de las poblaciones subordinadas ha dejado de ser necesario (por el contrario, se lo evita por ser costoso sin razón alguna y poco efectivo) Aferrarse al suelo no es tan importante si ese suelo puede ser alcanzado y abandonado a voluntad, en poco o en casi ningún tiempo. Por otro lado, aferrarse demasiado, cargándose de compromisos mutuamente inquebrantables, puede resultar positivamente perjudicial, mientras las nuevas oportunidades aparecen en cualquier otra parte. Zygmunt Bauman. 2004.

Economía virtual: fisión o especulación

En este apartado, deseamos ver la doble cara de la nueva economía. Una donde lo virtual es un negocio y por el otro la economía virtualizada-tecnologilizada

Según Zygmunt Bauman (2004), es comprensible que Rockefeller haya querido que sus fábricas, ferrocarriles y pozos petroleros fueran grandes y robustos, para poseerlos durante mucho, mucho tiempo (para toda la eternidad, si medimos el tiempo según la duración de la vida humana o de la familia). Sin embargo, Bill Gates se separa sin pena de posesiones que ayer lo enorgullecían: hoy, lo que da ganancias es la desenfrenada velocidad de circulación, reciclado, envejecimiento, descarte y reemplazo –no la durabilidad ni la duradera confiabilidad del producto-.

Diferiremos de esta afirmación, en cuanto Bauman parece negar el poder de la producción sin la cual las empresas de Gates no podrían hacer nada.

La participación en los mercados internacionales de las industrias asociadas con las TICs crece continuamente en virtud de elaborar «productos» que son componentes importantes en casi todas las actividades económicas, a la vez que forman un sector comercial con características propias, donde se concentra una gran inversión, llegándose a estimar que es la tercera a nivel

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

mundial, sólo superada por los servicios sanitarios y el sector financiero;
<http://elmercadoenlared.blogspot.com/>

Hay datos actuales inescusables. Las triunfadoras de la *globalización* (es decir, el imperialismo colonial) son mil empresas que poseen activos que equivalen a 1.42 veces el valor del Producto Interno Bruto mundial. En el grupo toman cada vez más relevancia un segmento de nuevas compañías, en las ramas de la tecnología y las telecomunicaciones, la llamada “nueva economía”. (Abad, 2006, p. 80)

El mercado virtual es una actividad nueva que está cambiando los hábitos de consumo de la población mundial y las formas de ofertar bienes y servicios por parte de las empresas. Además, el aumento progresivo de la compra-venta virtual hace cada vez más cotidiana ésta actividad, que también se ha visto beneficiada tras el desarrollo de la tecnología y las técnicas de información y comunicación.

La facilidad, practicidad y comodidad a la hora de realizar nuestros asuntos comerciales y sociales a través de la red son los alicientes para que cada vez más personas y empresas estén en continua relación virtual. Se compra a través de Internet principalmente por tres motivos: o bien porque el producto deseado no se encuentra en una tienda, o bien porque lo que se quiere comprar sea más cómodo a través de Internet o también por que el producto se adquiera más barato comprándolo por Internet.

La quiebra de las empresas.com: “En el transcurso de 2000 se produjo una gran crisis en estas empresas, iniciado con la caída del NASDAQ y el proceso de revalorización de muchas empresas sobrevaluadas. Muchos grandes proyectos murieron y otros quedaron expuestos al público en su imagen verdadera: improvisación, expectativas desmesuradas, gastos inútiles, falta de previsión y de control. Resultó que el nacimiento y crecimiento de la mayoría de esos proyectos se había producido puramente con dinero de inversores, y cuando ese dinero se agotó, los sitios se cayeron como castillo de naipes” (Cibernegocios S. Samoilovich.2001). Esta crisis a mediados del 2003 empieza a resolverse.

Muchas empresas encuentran en la red una nueva posibilidad de sacar sus mercancías al exterior y aumentar sus beneficios. De este tipo son, por ejemplo, páginas web de moda, centros comerciales, restaurantes, restaurantes de comida rápida, inmobiliarias, automovilísticas, servicios técnicos, mensajería, consultorías, agencia de viajes, vuelos, hoteles, mobiliario, construcción, educación privada, servicios de limpieza, canguros, parques de atracciones, supermercados, informática, cine, música, literatura (excepto las descargas, que formarían parte del siguiente tipo de mercado virtual). <http://elmercadoenlared.blogspot.com/>

El siguiente lo formarían otra clase de empresas que han visto su existencia a partir del desarrollo de la red y las nuevas tecnologías de la

comunicación y la información. Estas empresas irían desde las modernas “redes sociales” hasta páginas web de cine, literatura o música donde películas, discos y libros en formato bits son descargados diariamente en miles de unidades por los usuarios (pagando o no por dichas descargas). De las redes sociales virtuales como Myspace, Tuenti, Facebook, Fotolog, Twitter... se puede afirmar en la actualidad que buena parte de sus ingresos provienen de la venta de datos privados a compañías publicitarias que hacen estudios para segmentar la publicidad según los perfiles.

Otro tipo de empresas que operan única y exclusivamente a través de Internet son las Modelo Cisco Systems que desarrolló Castells para manifestar “que casi todo el trabajo interior de empresa, de relación con los proveedores y de relación con los clientes se está haciendo por la red. Cisco Systems, es el nombre de la empresa productora del 85% de equipamientos de telecomunicaciones del backbone de Internet en el mundo, de routers y switches (enrutadores y conmutadores) El 90% de las ventas de esta empresa y de sus transacciones se hacen mediante la relación a través de su web de los proveedores de la empresa y los clientes, sin que la empresa haga nada más que poner la ingeniería, poner la web, actualizarlo cada hora, garantizar calidad y organizar la red de proveedores”.

La economía Internet está cambiando los métodos de valoración económica. El desarrollo de las empresas de Internet se basa, sobre todo, en la existencia de capital-riesgo que permite financiar ideas antes de que haya producto. Es decir, se crea valor a partir de la innovación sobre la base de la valorización del mercado de las iniciativas que se desarrollan en términos de empresa. Hemos pasado a una economía en la que la expectativa de generación de beneficios a través de la empresa es reemplazada por la expectativa de generación de nuevo valor en el mercado financiero. (Subrayado nuestro) <http://elmercadoenlared.blogspot.com/>

Los productos virtuales son objetos no físicos que se compran o intercambian para uso dentro de las comunidades online sociales, de juego y citas. Un producto virtual no tiene valor intrínseco en el mundo real más allá del valor de uso personal para el consumidor que adquiere el artículo”

Economía virtual es una economía emergente que existe en un mundo virtual persistente, por lo general el intercambio de bienes virtuales en el contexto de un juego en Internet. Estas personas entran a las economías virtuales para la recreación y el entretenimiento más que por necesidad, lo que significa que las economías virtuales carecen de los aspectos de una economía real que no se consideran "divertido" (por ejemplo, los jugadores en una economía virtual no es necesario para comprar alimentos para sobrevivir, y normalmente no tienen necesidades biológicas en todos). Sin embargo, algunas personas interactúan con las economías virtuales para "verdadero" beneficio económico.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Economías virtuales se observó en MUDs jugador y multijugador masivo en línea juegos de rol (MMORPG). La mayor economía virtual se encuentra actualmente en los MMORPG. Economías virtuales también existen los juegos de simulación en la vida que pueden haber tomado las medidas más radicales hacia una economía virtual que une con el mundo real.

Entre hackers, expertos de tecnología y programadores se está desarrollando una economía virtual cuya moneda no existe en metal ni papel, no tiene regulación ni banco central y más bien se compone de dígitos. Es una nueva divisa, aún en etapa experimental, pero con la que ya se realizan transacciones comerciales, procesos de compra y venta de bienes y servicios, así como transferencias internacionales.

Pero no es menos cierto que la disminución de costo de estas transacciones representen disminución del precio al consumidor final.

Libro blanco del comercio electrónico. Cuando hoy nos cuentan que hay más de 2.400 millones de personas conectadas a Internet en todo el mundo o que existen 300 millones de servidores web y más de 22.000 millones de páginas es cuando empezamos a darnos cuenta de que ya no estamos hablando de lo que se puede o no hacer por Internet y de su razón de ser sino que estamos ante una realidad social y económica de la que necesariamente tenemos que formar parte. (Guía Práctica de Comercio Electrónico para PYMES España 2009. 11)

Y estamos hablando de un volumen total de compras que hoy se calcula en 103 billones de Euros y que se elevará a 263 millones en 2011. Sólo en Europa. En ese año se estima que habrá más de un 70% de usuarios europeos de Internet que acabará haciendo sus compras en la red y lo que es incluso más importante y que apuntábamos antes: al margen del propio tamaño del mercado on-line, se estima que internet va a suponer una influencia directa sobre al menos el 50% de todas las ventas que se realicen al por menor en un período no superior a 5 años. Las proyecciones en Estados Unidos son todavía más espectaculares y proyectan un crecimiento hasta superar nada menos que el trillón de dólares anuales en el año 2012 (US eCommerce Forecast: 2008 To 2012 / Jupiter Research).

En cuanto a lo que la venta de productos se refiere, la primera categoría que aparece es la electrónica. Este sector, a pesar de trabajar con márgenes muy ajustados, suele ofrecer mejores precios a los clientes gracias a su menor estructura de costes respecto al canal físico, ofreciendo a su vez las mismas garantías y nivel de servicio. La segunda categoría respecto a volumen de negocio la ocupa la ropa y los complementos. Este tipo de productos, a pesar de la dificultad aparente de no poderlos ver físicamente ni podérselos probar, han tenido un importante auge en los últimos años al ofrecer precios muy competitivos y/o series limitadas y exclusivas de determinado tipo de prendas y

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

productos. En este sentido, uno de los modelos de comercialización que más éxito ha tenido en los dos o tres últimos años, es el de los clubs privados

En tercer lugar, se sitúan los libros que fueron de los primeros productos al alcance del usuario final vía comercio electrónico. Este tipo de venta sigue suponiendo un porcentaje importante del total en cuanto a cifras globales de comercio electrónico. Actualmente el 10,5 % del comercio electrónico lo concentra la categoría de alimentación y bebida, donde la compra en supermercados juega un papel importante. Otra de las áreas que tiene un peso importante en los servicios online y que presenta cada vez una mayor penetración de mercado es la actividad de e-learning. Los servicios de venta de billetes de transporte, son para muchos usuarios la puerta de entrada al comercio electrónico y una forma de familiarizarse con los métodos de pago en Internet. (Guía Práctica de Comercio Electrónico para PYMES España 2009.19)

El trabajo y las clases sociales en la sociedad del conocimiento

Resumen

El propósito de esta parte es realizar un análisis del Trabajo y las Clases Sociales como procesos históricos y aproximación teórica a la luz de la nueva dinámica capitalista: hiper desarrollo tecnológico, crecimiento exponencial de los sectores financieros y especulativos, la economía virtualizada, la sociedad de consumo. Partiendo de una breve historia, abordamos El Trabajo y las Clases Sociales desde la perspectiva marxista: el trabajo genérico, los conceptos de explotación y alienación, trabajo concreto y trabajo abstracto, plusvalía, las dimensiones cuantitativas y cualitativas del trabajo, trabajo y posmodernidad, la crítica al supuesto Fin o agonía del trabajo como fuente primordial de riqueza, trabajo y fetichización, la relación trabajo y capital en las sociedades modernas, el papel del conocimiento y la ciencia en el mundo del trabajo. Al final una primera aproximación a nuestra propuesta de la Plusvalía del Consumo, como nueva dimensión de los mecanismos de explotación del capitalismo contemporáneo.

Introducción

Como sabemos hasta el desarrollo de la agricultura, hace unos 10.000 años en el norte de África, el hombre vivía como nómada, de la caza y la pesca, de lo que la naturaleza le otorgaba. Esto no quiere decir que antes de la agricultura, desde el surgimiento de los primeros primates y el homo sapiens hace unos 150 mil años, ya había surgido el trabajo como actividad creadora. El hombre

desde su origen tiene la necesidad de crear, no solo para satisfacer las necesidades básicas de alimentación, vestimenta y vivienda, sino que su condición de humano hace del esfuerzo una necesidad vital. El hombre, a diferencia de otros animales, no puede pasar los días y la vida en solo comer, procrearse y dormir.

En un principio el trabajo, las técnicas (tecnologías), la naturaleza y la cultura fueron parte de un todo inseparable. El hombre ocupaba su tiempo en crear, tanto para solucionar problemas inmediatos- a través del uso de técnicas y herramientas construidas por él- como la capacidad de generar nuevas necesidades, producir nuevos hábitos y recrearse.

El trabajo- a diferencia de hoy- no era una obligación, no era simplemente un esfuerzo que tenía que hacer el hombre para ganarse un salario con el cual se intenta satisfacer las necesidades básicas, el trabajo no era una actividad penosa para conseguir otro fin, no, el trabajo era un fin en si mismo. Con las sociedades sedentarias, el surgimiento de la agricultura, el trabajo asume una condición y un carácter más social, las poblaciones crecen y por lo tanto el consumo y de esta manera el trabajo se hace más obligante. Esto ha sido una condición histórica del trabajo. Al decir de Engels (1981):

Con cada nuevo progreso, el dominio sobre la naturaleza, que comenzara por el desarrollo de la mano, con el trabajo, iba ampliando los horizontes del hombre, haciéndole descubrir constantemente en los objetos nuevas propiedades hasta entonces desconocidas. Por otra parte, el desarrollo del trabajo, al multiplicar los casos de ayuda mutua y de actividad conjunta, y al mostrar así las ventajas de esta actividad conjunta para cada individuo, tenía que contribuir forzosamente a agrupar aún más a los miembros de la sociedad (p.71).

Con la desaparición de la propiedad comunal, el surgimiento de la propiedad privada y la correspondiente división del trabajo (manual e intelectual), la diferenciación entre clases sociales, entre los que poseen medios de producción y los que solo tienen su fuerza de trabajo, el trabajo pierde su condición humana vital. Pero es en las sociedades capitalistas, con el surgimiento de la industria y la división internacional del trabajo, cuando el trabajo se convierte en una mercancía.

Históricamente el trabajo ha sido visto de distintos ángulos y perspectivas, desde los documentos bíblicos el trabajo aparece como un castigo a quienes en el paraíso habían violado los mandatos divinos. Hasta la llegada de la Edad Moderna el trabajo he visto como una condición de inferioridad que era hecho por los más humildes (esclavos, siervos), aquellos que no tenían poder económico ni gozaban de nobleza sanguínea y cargos nobiliarios. Los ricos, los poderosos, los nobles no trabajaban, no los necesitaban y era, además, profundamente denigrarse, solo se dedicaban a la supervisión, a las actividades bélicas, religiosas, culturales, a los vicios y el ocio.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Fue con el desarrollo de las sociedades modernas, en los inicios del capitalismo, tal como lo plantea Max Weber (1998), con el surgimiento del protestantismo (movimientos luteranos y calvinistas), con el desarrollo del pensamiento liberal burgués, que el trabajo comenzó a ser aceptado como elemento fundamental del desarrollo económico. Hasta el siglo XV los economistas consideraban que la riqueza consistía fundamentalmente en el dominio de minerales preciosos y la propiedad de la tierra, alcanzado fundamentalmente a través de la expansión y colonización territorial y la utilización del trabajo forzado (esclavo). A partir de esta fecha, con el desarrollo industrial del capitalismo, el trabajador asalariado comienza a sustituir a los siervos y los esclavos. Todo esto fundamentalmente en Europa, ya que en el resto del mundo solo a finales del siglo XIX desaparece la esclavitud y el trabajo servil, aunque en forma camuflajada se ha mantenido por mas tiempo, aun hoy, ésta la más vil y directa forma de explotación, más que del trabajo, del humano.

El trabajo en Marx: explotación y alienación

Pero fue Marx quien comprendió y analizó con mayor precisión el papel del trabajo y de los trabajadores como sujetos históricos. Para Marx el trabajo se había degenerado pasando de ser una creación natural del hombre a un proceso de esclavitud y enajenación. El hombre no se desarrolla en el trabajo por el contrario pierde su esencia humana, convirtiéndose en mercancía, el hombre solo es feliz fuera del trabajo. Tal como lo plantea en los Manuscritos de 1844:

...el trabajo es externo al trabajador, es decir, no pertenece a su ser; en que en su trabajo, el trabajador no se afirma, sino que se niega; no se siente feliz, sino desgraciado; no desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo y arruina su espíritu. Por eso el trabajador sólo se siente en sí fuera del trabajo, y en el trabajo fuera de sí. Está en lo suyo cuando no trabaja y cuando trabaja no está en lo suyo. Su trabajo no es, así, voluntario, sino forzado, trabajo forzado.(...) De esto resulta que el hombre (el trabajador) sólo se siente libre en sus funciones animales, en el comer, beber, engendrar, y todo lo más en aquello que toca a la habitación y al atavío, y en cambio en sus funciones humanas se siente como animal. Lo animal se convierte en lo humano y lo humano en lo animal (1986.p 108-109).

Mas adelante, en Trabajo asalariado y capital (1849), Marx ahonda en este particular:

Ahora bien, la fuerza de trabajo en acción, el trabajo mismo, es la propia actividad vital del obrero, la manifestación misma de su vida. Y esta actividad vital la vende a otro para asegurarse los medios de vida necesarios. Es decir, su actividad vital no es para él más que un medio para poder existir. Trabaja para vivir. El obrero ni siquiera considera el trabajo parte de su vida; para él es

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

más bien un sacrificio de su vida. Es una mercancía que ha adjudicado a un tercero. Por eso el producto de su actividad no es tampoco el fin de esta actividad. Lo que el obrero produce para sí no es la seda que teje ni el oro que extrae de la mina, ni el palacio que edifica. (p. 78)

Pero además en esta mercantilización del trabajo Marx descubre- en lo que sería su aporte fundamental a la teoría del valor y la diferenciación de trabajo y fuerza de trabajo- que no es el trabajo lo que vende el hombre, sino su fuerza de trabajo, el trabajador recibe solo lo necesario para la sustentación, pero el salario nunca es equivalente a su producto. El salario para Marx “...no es la parte del obrero en la mercancía por él producida. El salario es la parte de la mercancía ya existente, con la que el capitalista compra una determinada cantidad de fuerza de trabajo productiva. (*Trabajo asalariado y capital* (1849. P.79)).

El trabajador en el capitalismo no es dueño de lo que el mismo genera producto de su esfuerzo, es de otro, el dueño del capital, que compra su fuerza de trabajo y la convierte en parte del capital, en parte de su propiedad, el trabajador le pertenece. El capital, que como lo plantea Marx, es solo producto del trabajo objetivado, no existe por cuenta propia: las maquinarias, el dinero, la materia prima han sido y son producto histórico del trabajo, no son naturaleza, es producto del trabajo objetivado, el trabajo que se enajena (roba) a su creador.

...el objeto que el trabajo produce, su producto, se enfrenta a él como un ser extraño, como un poder independiente del productor. El producto del trabajo es el trabajo que se ha fijado en un objeto, que se ha hecho cosa; el producto es la objetivación del trabajo. (...) La enajenación del trabajador en su producto significa no solamente que su trabajo se convierte en un objeto, en una existencia exterior, sino que existe fuera de él, independiente, extraño, que se convierte en un poder independiente frente a él; que la vida que ha prestado al objeto se le enfrenta como cosa extraña y hostil. (Marx, 1984. p. 106-107).

Para Marx, en el capitalismo el hombre se cosifica y objetiviza, se convierte en cosa y objeto, perdiendo toda esencia humana, sus capacidades físicas y espirituales se limitan. El trabajo o proceso de trabajo, de acuerdo a Marx, alude a un proceso de relación entre hombre y naturaleza a través del cual, al transformarla, el hombre proyecta su figura. El proceso de trabajo no es dominio de la naturaleza, sino un proceso de autodeterminación y dotación de sentido. “La noción de trabajo de Marx no es una categoría económica sino filosófica...” (Solares. 1997. p. 21)

En las sociedades mercantiles donde prima la propiedad privada y la división del trabajo el hombre ya no aspira a “ser humano”, un hombre consustanciado consigo mismo, con los otros hombres y la naturaleza, sino que su vida se centra en poseer y tener cosas y para ello la posesión mas importante y la mas valorada es la de poseer dinero. El dinero en el capitalismo

lo es todo, representa la unidad del sistema, como el más representativo de los fetiches capitalistas, se coloca por encima de todo, del propio hombre, se convierte en la máxima medida con la que se valora y mide a los seres humanos y sus creaciones, no importa el tipo de moneda ni el producto, la nacionalidad, con él se adquiere o compra todo, veamos como sarcásticamente lo plantea el filósofo alemán:

Lo que mediante el dinero es para mí, lo que puedo pagar, es decir, lo que el dinero puede comprar, eso soy yo, el poseedor del dinero mismo. Mi fuerza es tan grande como lo sea la fuerza del dinero. Las cualidades del dinero son mis —de su poseedor— cualidades y fuerzas esenciales. Lo que soy y lo que puedo no están determinados en modo alguno por mi individualidad. Soy feo, pero puedo comprarme la mujer más bella. Luego no soy feo, pues el efecto de la fealdad, su fuerza ahuyentadora, es aniquilada por el dinero. Según mi individualidad soy tullido, pero el dinero me procura veinticuatro pies, luego no soy tullido; soy un hombre malo y sin honor, sin conciencia y sin ingenio, pero se honra al dinero, luego también a su poseedor. El dinero es el bien supremo, luego es bueno su poseedor; el dinero me evita, además, la molestia de ser deshonesto, luego se presume que soy honesto; soy estúpido, pero el dinero es el verdadero espíritu de todas las cosas, ¿cómo podría carecer de ingenio su poseedor? El puede, por lo demás, comprarse gentes ingeniosas, ¿y no es quien tiene poder sobre las personas inteligentes más talentoso que el talentoso? ¿Es que no poseo yo, que mediante el dinero puedo todo lo que el corazón humano ansia, todos los poderes humanos? ¿Acaso no transforma mi dinero todas mis carencias en su contrario? (Marx, 1984.p. 83).

Marx establece una diferencia entre el trabajo concreto en el sentido de su utilidad y el trabajo abstracto como valor de cambio, una cosa es el trabajo necesario para producir un bien determinado y otro es el valor que el trabajo como mercancía toma en el mercado. El trabajo humano es concreto si produce valor de uso y es trabajo abstracto si se produce para el mercado. La cantidad de valor que encierran las mercancías se mide por el tiempo de trabajo socialmente necesario. ¿Y cómo se mide ese trabajo? No es por tiempo de duración, no son las horas. Para Marx el trabajo que crea el valor es una “substancia social”, no la emanación de energía psicofísica de cada individuo tomado aisladamente (Cruz Suárez y González Paris, s/f. p.11).

La mayoría de teóricos se concentran en el valor de uso y en el valor de cambio de las mercancías, es decir solo en una esfera cuantitativa. Tal como lo plantea Néstor Kohan (2011) esto se debe a una dificultad o carencia de índole teórico y política. (p.605). Según Kohan, para Marx lo cualitativo se encuentra en la cosificación, en la enajenación y reificación de las relaciones sociales mediadas por relaciones de mercado. Es allí donde el fetichismo juega un lugar clave en la teoría cualitativa del valor. Marx en El Capital no solo se pregunta ¿Cuánto valen las mercancías? Al mismo tiempo se pregunta: ¿Por qué valen las mercancías?. Es decir, hay una concepción cualitativa, un análisis político-

social del capitalismo. Esto rompe con cualquier visión mecanicista-ortodoxa que percibe la obra de Marx como economicista. El marxismo no solo es una crítica a la explotación económica si no también una teoría de la dominación política.

El fetichismo estudia la estructura irracional de las relaciones capitalistas. Para Kohan, el fetichismo no se reduce a una teoría filosófica- antropológica de la pérdida de la esencia humana, de ningún modo queda limitada a una teoría de la subjetividad, a los elementos de la superestructura, la falsa conciencia o ideología. Por el contrario, abarca también la comprensión científico-crítica de la economía política y a las relaciones sociales de producción y el mercado. El fetichismo consiste en dotar a determinados objetos de cualidades o atributos que no le son propios y en convertirlos en objetos naturales y neutrales, como si fueran propio de la naturaleza humana y no de una condición histórica concreta, producto de relaciones sociales, como lo son: el dinero, el capital, la renta, el salario, entre otros. (p.606).

En su obra Marx llega a la conclusión de que el producto de la propiedad privada, del dominio de unas clases sociales poseedoras sobre otras que solo tienen su fuerza de trabajo, existe una relación contradictoria entre el capital y el trabajo, que solo será posible transformar cuando el trabajo como sujeto histórico se vea expandido en el resto del mundo, con la sociedad industrial capitalista, asuma conciencia de su situación de clase oprimida y alienada y enfrente el dominio del capital a través del proceso político revolucionario que los llevaría a una primera instancia al socialismo, como etapa transitoria- donde el Estado y la vanguardia revolucionaria tiene un papel protagónico-hasta llegar al comunismo, donde no deben de existir ni clases sociales, ni el estado, ni explotado ni enajenaciones.

¿Fin del trabajo?Cuál sociedad postcapitalista?

Hasta finales del siglo pasado, sobre todo con la experiencia soviética y china, muchos movimientos bajo la bandera del socialismo y el comunismo lucharon por consolidar este proyecto, sin embargo, con la caída del bloque soviético, pero más aún, a partir de los cambios que se han venido produciendo en las últimas décadas, motivados a la violenta y explosiva revolución tecnológica, sobre todo en el mundo de la informática, la robótica, y la genética, se ha visto disminuir- sobre todo en los países desarrollados- el papel de la industria y por lo tanto del obrero fabril, típico representante de la clase trabajadora desde el siglo XVIII. Tal como lo plantea De la Garza Toledo (2001):

La crisis del trabajo como núcleo de la acumulación del capital, negación de toda teoría del valor trabajo como anticuada, afirmación del mercado como mecanismo de fijación de los precios frente a los enfoques productivistas, se relaciona con dos procesos de gran importancia actual: el sobredimensionamiento del sector financiero, sin relación estricta con la

economía real, y la nueva etapa de automatización de los procesos productivos, en la cual el trabajo se reduce sustancialmente frente al capital constante, así mismo la actividad laboral como centro de la creación de identidad de sujetos sociales... (pag.11).

Para Rangel (2012), las TICs han modificado el mundo del trabajo porque han permitido la creación de nuevos tipos de empleo, han contribuido a la descentralización de las fábricas y a la modificación de las relaciones laborales al introducir variables importantes como el trabajo independiente contratado y la incorporación de nuevos sujetos o actores sociales asociados a su uso y en algunos casos ha producido lo que se denomina «precarización» del trabajo, por ejemplo, grandes transnacionales de la informática contratan expertos programadores en el llamado «tercer mundo», pagándole salarios de miseria y adueñándose del producto de su trabajo (software), lo que se empieza a conocer como «maquila informática». Por otra parte, creemos que a pesar de que las TICs no transforman las relaciones de producción y la naturaleza del trabajo alienado en la sociedad capitalista, no es menos cierto que su uso ha cambiado las relaciones laborales, lo que nos obliga a revisar concepciones tradicionales como su ubicación exacta en el proceso de producción.

Frente a estos cambios tecnológicos ha surgido un discurso que pretende postularse como una filosofía del fin de la modernidad y de todo lo que ella representa, es decir fundamentalmente la sociedad capitalista y hay quienes se refieren a la sociedad pos capitalista (Peter Drucker, Alvin Tofler, entre otros). Ya autores como André Gorz (1980) en Adiós al proletariado, Jeremy Rifkin (1997) en El Fin del Trabajo, Ricardo Antunes en ¿Adiós al trabajo? (1999), también Alain Touraine, Tony Negri entre otros, se han referido al tema del Fin del Trabajo, producto de los cambios señalados, donde predomina el capital y trabajo intelectual sobre el manual y el surgimiento-según ellos- de la sociedad postindustrial o postcapitalista. Aclarando siempre que se refieren a los países desarrollados, es decir donde reside tan solo el 20% de la población mundial.

Alvin Toffler y Peter Drucker, delegan en el conocimiento (ciencia, tecnología) el factor de producción predominante y al cual se le debe, según ellos, la transformación a la sociedad postcapitalista. Pero Drucker (1997) deja claro que esta Sociedad del Conocimiento no se encuentra en el Tercer Mundo. Para nosotros, a través de los sutiles medios tecnológicos, el poder se desdibuja, es cierto, pero solo en apariencia, hoy, más que nunca, el poder se concentra en la burguesía y sus representantes. La racionalidad de esta Revolución tecnológica es capitalista y capitalista son sus intereses. Lo que sí es cierto que actores tradicionales del capitalismo están amenazados y podrían ser sustituidas por otros.

Conocimiento, capital y fetichismo

Quienes vociferan sobre el fin del capitalismo y el surgimiento de la sociedad poscapitalista y al mismo tiempo magnifican el hecho tecnológico, en realidad están plasmando una nueva cara del capitalismo, donde el conocimiento toma un papel estelar dentro del capitalismo, pero el conocimiento no se convierte en un factor ajeno al capital. La ciencia y la tecnología moderna siempre han sido y serán- mientras predominen las relaciones sociales capitalista- parte esencial del capital, y como tal, trabajo objetivado. El conocimiento, las tecnologías, por mas sofisticadas que sean no son una abstracción, una metafísica, no son extrahumanas, ni extraterrestre, son el producto del trabajo social. Siguen al servicio del capital y sus dueños, la burguesía, el conocimiento es la nueva fuerza de trabajo, repotenciada, acumulado, con plusvalor, pero sigue siendo trabajo, que a igual que el producto material es enajenado por el capital, pierde su esencia y se convierte en vulgar mercancía digerible por igual por toda la humanidad siendo la única limitante la capacidad de compra.

Estamos consciente de que ya en las sociedades económicamente tecnologizadas, la concepción tradicional del trabajo como fuerza bruta no es la predominante (sin que hay dejado de existir) y que la condición cualitativa del trabajo forma parte del proceso económico. Pero no por ello podemos afirmar que ha dejado de existir la explotación, la plusvalía y la división social con respecto al papel que se ocupa en las relaciones sociales de producción, y mucho menos decretar el fin del capitalismo o la entrada a una época postcapitalista, en la que según Druker (1994):

Todos los trabajadores del conocimiento serán empleados de organizaciones. Pero diferentemente de los empleados del capitalismo, ellos serán dueños de los medios de producción y de las herramientas de producción. Primero, por medio de sus cajas de pensiones que rápidamente están surgiendo en todos los países desarrollados como los únicos verdaderos propietarios. Lo segundo, porque los trabajadores instruidos son dueños de sus conocimientos y se los pueden llevar consigo a dondequiera que van. El capitalista tradicional probablemente llegó a su punto culminante a principios del siglo XX y, ciertamente, no después de la Primera Guerra Mundial. Desde entonces, nadie ha igualado en poder y visibilidad a personajes de la talla de Morgan, Rockefeller, Carnegie o Ford en los Estados Unidos; o Siemens, Thyssen y Krupp en Alemania. En lugar de los capitalistas de la vieja escuela, los que controlarán cada vez más la oferta y la distribución del dinero serán las cajas de pensiones. . (Druker, 1994, p.13).

Peter Druker percibe al conocimiento y a los instrumentos financieros como las cajas de pensiones fuera de la orbita del capitalismo, como sino se tratara de la misma lógica, aunque con personajes y facetas distintas. Compartimos con De la Garza al advertir que el capital como abstracción ha llegado al

máximo de su despersonalización, pero sigue su lógica acumulativa independientemente de los sujetos sociales en los que se encarna.

Esto no elimina las explotaciones y demás formas de funcionar del capitalismo, en todo caso lleva su fetichización a su máxima expresión. En estas condiciones no puede plantearse, como en las concepciones clásicas, que las ganancias especulativas provienen del reparto de la plusvalía generada en la producción. Se trata de ganancias que tienen detrás valores despojados de su objetivación, pero que igual pueden intercambiarse a través del dinero por valores objetivados. (De la Garza, 2001, p. 14-15).

Hemos pretendido demostrar, que todos estos cambios ocurridos no son elementos de una sociedad distinta, sino que son procesos y actores nuevos de la actual dinámica capitalista. La racionalidad del capital, la búsqueda de la ganancia es la que impera. Esto no es un descubrimiento, ya Marx (1978) en los *Gründrisse* señala que: “*En la época del capitalismo avanzado la dominación opera ya en el concepto y la construcción de técnicas.*” Ya en estos Manuscritos de 1858 hace un análisis minucioso a esta tendencia a la disminución en términos relativo-cuantitativo del trabajo manual, del capital variable frente al capital constante producto del avance tecno científico:

El supuesto de producción es, y sigue siendo, la magnitud de tiempo inmediato de trabajo, el cuanto de trabajo empleado como el factor decisivo en la producción de la riqueza. En la medida, sin embargo, en que la gran industria se desarrolla, la creación de la riqueza efectiva se vuelve menos dependiente del tiempo de trabajo y del cuanto de trabajo empleados, que del poder de los agentes puestos en movimiento durante el tiempo de trabajo, poder que a su vez –su powerful effectiveness (poderosa efectividad potencial)- no guarda relación alguna con el tiempo de trabajo inmediato que cuesta su producción, sino que depende más bien del estado general de la ciencia y del progreso de la tecnología, o de la aplicación de esta ciencia a la producción... (Destacado nuestro. MARX, 1978, Vol. 2, p. 400).

La ciencia y la tecnología moderna han estado a favor del capitalismo desde sus orígenes. El desarrollo científico y tecnológico, ayer y hoy, se debe, en última instancia, a satisfacer necesidades propias del desarrollo del capitalismo. Ya hoy no podemos mantener posiciones ingenuas al respecto, pensar que la ciencia surge y se recrea por simple capacidades individuales, vocaciones personales y muchos menos una posición altruista, para “el bien de la humanidad”. Hay demostraciones, mas que evidentes de las deficiencias, deformaciones, la inoperancia, e indiferencia de la ciencia frente a los cada vez mayores problemas mundiales, como la pobreza, enfermedades, la contaminación del ambiente, entre otros. Sin negar que existan condiciones individuales, lo que determina el contexto y naturaleza de este desarrollo tecno científico es el contexto de las fuerzas productivas en el capitalismo.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

El conocimiento y la ciencia no son metafísicos, no son abstracciones, son realidades concretas. Desde el surgimiento del positivismo, con todas sus variantes, han surgido en y para el capitalismo. El desarrollo de las ciencias naturales (ingeniería, biología, química, física), pasando por las más primitivas teorías taylorianas, son ciencias para contribuir en el desarrollo de las fuerzas productivas y formas de organización del trabajo asalariado capitalista. Al decir de Altube (2005): *“El punto de vista del capitalista es justamente el de la administración del capital sobre el conjunto de la fuerza de trabajo, incluida por supuesto la científica, que para ser fuerza de trabajo debe ser fuerza productiva del capital, debe someterse a su dominio”*.(p. 5)

Más adelante agrega:

El taylorismo constituyó en su momento un puntal fundamental de la génesis de esa racionalización del trabajo de la que hemos hablado, y así forjó el firme sostén material y, finalmente, la justificación, de esta dominación tecnológica (...) (p.2). La condición y resultado de la primera separación taylorista es otra separación: “Todo trabajo cerebral debe ser removido del taller y concentrado en el departamento de planeación o diseño”. Las habilidades técnicas (mentales y corporales a la vez) se separan internamente y del trabajador, y de cosa suya pasan a ser portadas por la gerencia, convirtiéndose en capital, bajo el nombre de organización científica del trabajo. La técnica se hace científica, y la ciencia se convierte en capital, desarrollada por la gerencia. (p. 36).

Para consolidar aun más esta posición, traemos nuevamente a Marx en sus *Gründrisse*;

La ciencia, que obliga a los miembros inanimados de la máquina – merced a su construcción - a operar como un autómatas, conforme a un fin, no existe en la conciencia del trabajador, sino que opera a través de la máquina, como poder ajeno, como poder de la máquina misma, sobre aquél.(...) (...). Ahora bien, el desarrollo de la ciencia, esa riqueza a la vez ideal y práctica, no es más que un aspecto y una forma del desarrollo de las fuerzas productivas humanas, es decir, de la riqueza. (La ciencia... la forma más sólida de la riqueza, porque la crea al mismo tiempo que es producto de ella...) (Ídem. p. 402-403).

En *El Capital*, cuando aborda el fetichismo de la mercancía, Marx ahonda con más precisión sobre la ciencia como capital: Este es el núcleo del fetichismo en el proceso de producción, por el cuál la fuerza colectiva de trabajo *“parece ser una fuerza de la cuál el capital se encuentra dotado por naturaleza”* (De Altube. 2005. p. 7).

Herbert Marcuse (2009), en su *Hombre Unidimensional*, analiza los efectos de la dominación tecnológica del capital sobre el trabajo, el papel de la administración y las corporaciones:

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

La dominación se transforma en administración. Los jefes y los propietarios capitalistas están perdiendo su identidad como agentes responsables; están asumiendo la función de burócratas en una máquina corporativa. Dentro de la vasta jerarquía de juntas ejecutivas y administrativas que se extienden mucho más allá de la empresa individual hasta el laboratorio científico y el instituto de investigaciones, el gobierno nacional y el interés nacional, la fuente tangible de explotación desaparece detrás de la fachada de racionalidad objetiva. (p. 62)

Para Marcuse este dominio tecnológico va más allá de las redes productivas, absorbe por igual lo político y cultural:

El poder sobre el hombre adquirido por esta sociedad se olvida sin cesar gracias a la eficacia y productividad de ésta. Al asimilar todo lo que toca, al absorber la oposición, al jugar con la contradicción, demuestra su superioridad cultural (...) Hoy, la dominación se perpetúa y se difunde no sólo por medio de la tecnología sino como tecnología, y la última provee la gran legitimación del poder político en expansión, que absorbe todas las esferas de la cultura. (p. 185-186)

Esta concepción de la ciencia y el conocimiento es lo que ha permitido el surgimiento del concepto: Capital Humano, para referirse al conocimiento del trabajador, que se convierte en parte fundamental del capital en la actualidad, y que permite la maximización de la explotación de los trabajadores, y la obtención de plusvalía. Lo que ha toda vista suena contradictorio desde el punto de vista ético, el capital es por naturaleza espoliador y alienante de la vida humana, es antihumano.

Martín Astorga y Carralero Rodríguez (2011) desarrollan las características del valor de cambio del conocimiento:

El valor de cambio del conocimiento está entonces enteramente ligado a la capacidad práctica de limitar su difusión libre, es decir, de limitar con medios jurídicos (patentes, derechos de autor, licencias, contratos) o monopolistas la posibilidad de copiar, de imitar, de “reinventar”, de aprender conocimientos de otros. En otros términos: el valor del conocimiento no es el fruto de su escasez (natural), sino que origina únicamente limitaciones estables, institucionalmente o de hecho, del acceso al conocimiento. (p.6).

Según Cruz Suárez y González Paris “...el conocimiento, como resultado del proceso científico es trabajo complejo, o sea en palabras de Marx trabajo simple potenciado que se incorpora al proceso de producción, de servicios y al propio conocimiento, incorporando un elevado nivel de productividad (s/f. p.11).

Desde hace tiempo el trabajador no es solo el obrero fabril, el que produce bienes materiales y mercancías, y si bien existen otros actores: trabajadores informáticos, trabajadores virtuales, crecimiento violento de los sectores comercio, financiero, servicio, gerenciales, publicitarios, entre otros, que conforman una nueva clase de trabajadores propios del capitalismo actual, no

por ello estos sectores dejan de ser trabajadores: No son ellos los poseedores de el capital, por lo tanto son trabajadores. Ya sea el hombre humilde, el lumpen proletariado, o el de las clases medias, pero no son burguesía. Aunque con la tecnificación del trabajo, el predominio del trabajo administrativo-gerencial sobre el fabril, se crea que ya no se pertenece a la clase trabajadora, lo siguen siendo. Compartimos con el catedrático español Alonso Benito (2005) cuando señala:

Rotación y movilización por diferentes puestos y funciones que, aunque percibida míticamente como un avance personal, en la mayoría de los casos no son más que derivas descendentes o estrictamente horizontales que indican que, en ausencia de carreras estables, la movilidad funcional y geográfica impuesta por las prácticas de flexibilización generalizada.(p.55).

Aunque hoy se diga que el capital y las empresas se diluyen en corporaciones internacionales manejadas virtualmente por gerentes y técnicos a nivel internacional, estos siguen representando y son los intereses del capital, que no es abstracto y que lo poseen hombres de carne y hueso que son los capitalistas, miembros de la burguesía. El capitalismo no es simplemente un asunto económico, de robo del trabajo ajeno por parte del burgués, es principalmente la creación de un fetiche que trastoca la sanidad mental y espiritual de la sociedad. (Kohan , 2011, p.20)

El capital no es solo materia prima, maquinas y dinero son relaciones sociales, no es la relación pasiva ahistórica del trabajador individual frente a los medios, son las relaciones y el contexto que determinan esa relación de trabajo, donde el trabajo objetivado es parte ya del el capital, el capital aborda todo, lo abarca todo. Tal como lo afirma Marx, en sus Manuscritos de 1844, “*El capital es trabajo acumulado*”. En El Capital, Marx especifica y ejemplifica esta relación causal- histórica del capital:

Un negro es un negro, solo bajo determinadas condiciones, se convierte en un esclavo. Una maquina es una maquina, solo bajo determinadas condiciones se transforma en capital. Desgajada de esas condiciones, la maquina dista tanto de ser capital como dista el oro, en sí y para sí, de ser dinero y el azúcar de ser el precio del azúcar... el capital es una relación social de producción. Es una relación historia de producción. (El Capital. 1988. Tomo I. volumen 3 capitulo 25. p.957)

Una posmodernidad que critica al positivismo por quedarse solo en lo tangible, e igual lo hace contra el supuesto mecanicismo del marxismo, pierde de vista o enmascara el carácter inmaterial y simbólico que hoy predomina en el Capital y, pretende medir el “fin del trabajo” solo desde la visión mas tayloriana del trabajo fabril-material. Hoy la economía financiera, comercial, especulativa, del entretenimiento, pero también de la salud, la educación, del conocimiento, predomina sobre la de producciones de bienes, ocupa mas espacios, mas trabajadores, genera mas dinero, pero todos ellos son imposible

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

sin la producción material-real y además todos ellos son parte del trabajo y del capital.

Desde el marxismo o cualquier otra posición crítica al capitalismo, no podemos caer en la trampa de la sociedad postcapitalista, bajo el disfraz de la posmodernidad y la sociedad del conocimiento no podemos ingenuamente creer como lo planteaba- a fines de la década del setenta- André Gorz en su ensayo Adiós al proletariado, como si se tratase de un proceso evolutivo que nos dirige a la abolición del trabajo como obligación y la recuperación del tiempo libre (De la Garza Toledo. 2001. p. 17).

Ese creciente mundo económico inmaterial, no es una abstracción, por mas que lo parezca, en ultima instancia, por mas sobrevaluado, por mas etéreo que parezca, por mas que se crea que las bolsas de valores tienen independencia, vida propia, que las redes comerciales electrónicas nada tiene que ver con el sudor, las maquinas, con hombres de carne y hueso, en ultimas instancia de allí parten, aunque luego lo especulativo lleve los índices económicos a condiciones de reproducción exponenciales, tienen un piso real económico de producción. La producción determina todo. No se puede consumir, vender, comprar, especular, lo que no existe o pueda existir.

Aún predomina una visión reduccionista, que reduce el trabajo al obrero asalariado, y con los procesos modernos de automatización se tendría una marginalización del trabajo frente al capital. No hay la menor duda que el trabajo fabril- en los países desarrollados- ha perdido fuerza frente al sector terciario de servicio, comercio y financiero, pero:

La no existencia de un producto material claro en los servicios no los excluye del campo de la producción. Una parte de ellos son en realidad la síntesis entre producción, circulación y consumo, que compactan sus tiempos y espacios. De manera aun más audaz, cabría preguntar si todavía es pertinente la división entre producción y circulación de las mercancías. Las circulaciones también añaden valor, por ejemplo la venta en un supermercado, que no es simplemente el traslado de la mercancía a un lugar de venta, sino que incluye mercadotecnia, trabajo de presentación, de publicidad, etc. Salvo que tengamos un concepto muy primitivo del valor como reducido al sustrato material de algunas mercancías, cabría hablar de un valor simbólico que también se traduciría en el precio. Producción circulatoria y circulación productiva. El aspecto físico de la actividad productiva puede ser diferente, pero también lo es en las manufacturas actuales con respecto a las fábricas manchesterianas. (De la Garza, 2001, p.16).

Además todos esos elementos y procesos- por mas novedosos que sean, aunque a veces no cueste diferenciar lo real de la ficción, todos, absolutamente todos son elementos y procesos del Capital, que como hemos insistido no puede seguirse percibiendo solo como tierra, maquinas y materia prima, es trabajo acumulado y objetivado, son relaciones sociales, que tampoco son ya

solo tangibles sino principalmente subjetivas, de significado y valores. Y como todo Capital, todos, absolutamente todos son producto del trabajo, tanto objetivo como subjetivo, material o inmaterial.

Todo esta economía financiera –especulativa, todas estas redes intangibles tecnológicas son producto del trabajo. No surgieron de la nada, no son extraterrestres, son producción humana. Allí esta el mayor proceso de fetichización del capitalismo, creer que estamos hoy transcurriendo hacia una sociedad postcapitalista, creer que todas estos impactantes y “fantásticos” cambios tecnológicos no son producto del trabajo, que no son parte del capital. Traemos una larga pero aclaradora cita de De la Garza Toledo que consideramos pertinente para nuestro propósito:

¿Cómo explicar el auge del sector financiero? Grandes riquezas dinerarias se han generado al margen de la producción o del valor real de los activos de las empresas que venden acciones en las bolsas de valores. Asimismo, grandes derrumbes de las bolsas han esfumado los ahorros de mucha gente. Como punto de partida, se podría pensar que hubiera cierta relación entre el valor de una acción y el de los activos de la empresa que coloca títulos en el mercado de valores; a partir de allí operaría una fetichización del capital que aparecería como si tuviera capacidades por el solo hecho de reproducirse. Sin embargo, el fetichismo de la economía capitalista no es mera ficción, es la representación de una realidad invertida y con ello no es menos real que la producción. Desde el momento en que el capital es una relación social y no un objeto físico (maquinaria o equipo), sino que determinados objetos adquieren el carácter de capital sólo porque operan dentro de determinadas relaciones entre los hombres, no es necesario que para que exista capital tenga que encarnarse en un objeto físico, ni tampoco que para que exista la riqueza tenga que darse desgaste físico de fuerza de trabajo. La idea de fuerza de trabajo como capaz de crear valores y trabajo como desgaste de fuerza de trabajo, no puede asimilarse a lo físico exclusivamente; el aspecto subjetivo del trabajo entra en el proceso, pero lo más importante es la significación social que se da a determinada actividad.(p.15-16)

Como siempre, ya esto lo había percibido claramente Marx, a finales del siglo XIX, cuando frente a los primeros avances de la producción en serie señala que en el nuevo capitalismo el objetivo máximo no es la explotación per se del obrero, ni la producción de mercancías, ni producir mas objetos, sino que todo se reduce a la generación de plusvalía, de esta forma lo aborda en El Capital:

De otra parte, el concepto del trabajo productivo se restringe. La producción capitalista no es ya producción de mercancías, sino que es, sustancialmente, producción de plusvalía. El obrero no produce para sí mismo, sino para el capital. Por eso, ahora, no basta con que produzca en términos generales, sino que ha de producir concretamente plusvalía. Dentro del

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

capitalismo, sólo es productivo el obrero que produce plusvalía para el capitalista o que trabaja por hacer rentable el capital.

A través de un ejemplo el filósofo alemán precisa aun más el sentido de la plusvalía al referirse al trabajo intelectual:

Si se nos permite poner un ejemplo ajeno a la órbita de la producción material, diremos que un maestro de escuela es obrero productivo si, además de moldear las cabezas de los niños, moldea su propio trabajo para enriquecer al patrono. El hecho de que éste invierta su capital en una fábrica de enseñanza, en vez de invertirlo en una fábrica de salchichas, no altera en lo más mínimo los términos del problema. Por tanto, el concepto del trabajo productivo no entraña simplemente una relación entre la actividad y el efecto útil de ésta, entre el obrero y el producto de su trabajo, sino que lleva además implícita una relación específicamente social e históricamente dada de producción, que convierte al obrero en instrumento directo de valorización del capital. Por eso el ser obrero productivo no es precisamente una dicha, sino una desgracia. (Sección 5, cap. XIV del Tomo I).

Por esto Marx establece la diferencia entre plusvalía absoluta y la plusvalía relativa, para establecer un contraste entre la vieja forma de explotación (que aun persiste) y los nuevos mecanismos de las sociedades tecnolizadas. Pero Marx deja claro que los nuevos mecanismos de explotación y de plusvalía relativa no es solo producto de los avances técnicos sino de nuevas formas de relaciones o agrupaciones sociales:

La producción de plusvalía absoluta se consigue prolongando la jornada de trabajo más allá del punto en que el obrero se limita a producir un equivalente del valor de su fuerza de trabajo, y haciendo que este plus trabajo se lo apropie el capital. La producción de plusvalía absoluta es la base general sobre que descansa el sistema capitalista y el punto de arranque para la producción de plusvalía relativa. En ésta, la jornada de trabajo aparece desdoblada de antemano en dos segmentos: trabajo necesario y trabajo excedente. Para prolongar el segundo se acorta el primero mediante una serie de métodos, con ayuda de los cuales se consigue producir en menos tiempo el equivalente del salario. La producción de plusvalía absoluta gira toda ella en torno a la duración de la jornada de trabajo; la producción de plusvalía relativa revoluciona desde los cimientos hasta el remate los procesos técnicos del trabajo y las agrupaciones sociales. (Ídem).

Javier Ortega (2007) ha hecho alusión al concepto de acumulación por exacción financiera, referido al modo de apropiarse, por parte de sujetos dotados de Poder, del excedente que generan otros sujetos (carentes de Poder) en la economía real. Esta apropiación se realiza través de mecanismos de la economía simbólica y financiera. Se diferencia de los patrones de acumulación por reproducción y acumulación originaria caracterizados por el marxismo.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Para Javier Ortega, además de los modos de acumulación descritos, existe un tercero que está siempre presente e invade todas las relaciones de producción, intercambio y asignación del excedente en el capitalismo actual. Este tercer modo de acumulación se corporiza en serie de instrumentos, pero donde más ramplonamente la vemos es en la operatoria de las finanzas especulativas. Finanzas especulativas que asignan recursos de manera independiente a su producción en la economía real, que es justamente donde estos recursos son generados.

Los rasgos propios de la acumulación por exacción financiera la diferencian de las acumulaciones por reproducción y originaria son: a. Que el sujeto activo no ha dirigido, participado ni gerenciado el proceso productivo donde el sujeto pasivo crea el excedente que le desapropiará. b. Que el sujeto activo no empleó contra el sujeto pasivo medios formalmente violentos ni antijurídicos para perpetrar el desapoderamiento.

Capital y consumo: plusvalía del consumo

Si bien, como hemos pretendido demostrar, el centro de generación de plusvalía en el capitalismo sigue girando alrededor de la explotación del trabajador (manual o intelectual), el enfrentamiento dialéctico entre Capital y Trabajo, existe a su vez nuevos explotadores, los que lo hacen a través del consumo, y el Capital Conocimiento. La explotación a través del consumo, representada por aquellos sectores que poseen el capital del conocimiento.

Por diversos mecanismos el carácter social del conocimiento, como producto histórico de los hombres entre sí y con la naturaleza, como experiencia acumulada, ha venido siendo sustituido por el conocimiento como mercancía. Como el conocimiento dominante en la actualidad forma parte de la propiedad, es fuente de producción, modo de producción, la propiedad del conocimiento es cada vez más privada, menos social, más costosa. Por el cual crean una plusvalía no solo a partir de la explotación del trabajador sino del consumidor.

Por eso hay quienes prefieren hablar de consumidores en vez de burguesía y proletariado, que está determinado fundamentalmente por la producción, el papel que se juega en el aparato productivo, ahora estamos en una sociedad fundamentalmente de consumo, se consume mucho más de lo que se produce, y esto determina un nivel especulativo constante y eso exige otro modo de abordar los orígenes y características de la nueva base de la plusvalía capitalista. No se trata de que la tradicional plusvalía determinada por la diferenciación entre el trabajo abstracto y el trabajo concreto haya llegado a su fin, sino que la sociedad de consumo, ahora determinante, genera un nuevo tipo de plusvalía que ataca directamente al consumidor, consumidor que al ser al mismo tiempo trabajador es doblemente explotado.

Según la perspectiva de la economía neoclásica, es el mercado y no el trabajo el que determina las nuevas relaciones de producción. De esta manera la plusvalía ya no está terminada en la producción (sin dejar de existir) sino en el valor de cambio, es decir en la capacidad de consumo. Este concepto que propongo de **plusvalía de consumo** sirve para explicar- entre otras cosas- el distanciamiento cada vez mayor entre los niveles de producción y los de consumo, la diferencia entre los costos de los productos y su precio de venta y también nos permite entender, en el terreno de las relaciones sociales, como un profesional de la medicina, u otra área, puede generar rentas de magnitudes superiores a los tradicionales sectores explotadores, sin tener muchas veces ni un solo empleado a su disposición.

Max Weber contrapone la categoría *grupos de estatus* a la de las tradicionales Clases Sociales, para referirse a este nuevo predominio de la sociedad de consumo: *“Con algo de sobre-simplificación, uno puede decir que las clases sociales son estratificadas en función de sus relaciones con la producción de bienes; en tanto que los grupos de estatus son estratificados en función de los principios del consumo de los bienes como representando un estilo de vida” (Weber, 2006, p. 58).*

Pero al final, esta plusvalía del consumo aparentemente determinada por el modo de vida (estatus) representa una abstracción, ya que al final todo lo que se consume se objetiviza, se mide en productos que fueron producidos, no son abstracciones ni invenciones, son objetos reales (materiales o inmateriales) producto de el esfuerzo físico y mental, y detrás de estos bienes hay seres humano que lo hicieron posible, aunque ya no en las condiciones de trabajo tradicionales.

Esta nueva forma de explotación, poco estudiada, viene acompañada de un proceso de legitimación por el estatus que ocupa en las sociedades modernas, llamadas sociedades del conocimiento y el dominio hiper especializado sobre unas áreas del conocimiento. Lo que produce la paradoja de que los sectores que en la actualidad mayor tasa de ganancia obtienen y mayor plusvalía consiguen explotando al consumidor son justificados y legitimados por el resto de la sociedad, considerando esta relación como justa por el grado de conocimiento que tienen este nuevo sector social que en apariencia no ejerce ningún dominio ni impone sus intereses a los otros. En cambio en los sectores tradicionales en la agricultura y en la fábrica- en donde los beneficios y las mejores condiciones del trabajador han representado una elevación de los costos y por lo tanto disminución de las ganancias del empresario- lo simple de la relación entre el que lo tiene todo (tierra, tecnología y capital) y el que solo tiene su fuerza de trabajo sigue siendo el centro de la crítica y la confrontación política.

Compartimos con Alonso Benito (2005) quien parte de una definición conflictivista y poliédrica del consumo como proceso histórico, esto es, como

forma de apropiación material del excedente social, a la vez que producción, circulación y uso de signos, encarnado todo ello en las prácticas de cada posición social (el célebre habitus) El autor pone en evidencia:

...el reduccionismo de ciertas propuestas que acaban resultando casi caricaturescas sobre consumo, tales como el mecanicismo individualista de las teorías de la elección racional —que conciben un abstracto individuo aislado y condicionado por factores inmutables en su acto plenamente soberano de compra—, el consumo como proceso cultural de alienación y dominación totalitaria en la Escuela de Frankfurt o la paradoja del consumo/código posmoderno como estructura simultáneamente proyectada, ficticia y trascendente a los sujetos y sus contextos con el hedonismo de consumo como signo esencial de una estructura que no trasciende y determina ya a los sujetos La era del consumo remite a una propuesta de articulación política y colectiva que pasa por la recuperación del espacio público como entorno plural de negociación y cohesión social. E trabajadores uníos, consumidores uníos

Según Baudrillard (2009), *la verdad del consumo es que éste es, no una función del goce, sino una función de producción y, por lo tanto, como la producción material, una función, no individual, sino inmediata y totalmente colectiva. (p.80). “Consumir significa, sobre todo, intercambiar significados sociales y culturales y los bienes/signo que teóricamente son el medio de intercambio se acaban convirtiendo en el fin último de la interacción social. Dicho de otro modo, detrás de cada trabajador asalariado, hay un «consumidor saturado»: la necesidad es un modo de explotación igual que el trabajo” (Subrayado nuestro).*

Quizás la lucha mayor hoy más que la disminución de las horas de trabajo, los mayores salarios y beneficios que permitan el desarrollo de la vida humana, lucha es contra el proceso de alienación y fetichización que no permite comprender esta realidad compartir con personas que creemos distintas pero que forman parte de una misma clase trabajadora la que produce bienes no solo tangibles sino también intangibles y la que produce plusvalía y ganancias a los capitalistas. Frente al desdibujamiento del capital y los capitalistas que ya no se ven tan directamente dirigiendo las fabricas de chimeneas sino que esta en los accionistas, que se disfrazan en los gerentes a quienes utiliza para no permitir su visibilidad, pero el rico es rico y el burgués es burgués. Tomas conciencia de que ya no es suficiente considerar la explotación del trabajador sino también la explotación del consumidor, lo que degenera es una doble explotación. Entender que en esta llamada sociedad del conocimiento mientras la mayoría lo que hace es asimilar información utilitaria que sirve para su mejor desenvolvimiento técnico, es decir para perfeccionar su propia explotación, por el contrario el conocimiento sigue estando en manos de muy pocos, forma parte del capital, que ya no es solo tierra y maquinaria sino también conocimiento.

Las clases sociales en las sociedades contemporáneas

La estratificación de clases sociales es relativamente reciente, apenas dos siglos y ha sido la utilizada por las ciencias sociales modernas desde su origen. El concepto de clases sociales viene a sustituir la estratificación medieval que dividía a los hombres en castas según su color de piel o de carácter nobiliario, dependiendo de estatus religiosos, políticos o sociales (heredados o comprados). La estratificación en clases sociales surge como la forma más pertinente para analizar los nuevos estatus sociales propios de la sociedad capitalista, que ya no estaban determinados por títulos de noblezas o color de la piel sino por el poder económico, la posesión de los medios de producción y el papel que se ocupa en las relaciones sociales de producción.

Se le ha otorgado a Marx y sus seguidores la paternidad y el uso dominante de estas categorías, el propio Marx reconoció el no ser el autor de esta estratificación, pero han sido sin dudas los marxistas quienes mejores analizaron y aportaron en el desarrollo y maduración de esta estratificación, en el estudio fundamental del desarrollo de la clase obrera y la burguesía europea propias del capitalismo del siglo XIX. Lo que si es propio del marxismo es el concepto de lucha de clases, la confrontación entre el capital y el trabajo, como el primero se apropia a través de la plusvalía de parte del trabajo producido por los obreros.

El estudio de las clases medias fue poco desarrollado en esta época, concretándose fundamentalmente a ver en ellas sectores reaccionarios que aspiraban ser partes de la burguesía, por eso se les tildó de pequeña burguesía. Conformada fundamentalmente por la burocracia, miembros del estado, estamento militar, sistema educativo y cultural, de eso que los estructuralistas han denominado la super estructura, otorgándole muy poca o ninguna autonomía con respecto a los intereses de la burguesía.

No hay la menor duda de que las clases sociales como estratificación social parecieran ser simple e incompletas para poder abordar la dinámica de los nuevos actores y estratificaciones sociales modernas. Ya no es tan fácil establecer una diferenciación entre burguesía y proletariado, como se hizo para diferenciar entre los dos polos opuestos en las relaciones sociales dentro de la fábrica o en la agricultura del siglo XIX. Los cambios tecnológicos, la nueva revolución tecno industrial, el ciber espacio, la robótica, la bio tecnología, la genética, el papel que ocupa el sector financiero y especulativo, ya dificultan el poder definir dónde está la burguesía, quién es mas burgués que otro?, Hasta qué punto los nuevos trabajadores no pueden ser parte al mismo tiempo de la burguesía?.

Cuantos profesionales o técnicos especializados obtienen mas ganancias que el tradicional burgués? Sin poseer una fábrica, ni tierra, sin aparentemente explotar a nadie son más burgueses que el terrateniente o el dueño de la fábrica. Cuáles son los nuevos mecanismos de explotación en las sociedades

modernas? No es el consumidor o usuario de los bienes y servicios el nuevo explotado?.

Hoy muchas empresas trasnacionales están dominadas por capitales corporativos formados por fondo de pensiones, caja de ahorros y no por los tradicionales grandes apellidos. El mercado especulativo hace posible a nivel planetario niveles de ganancias por redes comerciales intangibles, sin mover a veces un producto ¿Cómo seguir midiendo ahora la plusvalía como se hacía o se hace aún en el trabajo agrícola y fabril tradicional?

Tampoco es menos cierto que ya no es tan fácil decir quién es un obrero. En las sociedades hiper desarrolladas el trabajo manual va perdiendo papel en el total de producción, ya son máquinas las que hacen este tipo de trabajo, esta clase obrera tradicional esta siendo sustituida por técnicos u operadores hiper especializados que operan una tecnología. Sin embargo hay que hacerse la pregunta: ¿a pesar de que sus condiciones de trabajo no sean las mismas (en termino de desgaste humano) y sus beneficios socios económicos sean mayores, dejan de ser obreros? ¿Son una nueva clase social o parte de la clase media o de la pequeña burguesía?

En tanto a la clase media, concepto bastante eclético- como todo lo que tiene que ver con medio o neutro- también se ha desdibujado, ya que entre los tradicionales dueños de los medios de producción y el trabajador existe una gama diversa de sectores que por su estatus académicos, nivel de ingresos, es difícil ubicarlos en una misma estratificación social: desde el técnico operario hasta el profesional que trabaja para una empresa o en el ejercicio libre de la profesión (ingenieros, médicos, abogados, administradores, entre otros) que a veces desde un simple bufete o desde su propio hogar haciendo uso de los medios electrónicos obtiene márgenes de ganancias superiores al empresario.

Las clases sociales fueron perdiendo presencia en las ciencias sociales, cediendo posiciones ante la emergencia de un conjunto de nuevos actores y sujetos. La creciente fragmentación de los sectores populares –vinculada a los procesos de desindustrialización que afectaron sobre todo a los países de mayor desarrollo industrial, la primarización de las exportaciones, la estabilización de elevadas tasas de desempleo- apenas disimuladas por la informalidad- la precarización laboral– alimentó la creencia de que las clases sociales, cuyo protagonismo había sido tan importante en gran parte de la segunda mitad del siglo XX, eran ya cosa del pasado.

Según Chacón (2011), a partir de los años 40 del siglo pasado, una buena parte de los departamentos de Ciencias Sociales de las grandes universidades norteamericanas orientaron sus esfuerzos a la tarea de desterrar el uso de los conceptos clase social y estructura de clases en los campos de la Historia, la Sociología y la Ciencia Política. La ampliación cuantitativa y cualitativa de las clases medias en las economías del corazón del sistema-mundo, las mutaciones del capitalismo y los nuevos pesos asignados a formas de capital

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

no inmediatamente vinculadas a los medios de producción (capital escolar y capital simbólico) sirvieron como pretexto para un sinfín de virulentos ataques a los conceptos de clase y estructura social.

Las nociones de estratificación social, estilo de vida y status aspiraban a explicar las diferencias sociales como el resultado de las elecciones adoptadas por los individuos a lo largo de sus trayectorias vitales, por más que todas las investigaciones empíricas, incluidas las más positivistas, desmintiesen estas tesis. El funcionalismo trató de sustituir el análisis de clases por el análisis de las funciones de los grupos y estratos y la idea de conflicto por la de acomodación complementaria. En definitiva, el vuelco teórico imprescindible para acompañar al Departamento de Estado en la expansión del nuevo nacionalismo norteamericano de MacArthur (tan segregacionista como anticomunista). <http://www.gisxxi.org/wp-content/uploads/2011/04/Art%C3%ADculo-La-Estructura-de-Clases-en-la-sociedad-Venezolana.pdf> .

La estratificación en clases sociales es propia de los científicos sociales y del discurso político, sobretudo el de izquierda. El común de la gente normalmente habla es de que existen individuos “ricos” y “pobres”. Y en los últimos años, en la propia academia ha perdido relevancia los estudios de estratificación y se ha fijado la atención hacia otras nociones que adquieren primacía en el análisis de lo social: ciudadanía, movimientos sociales, sociedad civil, espacio público, pobreza, exclusión, nuevas identidades sociales, condición humana, posmodernidad, sociedad mediática, entre otros.

La contradicción clase dominante/ clases dominadas es reemplazada en los estudios por la contradicción excluidos/ integrados. ¿Qué se designa con estos términos? La exclusión e inclusión son referidas básicamente (aunque no exclusivamente) al mercado de trabajo. *Se define como “excluidos” a aquellos que no pertenecen a la clase obrera porque no son explotados mediante el trabajo y que al mismo tiempo no forman parte del ejército de reserva porque no pueden reemplazar directamente a los ocupados, ya que no tienen la calificación requerida por los novedosos sistemas productivos. Se trataría de una “población excedente” ni siquiera explotable (...) No son otra cosa que efectos precisamente de la correlación de fuerza entre las clases que coloca actualmente en una posición dominante a la fracción monopólica de la burguesía.* (Inda y Duek, 2003).

Sin la menor duda, los cambios ocurridos en la globalización y el debate posmoderno exigen replantearse conceptos que fueron validos para la modernidad, categorías como clases sociales exigen ser revisados y replanteados por los científicos sociales. Es difícil decir hoy con precisión quiénes son los miembros de la burguesía, dónde está la clase media o la clase obrera, ya todo no se resuelve con la posesión de los medios de producción o el nivel de ingresos; sin embargo, esta realidad no nos puede llevar al extremo de ignorar estas categorías.

Los cambios en la sociedad y sobre todo en la velocidad en que ocurren ha dejado atrás (como en mucho otros casos) a las ciencias sociales cuyos análisis tradicionales no le permite abordar con plenitud y propiedad esta nueva dinámica. Paralelamente, han surgido nuevas formas de estratificación social espontáneas que buscan ubicar estos diversos niveles en la estratificación. Es el caso de las encuestadoras o instituciones que miden la opinión pública o las pautas de consumo. Las cuales utilizan una categoría de estratificación haciendo uso del abecedario.

Esta estratificación es muy simple, no representa ningún abordaje teórico sino simplemente esta determinado por los niveles de ingresos y de consumo. No establece relaciones entre las clases sociales, vinculaciones y contradicciones, no estudia niveles educativos ni culturales y cuando lo hace es sólo para ver los títulos académicos alcanzados, poco le importa el comportamiento cultural, elementos de la psicología social, y cuando lo aborda es solamente para vincularlos a su capacidad de demanda.

Hoy es común oír hablar de estrato "A", "B", "C", o referirse a clase alta y baja como si se tratara de las tallas de un pantalón: ¿Bajo con respecto a qué? ¿Alta a cuenta de qué? Sociológicamente, estas no es una estratificación válida y que nuevamente son conceptos que se prestan a la manipulación para enmascarar realidades y tienden a parecerse más a las viejas estratificaciones del periodo colonial, cuando las diferenciaciones eran determinadas por el color de la piel o castas. Así mismo, actualmente, algunos siguen manipulando con el concepto de pueblo en la versión populista, pero también por quienes al extremo parece que les asquea hablar de pueblo y utilizan conceptos como el de "Sociedad Civil", ampliamente válido, pero que muchas veces se utilizan para referirse solamente a las personas con instrucción académica, sectores de la clase media que tienen un cierto nivel adquisitivo, que excluyen a las grandes mayorías, a esos que tradicionalmente se les ha llamado pueblo.

Estando consciente de las deficiencias de la estratificación social clases sociales, debemos preguntarnos cuáles son las nuevas categorías y las nuevas estratificaciones? Hasta dónde estas nuevas formas de definir las clases sociales representan un avance teórico y práctico para poder analizar los nuevos actores sociales?. Hasta qué punto estas nuevas estratificación lo que busca es enmascarar y justificar estas divisiones sociales, ya que no establecen ni análisis ni comparaciones, sino que su único objetivo es de carácter descriptivo y pragmático.

Hoy esos colectivos no están claros, quizás no sean las clases sociales, tomara otros nombres, pero tampoco pueden ser sustituido por esas categorías banalizadoras. John Holloway, (2002) en su obra Tomar el Mundo sin Cambiar el Poder, hace alusión a este asunto:

Por su puesto, este nosotros no es un sujeto puro y trascendente: No somos el Hombre, ni la Mujer, ni la Clase Obrera, al menos no por el momento.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Estamos demasiado confundidos para esto. Somos un nosotros antagónico que surge de una sociedad antagónica. Lo que sentimos no es necesariamente correcto pero es un punto de partida que debe ser respetado y criticado, no despreciado a favor de la objetividad. (P.18)

Para Dussel (2001), el nombre de las categorías tampoco importa, porque compartiendo con Holloway considera que las estructuras de poder y dominación no están solo donde tradicionalmente se han ubicado: *“...la categoría “clase” no agotaba ni el análisis ni el horizonte de la opresión, ya que podía haber opresión en el género, en la pedagogía, en la política (y no solo en la economía), en las estructuras del imaginario fetichizado, en la cultura, en la ecología, el racismo, etc”. (P. 185)*

Hay quienes consideran que con el surgimiento de la revolución tecnológica las divisiones de clases sociales tradicionales, según la posesión o no de los medios de producción, se terminan. Para otros estas nuevas relaciones sociales estarán determinadas por el dominio de la información.

En la medida en que la unidad local de la producción se fragmenta y se estratifica, la información se convierte en el medio central que posibilita la relación y el mantenimiento de la unidad productiva. Con ello se hace central la cuestión acerca de quién, cómo y con qué medios detenta informaciones y sobre quién, sobre qué y para qué. No es difícil adivinar que en las confrontaciones empresariales del futuro esas luchas por el poder de distribución y denegación de flujos de información serán una fuente importante de conflictos. Ulrich Beck. 2006.

Una ciberburguesía y la gran mayoría de consumidores que se han convertido en el proletariado de la era digital. Para reclasificar esta nueva estratificación social, existen varias propuestas:

- Arthur Kroker / Michel Weinstein (1994): Los netciudadanos.
- Michael & Ronda Haubens (1995): Los trabajadores inmateriales.
- Mauricio Lazzarato (1996): Los ciudadanos digitales.
- John Katz (1997): El enjambre.
- Kevin Kelly (1998): La multitud.
- Toni Negri & Michael Hardt (2000): El cognitariado.
- Franco Berardi Bifo (2001): El cibertariado
- Ursula Huws (2001): El precariado.

Estamos conscientes de que, por un lado, la división e hiper especialización internacional del trabajo, y por el otro, las nuevas y viejas formas de alienación y fetichización del capital, contribuyen en la crisis de identidad del trabajador como sujeto histórico. Según Alonso Benito (2005):

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Las viejas identidades y solidaridades homogéneas de clase económica pasan así por momentos de máxima inestabilidad, al perder gran parte de sus líneas de cohesión grupal; estamos atravesando, por lo tanto, por un proceso de amplia diferenciación y diversificación de la estructura de clases en el curso de esta larga y dubitativa pre/postcrisis permanente, que hace que se multipliquen los problemas y las necesidades concretas de grupos especialmente fragmentados, llevando asociada la dinámica previsible de la multiplicación de las identidades específicas y las mediaciones sociales. (p.63)

A nuestro modo de ver, mientras se tenga claro la confrontación entre el capital-que siempre busca masificar sus ganancias- y el papel del trabajo, con sus diferentes matices (manual o intelectual, obrero o ingeniero, técnico o director corporativo) se tendrá Conciencia de Clase. Para Marx, el trabajo y la clase obrera no se miden por su cantidad si no por su calidad, sobre todo cuando la clase trabajadora toma conciencia de su condición y asume la organización y la lucha de clases para enfrentar al capital. En el 18 Brumario de Luis Bonaparte, Marx expresa que: *"...en la medida en que millones de familias viven bajo condiciones económicas de existencia que las distingue por su modo de vivir, por sus intereses y por su cultura de otras clases y las oponen a estas de un modo hostil, aquellas forman una clase".* (Obras escogidas. 1984. Tomo I. p.359)

Por lo tanto las clases sociales no se miden-como tradicionalmente se piensa- solamente en relación a la posesión o no de los medios de producción. Esta categorización marxista de las clases sociales permite percibir en forma ampliada, tanto cuantitativa como cualitativamente, los elementos, procesos, movimientos y seres humanos concretos que conforman a la clase trabajadora, que abarca principalmente a los trabajadores en todas sus manifestaciones, pero también a toda la rica gama de movimientos humanistas y anticapitalistas como las organizaciones feministas, ambientalista, entre otros.

Para Lazzarato y Negri (2001):

Los conceptos de trabajo inmaterial y de "intelectualidad de masa" definen, por lo tanto una nueva cualidad del trabajo y del placer, mas también nuevas relaciones de poder y, por consecuencia, nuevos procesos de subjetivación. "Intelectualidad de masa" que se constituye independientemente, esto es, como proceso de subjetivación autónoma que no tiene necesidad de pasar por la organización del trabajo para imponer su fuerza; es solamente sobre la base de una autonomía que ella establece su relación con el capital. Cuando decimos que esa nueva fuerza, no puede ser definida en el interior de una relación dialéctica, queremos decir que la relación que esta tiene con el capital no es solamente antagonista, ella está más allá del antagonismo, es alternativa, constitutiva de una realidad social diferente.

Los posmodernos han pretendido desdibujar estos movimientos, describiéndolos como si fueran procesos aislados, como si su objetivo no fuera-

aunque con distintos medios- confrontar la sociedad capitalista. Según Kohan (2011), uno de los mecanismos discursivos reconocibles, bastantes pueriles por cierto, que a partir de las difusiones metafísicas post, se pusieron de moda en las ciencias sociales, en los estudios culturales y en los escritos políticos consiste en reemplazar los nombres singulares por los plurales: resistencia por resistencias, alternativa por alternativas, dominación por dominaciones, etc. (p.68).

Compartimos con este autor, que “...*el capitalismo puede pernear cierto pluralismo e ir integrando la política de las diferencias. Pero lo que no puede hacer jamás, a riesgo de no seguir existiendo o dejar de reproducirse, es abolir la explotación de clase*”. (p.86).

Enfrentando este proceso de fetichización, teniendo claro la existencia y perdurabilidad del capitalismo en su nueva fase, con toda la profunda crisis que lo invade y que amenaza no solo su existencia sino la de la propia vida y del planeta, debemos centrarnos en el estudio crítico de estas nuevas dimensiones del trabajo y el capital fetichizadas, pero paralelamente contribuir en la consolidación de la Conciencia de la Clase Trabajadora, que ya no es solo el trabajador fabril, sino todos lo que no son burguesía, todos los que no son dueño del capital, todos los que solo tienen su fuerza de trabajo físico o mental, todos son trabajadores

Hoy cuando el trabajo individualizado y tecnificado supera ampliamente al trabajo fabril, cuando son más los ocupados desde sus ordenadores y en su cubículo u oficina, que los que se reúnen en las fábricas, en el contexto de un desdibujamiento de la masa trabajadora como conglomerado que ocupa al mismo tiempo un mismo espacio físico, cuando la híper tecnificación, la híper especialización, y la máxima expansión de la división del trabajo a escala mundial nos hacen pensar que ya los bienes cuyos componentes se generan en diversos países no son el producto de ningún trabajador, cuando se tiene la falsa idea de que detrás de cada bien y servicio (material o inmaterial) que consumimos no hay seres humanos, cuando los sindicatos pierden legitimidad y se ven mermados en su actividad, frente a la heterogeneidad de los trabajadores y “*la fragmentación de sus mundos de vida*” (De la Garza Toledo), cuando en definitiva se cree perdida la identidad del trabajo y del trabajador como sujeto histórico, se hace mas necesaria la concientización y organización de los trabajadores y los consumidores. Conciencia que se fortalece con la asimilación de todos los que luchan contra el capitalismo, en cualquier dimensión y propósito, de los que son doblemente explotados: en el trabajo y el consumo. De esta manera hoy más que nunca estamos en una lucha mundial, trabajo vs capital, donde se hace más vigente y necesaria la consigan con la que Marx y Engels cierran el manifiesto Comunista: “*Trabajadores del mundo uníos*”.

V PARTE: ÉTICA Y UTOPIA

La investigación del pensar del pueblo no puede ser hecha sin el pueblo, sino con él, como sujeto de su pensamiento. Freire

El análisis de los defectos del discurso de la ética aplicada nos muestra la inevitable desvitalización del pensamiento crítico que se sigue de la sobre dimensión de palabras que terminan cumpliendo una mera función “cosmética”. De este modo se reviste de un barniz “ético” a nuestras prácticas, pero en ningún caso se alienta una crítica radical que alcance a revisar sus supuestos, por que la reflexión de la ética aplicada se inicia cuando los productos científicos están siendo utilizados y por lo tanto circulan en la sociedad y se venden en el mercado. Silvia Rivera.

Si hemos debido ocuparnos de un principio ético material universal del deber de producir, reproducir y desarrollar la vida humana en comunidad , es a partir del “hecho empírico” de que buena parte de la humanidad (los miserables del sur, las naciones endeudadas , los pobres en todo sistema , las clases oprimidas, los campesinos, los inmigrantes, los marginales, los desempleados, las mujeres, los niños de la calle, los ancianos en asilos, las culturas originarias oprimidas por la modernidad , las razas no- blancas... y toda la humanidad en peligro de extinción ecológica) no puede vivir , o no puede “desarrollar “ la vida de una manera cualitativamente aceptable. Dussel.

Una nueva ética y educación

A los valores del capitalismo- como sinceramente lo reconocen los padres intelectuales de la economía capitalista y del pensamiento liberal- los rige el lucro, el beneficio individual, el egoísmo, la competencia, el control y dominio sobre los otros, la intolerancia. Ludwig Mises, uno de los principales ideólogos del neoliberalismo, al defenderse sobre las críticas que señalan que el libre mercado genera tarde o temprano lujuria en unos pocos y grandes monopolios, afirma que *“la desigualdad aunque parezca mentira, desempeña otra función de no menor importancia; la de posibilitar el lujo (...) si no se entregase el rico a sus desperdicios – dicese - habría cantidades de pobres que carecerían de ingresos”* es decir, sin proponérselo el rico - la desigualdad social-, desempeña una específica función social

El socialismo debe garantizar como uno de los primeros valores la igualdad, romper con los canales de enajenación, frente al egoísmo individual debe practicarse la solidaridad. Pero no la solidaridad de la lástima, del socorro, de quienes por ganar reconocimientos sociales o para conseguir el perdón divino ven en la dádiva una forma de ganarse a Dios y a los hombres al mismo tiempo. De lo que se trata es del reconocimiento del otro, de la víctima, de los oprimidos, del históricamente excluido como legítimo OTRO. Pero no para pensar y decidir por el, no para erigirse en vanguardia revolucionaria o líder populista que pretende vía representación hablar y pensar por los demás. Estas en realidad son forma de marginar al pueblo, es la consideración de que la mayoría de la población se encuentra en un estado infantil de su desarrollo intelectual, que es la idiotez y la ignorancia generalizada lo que abunda.

Según el Diccionario de la Real Academia Española el concepto de libertad es “la facultad de obrar según lo dicta la inteligencia”. Como hemos visto son muy pocos los momentos y acciones en la que el hombre es plenamente racional. Sobre todo el hombre sometido a los trabajos más rituales. Este proceso de racionalización queda fundamentalmente para una élite dedicada al filosofar y a las intrínquilas tareas del pensamiento. Tanto para el existencialismo como para el Marxismo la libertad radica en la realización del ser humano, no es esencia, no es naturaleza, es la existencia para el ser. Para los Marxistas la libertad es la no existencia de la alineación, es la posibilidad de hacer y crear del hombre genérico, frente al hombre explotado y enajenado.

No existe libertades absolutas, primero porque la propia naturaleza nos condiciona y luego porque ella representaría la anarquía, la ley del mas fuerte. Ni tampoco puede ser mal entendida la libertad como el derecho acabar con la propia vida, la prostitución, la drogadicción. El Liberalismo proclama una libertad para el tener, para poseer. Es un concepto de libertad claramente vinculado al derecho de propiedad privada, es legitimar, bajo un concepto moral y ético de difícil discusión, el derecho de unos de apropiarse lo que

originalmente era de todos los seres humanos. Como todo valor la libertad no se puede medir como lo pretende el liberalismo: mas propiedad tenemos, mas medios privados de comunicación, mas empresas, menos estados, representan mas libertad, cuando en realidad solo expresa la libertad de unos pocos sobre la desigualdad de muchos.

Desde los griegos pasando por los recién liberados países del tercer mundo nos encontramos con discursos contradictorios que proclaman la libertad y hasta el liberalismo como doctrina al tiempo que mantenían una parte de su población en la más denigrante condición humana: la esclavitud. Para las religiones la libertad ha estado relacionada fundamentalmente al concepto de libre de pecados y de vicios, el hombre puro, sin tomar en cuenta la pobreza y sus causas estructurales.

La justicia debería ser el mecanismo que regula el desequilibrio entre igualdad y libertad. En este mundo globalizado en el que a diario se habla de libertades políticas, libertades económicas, libertad de expresión, esperamos también podamos alcanzar la libertad del hambre, de la pobreza, de la injusticia.

Es necesario llevar la discusión sobre la libertad a terrenos alejados de la metafísica y colocarla en la dimensión contextual de nuestro tiempo y espacio, fuera de la abstracción debemos ubicarnos en el contexto de las desigualdades sociales, en la profunda división entre una minoría que tiene libertades casi absolutas y otras mayorías que no tienen nada. Defender la libertad fuera de este contexto es legitimar consciente o inconscientemente este proceso histórico de injusticias. En este sentido cuando defendemos la libertad de expresión muchas veces la confundimos sólo con la libertad de información de las poderosas cadenas informativas que controlan los medios de comunicación y de esa forma manipulan la opinión pública.

Natalio Kisnerman comparte este parecer al afirmar que desde las estructuras de poder, la razón y el discurso capitalista no se emanan ética ni justicia social sino un pensamiento tiránico:

Las cosas no son, sin embargo, tan simple. La libertad de pensamiento reducida a sí misma, la libertad de pensamiento que no es más que libertad de pensamiento, es por ello mismo una conciencia de tiranía. Al lado del mandato razonable del jefe filósofo se manifiesta el mandato del tirano al que la libertad de pensamiento, aun sabiéndose violentada, resiste. En estas condiciones, ¿sería la tiranía la verdadera acción, y el tirano, el único ser libre? Pág. 70

Igual al que el concepto de ciudadanía el cual también es manejado ligeramente y el final sobre se defiende a un tipo de ciudadano, a ese ciudadano que se define fundamentalmente por su derecho al voto, a la propiedad, por su capacidad de consumo, esa ciudadanía que desde los griegos pero sobre todo en las sociedades capitalistas modernas denigran de la

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

mayoría a la que no consideran ciudadano o sociedad civil y a los que comúnmente se refieren como pueblo o masa.

No es posible hablar de revolución sino se logra la transformación de la cultura. Desde el nivel central podrán producirse cambios en la legislación y hasta transformaciones estructurales del sistema económico y político, pero sino se transforma al Hombre nada se habrá hecho. Sin la menor duda lo mas difícil para un proyecto humanístico o socialista es lograr cambios significativos en la vida cotidiana: se puede decretar cambios e intentar diseñar un modelo de economía solidaria, enfrentar los latifundios y el poder de los grandes grupos económicos, defender la soberanía nacional, dar mayor participación y protagonismo político, pero si en el día a día, en nuestra practica cotidiana, no transformamos nuestros valores, si aún en nuestras mentes y comportamientos sigue latente las pautas de consumo, los vicios, los valores de egoísmo, competencia desleal, nada se habrá hecho, será una revolución de pies de barro.

El socialismo no se decreta, es un largo proceso de transformación, no sólo de las bases materiales, que trasforman a una economía de explotación a unas relaciones económicas de cooperación y solidaridad, sino también deben transformar al hombre enajenado, propiciar el surgimiento del hombre libre. La ética del socialismo es su filosofía, es la que le da dirección, son los principios que guían para la formación de la nueva sociedad, el hombre nuevo. Como Filosofía requiere de una sólida base argumentativa producto del debate reflexivo permanente. A igual que el modelo socialista a construir esta ética sin bien tiene unos principios claro no es un modelo predeterminado está y estará en permanente construcción. Es el amor lo que esta en el centro de la moral socialista y es el nutriente del accionar político.

Sin este sustento el proyecto puede convertirse solo en mecanismo de distribución, pero no lograra la constitución de una verdadera sociedad socialista. Lo más importante es poder establecer las diferencias diametrales que la diferencia de la ética capitalista, es decir, que diferencia la igualdad, la libertad y la justicia capitalista de la solidaridad, igualdad, libertad y la justicia socialista, de lo contrario es bastante probable que valores propios del capitalismo nos sigan acompañando y hasta sean legitimados por un seudo discurso socialista.

Los valores éticos del capitalismo son en realidad manifestaciones de una anti ética, son verdaderos valores son el egoísmo, la explotación y el control sobre el otro. La ética socialista no puede ser una metafísica, decálogo de principios huecos sin ninguna base material y real. Asimismo la ética del socialismo debe epistemológicamente romper con los reductos ideológicos que se heredan inevitablemente del capitalismo. Esta debe ser una de las primeras tareas de la educación socialista: desconstruir la ideología capitalista que aún está infiltrada en los conceptos, categorías y teorías del discurso socialista. La

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

ética socialista debe también alejarse de cualquier práctica populista que se hace cómplice de los vicios y del consumismo capitalista.

Por eso en este trabajo hemos abordado la categorías: Nosotros, Identidad, Pueblo, Ciudadanía, Sociedad Civil, así como los valores de igualdad y libertad, justicia y propiedad, tanto desde la perspectiva liberal capitalista como la socialista para poder entender el verdadero significado de la participación democrática y los valores que deben guiar al socialismo. Para que el debate sobre la participación y los valores en el socialismo no sea metafórico y sobrepase la visión metafísica debe tener un sujeto definido, es el pueblo, el excluido, el que ha sido marginado históricamente de la participación de los bienes materiales e inmateriales.

Frente a un planeta que manifiesta sus límites, frente a la crisis de un modelo civilizatorio que se ha llevado por delante los más elementales derechos del hombre, ya no es posible medidas coyunturales, es necesario y sin demora el enfrentamiento al modelo societal capitalista y poner todo el esfuerzo por el surgimiento de un nuevo mundo que haga posible la vida humana en toda su plenitud y en el que se garantice la existencia a las generaciones futuras.

La justicia es un valor fundamental de la democracias socialista, que se enfrenta a la justicia capitalista porque esta en el fondo lo que hace es legitimar y legalizar los estados de injusticia que existen en todas las sociedades burguesas, haciendo ver como normal la propiedad exclusiva de un sector minoritario sobre las mayorías, normaliza la desigualdad de los derechos humanos: En una democracia socialista la justicia pasa previamente por la distribución de los bienes económicos y de los derechos políticos y culturales.

La verdadera participación democrática es una participación entre iguales. Participación es formar parte en igualdad de condiciones. No hay participación democrática, por más que se disfraces de festines electorales, si existe desigualdad económica, si existe desigualdad cultural y educativa que no permita a una parte de la población expresarse en las mismas condiciones que el resto. Por eso es sólo en el socialismo donde puede garantizarse la verdadera democracia participativa, el resto es manipulación electoral, es legitimar a la dictadura política y económica del capitalismo que cada 4 o 5 años en cuestión de segundos se pone el ropaje democrático y elige a sus gobiernos.

Asumimos una posición radicalmente crítica y enfrentada a quienes en nombre de las ciencias y de una aparente objetividad desarrollan un discurso indeterminado, donde no pareciera existir seres humanos, que hablan en nombre de aquellos, estos, ellos, es decir ; conceptos deshumanizantes que convierten al hombre en cosas, lo cosifican. Donde no existe compromiso, se evitan las emociones. Esta aparente neutralidad en realidad es legitimadora de

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

un mundo deshumanizante, materialista en donde el lenguaje sirve para enmascarar el poder.

El “Yo”, el “Tu”, el “Otro”, el “Nosotros”, están cargados de naturaleza humana, ellos representan posiciones, intereses, emociones, por lo tanto son inherentes al discurso del hombre, sea este poético, narrativo o científico. Levinas (2002), en su obra *Algunas reflexiones sobre las Filosofías del Hitlerismo*, es categórico al señalar: *“La ciencia, la moral, la estética, no son moral, ciencia ni estética en sí, sino que traducen a cada momento la posición fundamental de las civilizaciones burguesas y proletarias.”* (p.12).

Para el filósofo argentino Enrique Dussel: ***“Dicho reconocimiento del discurso del Otro, de las víctimas oprimidas y excluidas, es ya el primer momento del proceso ético de la liberación, “de la filosofía” (ob.cit. p 73)***

En ***Pedagogía de los oprimidos***, Paulo Freire es más categórico al señalar que educar, hacer investigación social no se hace en forma unidireccional sobre los otros sino con los otros: ***“solo existe saber en la invención, en la reinversión, en la búsqueda inquieta, impaciente, permanente que los hombres realizan en el mundo, con el mundo y con los otros” “la investigación del pensar del pueblo no puede ser hecha sin el pueblo, sino con él, como sujeto de su pensamiento.”***

Fals Borda (1992) hace mención a las ciencias emergentes o subversivas y ciencia popular para referirse *“aquel conocimiento que les ha permitido crear, trabajar e interpretar predominantemente con los recursos directos que la naturaleza ofrece al hombre”*.(p.48). Borda parte de “la filosofía espontánea” y del “intelectual orgánico” al que hizo referencia Gramsci. Asimismo de Foucault toma su “historia viva” en la “arqueología del saber” para rescatar la sabiduría popular, aquella que ha hecho posible sobrevivir económica y culturalmente a una gran mayoría marginada de los bienes de producción y de consumo.

En respuesta a los que muchos críticos han señalado al ver esta corriente como ingenua, Borda está consciente de lo delicado que es hablar de una ciencia del pueblo o más aún ciencia de proletariado, señalando que este es un dogmatismo político que además de anticientífico poco contribuye con las verdaderas causas populares, ya que su construcción es impuesta de manera paternalista y sirve más para el control que para la liberación.

La propuesta de Borda y quienes lo acompañan es el que sea la comunidad la que construya su propia ciencia, donde no se niegue el papel del académico tradicional, pero este nunca se podrá convertir en un mediador de la investigación, es un acompañante.

La verdadera participación democrática está garantizada con la participación cualitativa, y esta sólo se logra con el acceso a canales de participación pero fundamentalmente con la formación del pueblo. Esta formación no recae solo en la escuela, ni en el maestro como sabio, dueños del conocimiento que

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

reparten al pueblo, toda la nación debe convertirse en una escuela: no es la escuela alienada, que reproduce la dominación y el sometimiento, que legitima la injusticia a través de la deformación humana.

La nueva educación

Esta escuela como espacio es necesaria, pero requiere su desconstrucción y su nueva construcción a favor del proyecto nacional. La nueva formación sociopolítica requiere del estado, de la escuela, de la fábrica, de las organizaciones políticas, de los medios de información, pero su contenido es otro, la carga ideológica y los valores capitalistas tienen que ser erradicados. Igualmente es fundamental darle participación activa al pueblo en la formación del nuevo currículo escolar, partiendo por el rescate de aquellos saberes populares que tienen pertinencia en la formación de la sociedad socialista.

Nuestras universidades más que solucionar estos problemas lo que han hecho es agudizarlos, tanto las carreras y los currículos forman a un estudiante internalizándolo en los modos de producción y las relaciones sociales capitalistas. Pero no cualquier modo ni relaciones sociales capitalistas, sino aquellas que están relacionadas a las grandes urbes. Nuestras universidades poco o nada revalorizan el saber popular, la creativa organización del barrio, el trabajo comunal del aborigen o el campesino, la vivienda de bajareque o de adobe, la medicina natural, el juez de paz.

Nuestros profesionales están ajenos a esa realidad, a lo sumo le enseñan algo de caridad o labores de beneficencia, pero es en parte una colaboración en los ratos libres o la mal llamada extensión universitaria, como si el pueblo no fuera el verdadero dueño de las universidades y por lo tanto no espera dadas de ella. Al decir de **Dussel (2001)**:

Si hemos debido ocuparnos de un principio ético material universal del deber de producir , reproducir y desarrollar la vida humana en comunidad , es a partir del “hecho empírico” de que buena parte de la humanidad (los miserables del sur, las naciones endeudadas , los pobres en todo sistema , las clases oprimidas, los campesinos, los inmigrantes, los marginales, los desempleados, las mujeres, los niños de la calle, los ancianos en asilos, las culturas originarias oprimidas por la modernidad , las razas no- blancas ... y toda la humanidad en peligro de extinción ecológica) no puede vivir , o no puede “desarrollar “ la vida de una manera cualitativamente aceptable.(p.346).

La ética del socialismo es su filosofía, es la que le da dirección, son los principios que guían para la formación de la nueva sociedad, el hombre nuevo. Como Filosofía requiere de una sólida base argumentativa producto del debate reflexivo permanente. A igual que el modelo socialista a construir esta ética sin bien tiene unos principios claro no es un modelo predeterminado está y estará en permanente construcción. Es el amor lo que esta en el centro de la moral socialista y es el nutriente del accionar político. Sin este sustento el proyecto

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

puede convertirse solo en mecanismo de distribución, pero no lograra la constitución de una verdadera sociedad socialista.

Lo más importante es poder establecer las diferencias diametrales que la diferencia de la ética capitalista, es decir, que diferencia la igualdad, la libertad y la justicia capitalista de la solidaridad, igualdad, libertad y la justicia socialista, de lo contrario es bastante probable que valores propios del capitalismo nos sigan acompañando y hasta sean legitimados por un pseudo discurso socialista. Si algo tiene que tener claro el socialismo es que no puede existir ningún tipo de explotación bajo ningún pretexto y lo más importante hay que desconstruir el proceso más complejo de alienación y enajenación humana.

Donde exista hombres que solo trabajan para subsistir, mientras prime la propiedad privada sobre la propiedad social, mientras exista dejos de machismo, de imposición de unos sobre otros: del hombre sobre la mujer, del adulto sobre el niño, del maestro sobre el alumno, del empresario sobre el obrero, mientras la soberanía sea sólo un discurso hueco, mientras no nos importe el sufrimiento de otros seres humanos dentro y fuera del país, mientras nuestras vidas sean controladas por el consumismos, los vicios, los medios de información, no abra nunca un verdadero socialismo.

Por esto la educación de la sociedad socialista debe partir por la desconstrucción el discurso y el pensamiento hegemónico dominante, no sólo el que fácilmente se devela, el que habla a favor del capitalismo y en contra del socialista, sino el mas difícil: el discurso y el pensamiento que en nombre del socialismo utiliza categorías conceptos nociones muchas veces subliminales pero que tienen una profunda carga alienante y de dominación.

Esta es la primera tarea y la mas difícil de la educación socialista: es la construcción de un nuevo pensamiento y un nuevo discurso que no niega lo que de válidamente y de universal tengas muchas corrientes y pensadores, pero que es un valor agregado al esfuerzo de corrientes y pensadores que desde nuestras realidades han generado ideas y propuesto transformaciones.

Pero sobre todo rescatar de esas mayorías- a las que llamamos pobres marginados, excluidos, victimas -sus propias formas de organización y pensamiento, que sean ellos mismos protagonistas y no simples objetos de estudios o sobre quienes se actúa. Esta tercera condición representa una transformación de la política desde abajo, no hecha por las elites políticas quienes por naturaleza por el contrario tenderán ha resistirse al cambio que les hace perder espesor políticos, pero por el contrario ganan en lo ético y en lo humano.

Después de desconstruir el pensamiento dominante, rescatar nuestro propio pensamiento y garantizar la verdadera participación democrática viene la discusión sobre los niveles de formación: ¿En qué y para qué se forma en

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

una sociedad socialista? ¿Quiénes son los responsables de las formaciones cuál es la institución responsable de la educación?

Empezamos por la última pregunta, consideramos que la escuela en el socialismo es todo, es la familia, es el trabajo, son los medios de comunicación y es la propia escuela. Pero es una educación para la vida, para vivir con el otro no en competencia o gracias al otro, donde el conocimiento el currículo no es un todo predeterminado se construye a partir de las necesidades y características de la sociedad (el barrio, el campo, la empresa). La principal escuela es la propia naturaleza, el río, el mar, el lago, la montaña, la fauna, la flora, la industria, pero todo claramente articulado con otras regiones y con el país.

Este reconocimiento, respecto preocupación por el OTRO debe nacer en la familia, pero sin la menor duda es en el sistema educativo donde reforzamos el egoísmo individualista o el compromiso solidario. Al decir de Magendzo (2004): *“¿Que tipo de ciudadano esta formando la educación? Para estos efectos, introducimos, la distinción entre una concepción liberal y una comunitarista de la ciudadanía. Aclarando que las definiciones de ciudadano y ciudadanía no son neutras.”* (p.10).

En este mismo orden de ideas Sabater (1981) señala que la primera prioridad de la educación es *“hacemos conscientes de la realidad de nuestros semejantes”* (p.34).

Tanto Paulo Freire como Henry Giroux se refieren a salir de las trampas de la ciencia contemplativa y más en el caso de la educación se requiere una pedagogía liberadora y transformadora. Al respecto Giroux (1990) señala: Como intelectuales trasformativos, los educadores pueden contribuir a desvelar y sacar a la luz aquellas formas de conocimientos históricos y sojuzgados que apuntan hacia las experiencias de sufrimientos, conflictos y lucha colectiva”. (P278).

Para Marturana el amor al otro es el elemento fundamental para garantizar la paz y la justicia. Ser ciudadano es fundamentalmente un acto de convivencia, de cooperación, solidaridad y no de competencia, que nos hace junto al Estado contribuir en la constitución de un proyecto nacional, donde la responsabilidad no solamente responde al apego o fidelidad a la producción sino al control de mis acciones y cómo afectan a los demás, enfrentado a una evaluación de la responsabilidad donde a pesar de los evidentes grados de culpabilidad a todos se nos hace responsable injustamente por igual (p. 156).

La libertad no es un acto individual de egoísmo, de hacer lo se me provoque, sino que se relaciona a la responsabilidad en la toma de nuestras decisiones. Donde la justicia no es un a partir de ahora sin cuestionar las desigualdades precedente, sobre lo cual es una verdadera contradicción hablar de justicia en la injusticia.

Así mismo normalmente se habla de paz después de la guerra, hablan de paz quienes triunfaron, quienes dominan, y la paz se convierte en la quietud, en la aceptación de los dominados. Donde el dialogo no puede ser sólo tolerancia, aceptación entre desiguales, entre unos que se creen superiores a otros y están dispuestos a escuchar, sino que el dialogar es una relación necesariamente simétrica, de reconocimiento mutuo entre iguales.

Desde el punto de vista científico el objetivo máximo de la ciencia debe ser develar las estructuras y las trampas del poder que a diario se nos presenta en la realidad como si fueran condiciones naturales o creaciones divinas sobre la cual nada podemos hacer, sólo conformarnos. Las ciencias no pueden ser neutras, nuestras ciencias sociales, la de los países pobres, las del tercer mundo, deben ser ciencia sociales para la transformación y la liberación.

Debemos oponernos a una ética educativa que promulga las buenas conductas y las buenas costumbres sin relacionarlo con las estructuras de poder y el discurso de los sectores dominantes, una ética que desde la escuela esta estructurada para producir y reproducir sin cuestionamiento el status quo, una ética dogmática que se convierte en teología, supuestamente para salvar almas y permitirnos poder ser luego aceptados en la sociedad. Para Silvia Rivera (2000):

El análisis de los defectos del discurso de la ética aplicada nos muestra la inevitable desvitalización del pensamiento crítico que se sigue de la sobre dimensión de palabras que terminan cumpliendo una mera función "cosmética". De este modo se reviste de un barniz "ético" a nuestras practicas, pero en ningún caso se alienta una critica radical que alcance a revisar sus supuestos, por que la reflexión de la ética aplicada se inicia cuando los productos científicos están siendo utilizados y por lo tanto circulan en la sociedad y se venden en el mercado (p 67- 68).

Esa misma sociedad que históricamente, a diario, en lo mas profundo de su cotidianidad lo margina, lo excluye, le impide acceder a los conocimientos mas elevados de las universidades, al dominio de la ciencia y la tecnología, a una vida confortable y digna, marginados de la justicia por su condición de pobres, donde son relegadas todas sus posibilidades y esperanzas. Freire (1994). *"que el saber tiene todo que ver con el crecer, es un hecho. Pero es necesario, absolutamente necesario, que el saber de las minorías dominantes no prohíban, no asfixien, no castre el crecer de las inmensas mayorías dominadas".* p 141

Necesitamos una ética que traspase la critica del comportamiento de lo que hemos llamado el "docente dictador", quien habla en nombre de la democracia y no permite el cuestionamiento ni el dialogo, que habla de moral pero ejerce a plenitud todos los vicios que a diario critica. No, de lo que se trata es de ir mucho mas allá, una ética que forme ciudadanía, no en el sentido individualista ni en el sentido de consumidor o de simple votante como lo ha manejado la

modernidad capitalista, de esa ciudadanía que ha marginado a los niños, a las mujeres, como anteriormente lo hizo con los esclavos, los indios, es decir una ciudadanía que excluye al pobre, al pueblo, una ciudadanía de las elites. Por el contrario hablamos de una ciudadanía en términos de formación cabal sobre los deberes y derechos colectivos, una ciudadanía conocedora de su historia, comprometida con su presente y futuro, en su contexto nacional e internacional que no le huye a las relaciones de poder ni se presenta como neutra sino que está conciente de las condiciones de los Otros.

Sobre esa moral antihumana con pretensiones de neutralidad, Humberto Marturana señala: *“...al conceder poder en la obediencia, no entregamos colaboración sino que subordinación, y no entregamos respeto sino que sometimiento” p.37) “mi reflexión comenzó al mirar al ser vivo como sistemas autopoiético, como sistemas en los que todo ocurre en referencia a ellos en el proceso de vivir” (p48)*

En relación al proceso educativo y sus contradicciones llega a decir *“...guiamos a nuestros hijos durante la infancia en la biología del amor y en la juventud en la ideología de la agresión” (p53)*

En el mundo presente, en el mundo occidental vivimos el rechazo a las teorías filosóficas en el campo sociopolítico con las que se intentó establecer, desde una preocupación ética, un modelo de convivencia humana fundada en el respeto, que fue negado de partida por las convicciones de control y poder de la misma cultura patriarcal que le dio origen. Yo sostengo que la fuente de este rechazo, sin embargo, no se encuentra principalmente en la reflexión epistemológica o en la evidencia de un quiebre ecológico que se avecina, o en la conciencia de su fracaso desde un punto de vista económico, o en la defensa de la justicia, sino en la rebelión contra la justificación racional de la negación del otro, en una ruptura de la red de conversaciones patriarcales desde el operar de la biología del amor. (p135)

Para Marturana ser ciudadano es fundamentalmente un acto de convivencia, de cooperación, solidaridad y no de competencia, que nos hace junto al Estado contribuir en la constitución de un proyecto nacional, donde la responsabilidad no solamente responde al apego o fidelidad a la producción sino al control de mis acciones y cómo afectan a los demás, enfrentado a una evaluación de la responsabilidad donde a pesar de los evidentes grados de culpabilidad a todos se nos hace responsable injustamente por igual.

Donde la libertad no es un acto individual de egoísmo, de hacer lo se me provoque, sino que se relaciona a la responsabilidad en la toma de nuestras decisiones. Donde la justicia no es un a partir de ahora sin cuestionar las desigualdades precedente, sobre lo cual es una verdadera contradicción hablar de justicia en la injusticia. Así mismo normalmente se habla de paz después de la guerra, hablan de paz quienes triunfaron, quienes dominan, y la paz se convierte en la quietud, en la aceptación de los dominados. Donde el dialogo

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

no puede ser solo tolerancia, aceptación entre desiguales, entre unos que se creen superiores a otros y están dispuestos a escuchar, sino que el dialogar es una relación necesariamente simétrica, de reconocimiento mutuo entre iguales.

“El aprender es un fenómeno de transformación estructural en la convivencia” (p53) “Pero ¿los valores se aprenden o se enseñan?, ni lo uno ni lo otro, se vive o se niega, porque cuando se habla de ellos, ya no están, o se hace literatura.” (p 244)

“por esto, si el educar se da en lo que es, es decir en el convivir, y no en la literatura, las conductas que los valores connotan surgen por si mismos en su ser expresión del vivir en armonía de lo social desde su fundamento en el amor...los valores se contagian en el vivir... desde la legitimidad del otro”. (p246)

“las preocupaciones ética, por lo tanto, no son en su origen normativas sino invitantes... la mayor parte de los discursos de ética son intento de control de la conducta del otro, y tarde o temprano niegan lo que pretenden defender.” (p.247)

El filósofo argentino Enrique Dussel, en su obra *Ética de la Liberación*, realiza un esfuerzo por formular una ética de la cotidianidad, “de la inmensa mayoría de la humanidad excluida de la globalización”. En *Ética de la liberación*, comienza por hacer una crítica a la teoría ética que solo ha servido para justificar los grandes poderes e imperios, una ética eurocentrica, por el contrario nos propone una ética de los marginados de la historia, una ética que no solamente hable del alma como lo impuso el judeocristianismo sino una ética que rescate el cuerpo humano, las relaciones de poder y económicas, una ética que se relacione a la cultura. La ética no puede seguir siendo un mero tratado, es ante que todo un capítulo de la ontología fundamental: *“la eudaimonia o el “bien común” ni se produce (técnicamente), no se representa (teóricamente), ni se elige (por deliberación). Es el a priori ontológico como “debe ser”; es el horizonte mismo constitutivo de la comprensión del ser, desde el cual (principio practico) se abren las posibilidades y se elige alguna. La ultima referencia es la “vida”, la “vida buena” humana por excelencia.” “El hombre es el único viviente autoresponsable “(p122)*

Mas adelante agrega:

...desde el ser viviente del sujeto humano se puede fundamentar la exigencia del deber vivir de la propia vida y esto porque la vida humana es reflexiva y autoresponsable, contando con su voluntad autónoma solidaria para poder sobrevivir”. ¡He aquí la debilidad, pero al mismo tiempo la necesidad de la ética, en su nivel deóntico, como normativa ¡ Si la humanidad perdiera esa conciencia ética - y pareciera que la va perdiendo como puede observarse por la insensibilidad ante el asesinato del otro, ante la miseria de la mayoría de sus miembros, en el sur del planeta Tierra – puede precipitarse en un suicidio

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

colectivo. El vivir se transforma así de un criterio de verdad práctica en una exigencia ética: en el deber vivir. p.139

El que actúa éticamente debe (como obligación) producir, reproducir y desarrollar auto responsablemente la vida concreta de cada sujeto humano, en una comunidad de vida p 140

Dussel hace una crítica a quien solo ve la ética como un asunto de la mente, la conciencia, la razón, y a quienes ignoran su sustancia material, es decir aquellos elementos que hacen posible la reproducción de la vida misma, por eso establece la diferencia entre el criterio formal de la moral donde se encuentran los juicios, las normas, la verdad, la validez, la validación, lo intersubjetivo, lo cultural y el elemento material donde se encuentra la racionalidad instrumental, lo tecnológico, las relaciones de poder político-económico, entre otros. Es solamente la relación entre estas dos perspectivas cuando la ética deja de ser una metafísica y se convierte en una postura crítica y una propuesta de liberación.

Es necesario que este sentido de la ética llegue al seno mismo de las ciencias. Romper con su pragmatismo, que la convierte en un proceso meramente administrativo de solución de problemas. Una ciencia que además de rescatar la filosofía a través de una postura ontoepistemológica parta fundamentalmente de una postura axiológica. Esta exigencia es mayor en la ciencia de la educación:

es una pedagogía planetaria que se propone el surgimiento de una conciencia ético-crítico. Su acción educadora tiende, no solo a un mejoramiento cognitivo, , o afectivo pulsional, sino a la producción de una conciencia ético-crítica que se origina en las mismas víctimas por ser los sujetos históricos privilegiados de su propia liberación.” p.439 (...) “La opción ética o la responsabilidad por el otro es la condición desde donde se origina la investigación; es la fuente o el momento pre originario...(p.470).

Por lo anteriormente señalado, no puedo entender cualquier abordaje sobre la ciencia y la investigación científica sino dentro de las dimensiones ontoepistemológica y ética-política. No se trata de cuatro etapas o niveles temporales, encadenados, sino de dimensiones algunas veces paralelas, simultáneas. Ninguna investigación arranca de la nada, como seres humanos, cultural y científicamente formados llegamos a la investigación con una realidad predeterminada, con juicios, categorías, teorías, que nos hace valorar, entender, comprender y definir la realidad en forma diversa. Esta perspectiva de la realidad es la dimensión ontológica, que va a determinar la forma de nuestro abordaje para construir ciencia, es decir lo epistemológico. Estas dos dimensiones, ontológica y epistemológica, determinan a su vez los procedimientos, técnicas, instrumentos, utilizados para acercarnos al objeto de estudio. Pero desde el inicio de la investigación científica debe existir una dimensión ético-político-social que determina las otras dimensiones ya que

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

indica el sentido de la propia investigación, el para qué, la valorización y consecuencias de sus resultados en la sociedad, lo cual convierte a ésta en una supra o meta dimensión.

Tanto Paulo Freire como Henry Giroux se refieren a salir de las trampas de la ciencia contemplativa y más en el caso de la educación se requiere una pedagogía liberadora y transformadora. Al respecto Giroux (1990) señala:

En la actualidad, algunos educadores radicales argumentan que la idea de esperanza como base de un lenguaje de posibilidad no es realmente otra cosa que un “engaño de contrahegemonía”, utilizado mas por sus efectos ideológicos que por sus razones teóricas de peso. En otras palabras como visión de posibilidad no contiene ningún proyecto político inminente y como tal debe sacrificarse en el altar de la realidad empírica. Irónicamente, esta posición hace insostenible la noción misma de contra hegemonía, dado que toda lucha entraña de modo implícito un elemento de posibilidad utópica. (p.269).

Mas adelante agrega: *“cuando se refiere a una pedagogía radical al referirse “al papel que los educadores pueden desempeñar como portadores de una memoria peligrosa. Como intelectuales trasformativos, los educadores pueden contribuir a desvelar y sacar a la luz aquellas formas de conocimientos históricos y sojuzgados que apuntan hacia las experiencias de sufrimientos, conflictos y lucha colectiva”. .p. 278*

De esta manera Giroux comparte plenamente con Freire, quien no acepta la quietud y comodidad del pedagogo de escritorio y se propone un proyecto político que a partir de la esperanza y la critica de fundamento a un proyecto pedagógico posible. En Pedagogía de la Autonomía (1997) Freire señala: *“ el olvido a que esta relegada la practica pedagógica, que siento como una falta de respeto a mi persona, no es motivo para no amarla o para no amar a los educandos. No tengo porque ejercerla mal. Mi respuesta a la ofensa a la educación es la lucha política consciente, critica y organizada contra los ofensores.” p 66*

¿Un mundo sin esperanza?

“Utopía aparece como el nombre que lleva el deseo de un mundo mejor (...) Este deseo alcanza matices y resonancias particulares en América Latina, donde modernidad, posmodernidad y utopía se dicen “de otra manera”, este otro modo de decir

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

latinoamericano, es el que se pretende explorar” María Eugenia Piola.

“La muerte nietzscheana de Dios y el fin de la historia tantas veces conmemorada, sólo interesa como asunto de vida o muerte a reducidas elites iluminadas que hablan siempre en nombre de la humanidad” Rigoberto Lanz.

Después de haber realizado un largo y tortuoso camino por las contradicciones, debilidades, injusticias, deformaciones, de las sociedades contemporáneas, muchos se preguntaran: ¿Qué hacer? ¿Estamos condenados a la muerte del planeta, la desaparición de la humanidad? ¿En realidad estamos frente al ocaso o fin de la inteligencia y la comunicación humana? ¿Se han terminado las utopías y esperanza?.

Frente a un pensamiento con pretensiones hegemónicas, que ha decretado la muerte de todo, el mundo de las incertidumbres, el caos, el miedo colectivo, las dudas, el fin de las certezas, las crisis de las crisis, la exaltación lo efímero, lo rápido. Un pensamiento hecatombico, con características perfecticas que nos induce a un nihilismo permanente. Surge la esperanza, millones de personas en el mundo, organizados unos, espontáneos otros, con diversas creencias e ideologías, salen a protestar contra los que imponen un modelo de injusticia. La terrible crisis mundial, ha levantado como respuesta- no solo por sus consecuencias sino a la forma como ha sido manejada- movimientos por todos lados.

Para Daniel Innerarity (2009) estos movimientos afectan necesariamente al poder, pues estábamos acostumbrados, siguiendo el principio de Bacon, a que el saber fortaleciera al poder, mientras que ahora es justo lo contrario y el saber debilita al poder. Lo que ha tenido lugar es una creciente pluralización y dispersión del saber que lo desmonopoliza y hace muy contestable. Junto a la forma tradicional de producción científica en las universidades aparecen nuevas formas de saber a través de una pluralidad de agentes en la sociedad, como el saber del las ONG, la cualificación profesional de los ciudadanos, el saber de los diversos subsistemas sociales, la accesibilidad de la información, la multiplicación del saber experto... En la medida en que se diversifica la producción de saber, disminuye también la posibilidad de controlar esos procesos. La sociedad del conocimiento se caracteriza por el hecho de que un creciente número de actores dispone de un fondo también creciente de diversos saberes, por lo que estos actores informados están en condiciones de hacer valer el propio saber frente a las intenciones de los gobiernos. En lugar de un aumento de las certezas, lo que tenemos es una pluralidad de voces que discuten cacofónicamente sus pretensiones de saber y sus definiciones del no-saber. (P.47)

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

Para De los Santos (2007) la comunicación como campo de saber y como actividad tiene mucho por hacer y aportar:

Por mencionar sólo algunos elementos, la comunicación tiene el reto de entender, explicar y, en lo posible, contribuir a la solución de los problemas de injusticia y subdesarrollo, principalmente en nuestros países suramericanos mediante la generación de marcos de comprensión de los fenómenos sociales y la expresión de las minorías, trabajando a favor de la democracia, la transparencia y la justicia social. La comunicación también debe plantearse la adopción de un serio compromiso con los procesos de cambio y de desarrollo local, regional, nacional y transcontinental, así como continuar explicando los fenómenos sociales, culturales y políticos que se suceden a diario, particularmente en la ciudad y algunos de ellos como producto de las industrias culturales. Aspecto complicado peor por demás necesario es también que la comunicación debe repensar constantemente sus métodos y objetos de estudio, dando prioridad a la reflexión en torno a la capacidad simbólica del hombre y sus nuevas formas de comunicarse y relacionarse con el contexto y la tecnología.

La esperanza latinoamericana

Latinoamérica ha sido una de las regiones menos afectadas por la crisis mundial: ha diferencia del resto del mundo, su economía no ha dejado de crecer y para el 2012 se espera crecerán un 3,7%. Esto en parte se debe al crecimiento del comercio interregional y al haber logrado cierto grado de diversidad de su comercio internacional. (CEPAL. <http://www.infolatam.com>).

América Latina representa el 42% del territorio del continente, toda unida acumula, aproximadamente 598.813.220 habitantes, según se indica en UNEFPA, América Latina y el Caribe, *es rica en diversidad cultural, lingüística y biológica; se hablan más de 600 idiomas y posee las mayores reservas hídricas y de biomasa leñosa en la tierra, con 5 países entre los de mayor mega biodiversidad biológica* y tiene las reservas energéticas más grandes del mundo. (<http://lac.unfpa.org/public/cache/offonce/pid/>).

Pensar Latino América representa una invitación provocativa, difícil de eludir, que nos lleva a revisar su pasado, presente y futuro. Pero en este mundo tecnificado de comienzo de un nuevo milenio, Pensar América Latina es un tema realmente complejo, pues, nos lleva nuevamente a la discusión de su existencia misma: ¿Existe algo llamado América Latina, mucho más allá de una realidad geográfica o un sueño ya bicentenario?

En el contexto de los cambios ocurridos por el proceso globalizador y ante el debate posmoderno, pensar América Latina es todo un reto que nos conduce a revisar visiones encontradas, que desde dentro y fuera de la región se debaten entre un proyecto original latinoamericano o al otro extremo ser plenamente absorbidos por los cambios mundiales, entre defender una

identidad - para muchos desdibujada - o asimilar sin contrapeso la cultura mediática hegemónica. Debate que se radicaliza entre un internacionalismo entreguista y sumiso y el chauvinismo, ya ni siquiera ingenuo sino ignorante.

Este pensar Latinoamericano no puede ser solo el del romanticismo político de la unidad frente a las posibles agresiones de las potencias, como ha sido desde principios del siglo XIX, tampoco puede ser meramente económico como ha sido planteado desde finales de los años cuarenta del siglo XX. Junto a estos debe darse una integración política-cultural y una integración de voluntades (Heidegger).

La imaginación y la creatividad, reconocida por todos, es nuestra mayor potencialidad para construir este proyecto, la propia heterogeneidad del mundo hoy revalorizada por el debate postmoderno nos motiva: la libertad de pensamiento, la crítica a la racionalidad lineal, a lo existente, la búsqueda de una sociedad más humana y solidaria defendida por este mismo debate tienen en América Latina un espacio ideal.

Hasta hace pocos años hablar de América Latina, desde la perspectiva de un ciudadano común en cualquier lugar del mundo era referirse a un subcontinente nuevo, países del tercer mundo, subdesarrollados, pobres económicamente y en su desarrollo tecnocientífico, dependientes por ende del primer mundo desarrollado, débil en sus instancias políticas con dificultades para sustentar regímenes democráticos y con un nivel educativo escaso.

Se nos reconoce como un continente joven, inmaduro, por tanto alegre, entusiasta, románticos, un tanto anárquicos en el pensamiento, pero por lo mismo creativos en las manifestaciones culturales, fundamentalmente en la literatura y la música: desde Andrés Bello, Neruda, Rodó, Carpentier, Benedetti, García Márquez, así mismo géneros como el tango, bolero, salsa, samba, merengue, nos han dado un reconocimiento mundial y una definición como grupo humano que conforma una identidad.

Se nos identifica como unidad latinoamericana fundamentalmente por nuestra cultura, se nos identifica con el resto de los países del sur y se nos diferencia del norte por los niveles de pobreza, así nos ven los europeos, como hijos bastardos que no alcanzaran su igualdad social y para los norteamericanos los vecinos menores con los que comparten territorio. En lo interno de la región nos identificamos igualmente como pobres, como distintos económicamente a los países desarrollados, pero también nos identificamos por una lengua, una historia de colonización semejante, es decir, una identidad como producto de nuestras diferencias con respecto al resto del mundo; pero también como producto de nuestras semejanzas históricas y culturales.

Para los científicos sociales latinoamericanos, hasta los años ochenta, la situación de América Latina iba desde quienes la explicaban como una debilidad cultural para asumir el desarrollo, como una negación a aceptar la

inserción plena al modelo capitalista. Del otro extremo la corriente, fundamentalmente determinada por el materialismo histórico (marxismo), de la Teoría de la Dependencia, para la cual América Latina era víctima de un proceso histórico que comienza con la colonización y que había determinado una estructura económica (mono producción) no sólo desigual sino atado a la dependencia tecnológica, que la incapacitaba para entrar a estados superiores del desarrollo. Según esta teoría era imposible entender el desarrollo sin el proceso de dominación imperialista sobre los subdesarrollados y que la única forma de lograr algún bienestar era a través de la cooperación entre los países del sur (tercermundismo).

Esta teoría ampliamente debatida entre las décadas de los 60 y 70, comenzó a ser cuestionada cuando en los años 80 tanto en el flujo de inversiones directas, comercialización de bienes, y hasta en el escenario político la región vio disminuida severamente su importancia para los países del Norte desarrollado.

En los años noventa se suma a esta realidad la caída definitiva del bloque soviético y con ello el surgimiento de una nueva visión del mundo según la cual las economías planificadas - encerradas en sí mismas- los nacionalismos, regionalismos y tercermundismo no tenían ningún sentido. La única alternativa de desarrollo era la inserción total y absoluta al capitalismo: El Neoliberalismo y la Globalización.

Pero también en la década de los noventa llega a la región una reflexión filosófica que en Europa ya tenía varias décadas, y que cuestiona no sólo los males y errores del capitalismo y el socialismo sino la racionalidad de toda una era histórica como lo es la Modernidad, nos referimos al Debate Posmoderno.

Este debate, viene a cuestionar lo que ha sido el sueño de la mayoría de los pensadores de la región -ya sean conservadores o liberales, de derecha o izquierda – como lo es el de entrar a la modernidad: una economía tecnológicamente desarrollada, una instancia política modernamente democrática, la consolidación de los estados nacionales e integraciones regionales, la profundización de la escolarización y una ciencia consolidada.

Todo esto a lo que la mayoría de los países de Latinoamérica aún añoran, esta siendo cuestionado. Esta posmodernidad que nos niega como colectivo, nos decreta el fin de las utopías, que da por hecho la existencia de una realidad distinta a la modernidad, no sólo no es para América Latina sino que por el contrario se convierte en legitimadora de la realidad a la que supuestamente pretende sustituir.

A nuestro modo de ver- y es ese el objeto de este apartado- América Latina está obligada hoy más que nunca a construir un pensamiento propio, verse así mismo con sus propios ojos. América Latina es una existencia real no sólo geográfica sino histórica – cultural, de allí su potencialidad futura. América

Latina existe desde y sólo a partir del momento en que es percibida como integración, es decir, desde los inicios de su independencia, pero esta afirmación no niega su pasado, ni sus culturas aborígenes milenarias ni los tres siglos de colonización, por el contrario la América Latina - nacida a partir de su concepción como una integración política necesaria para la sobrevivencia de cada uno de sus respectivos estados - se nutre de ésta historia para construir su existencia actual y su futuro.

El relato posmoderno y el proceso de globalización están llenos de contradicciones, no son homogéneos, son desiguales, son injustos. Pero no por ello dejan de ser realidades. América Latina debe entrar a la globalización con su propio proyecto de desarrollo, entendiendo este no como burda imitación de patrones de crecimiento económico, de expansión científica-tecnológica en desmedro de la naturaleza y del propio hombre.

Lo que no es menos cierto es que ante la realidad de una conciencia e identidad latinoamericana, del reconocimiento de una especie de interconexión cosmo – simbólica que nos identifica, la realidad real, la tangibilidad del mercado globalizante-, que cuenta a su vez con el también tangible mercado comunicacional –informativo- se oferta como más ventajoso ante la primera realidad. La lógica neo positivista del orden mundial (homogenización capitalista) aparece como más cercana y factible que la del romanticismo criollo. Esto seguirá ocurriendo hasta que la economía latino americana sea realmente latinoamericana. Mientras tanto ambas realidades coexistirán, la identidad cultural y la fragmentación globalizante. Al leer de Simón Rodríguez: “América debe ser original”, y su originalidad está precisamente en esa dialéctica – que no debemos confundir con el concepto ambiguo de mestizaje- que para Alejo Carpentier (1984) es el producto de un “constante rejuego de confrontaciones entre lo propio y lo ajeno, lo autóctono y lo importado” (P.14)

La intuición, la fantasía, el mundo mágico y creativo que legítimamente se reconoce en nuestra cultura latinoamericana, debe estar al servicio del proyecto integracionista. El político, el planificador, el burócrata debe contagiarse de esta emotividad del intelectual latinoamericano. El resurgir del nuevo nacionalismos, de defensas a las particularidades culturales y el respeto a lo multicultural se convertirían en barreras de carácter simbólico-cultural, aparentemente inofensivas, pero que luego irían tomando pasos en el escenario político mundial hasta convertirse hoy en un verdadero frente no sólo contra el neoliberalismo, sino lo mas importante contra el sistema capitalista.

Movimientos sociales

Desde los años ochenta, como producto del enfrentamiento al modelo neoliberal, se inició en América latina un movimiento social que ha sacudido y ha traído repercusiones en todo el mundo, en ese mundo desolado después de la crisis del socialismo real, nuevos actores y nuevas expresiones de lucha han

surgido desde nuestra región, ya no son solo los sindicatos y los partidos políticos de izquierda solicitando reivindicaciones económicas, ni las tradicionales protestas estudiantiles, o los movimientos guerrilleros clásicos, ahora se suman y lideran los campesinos, los indígenas, las mujeres, los excluidos que como colectivo exigen cambios radicales, auto organización, horizontalidad, democracia directa.

Gobiernos como los de Carlos Andrés Pérez (Venezuela), Carlos Menem (Argentina), Alberto Fujimori (Perú), Salinas de Gortari (México), Collor de Mello y luego Fernando H. Cardoso (Brasil), Cubas Grau (Paraguay) fueron sacudidos y algunos sucumbieron por estos movimientos. Comenzando en Venezuela con el Caracazo, que no quedo allí y tal como lo señala la socióloga López Maya, solo en el período 1989-1990 se observaron en Venezuela 675 actos de protesta popular. Luego vendrían el movimiento zapatista en enero de 1994, los levantamientos populares sucedidos en argentina el 19 y 20 de diciembre de 2001, el ciclo de luchas encabezadas por la Confederación de nacionalidades Indígenas de Ecuador (CONAIE), en Bolivia con los coccaleros y las denominadas “Guerra del Gas y del Agua”, los Sin Tierra (MST) en Brasil.

En Perú, el movimiento popular fue un factor fundamental en el fin del fujimorazo, los movimientos étnicos en Guatemala y la oposición de los pueblos Mesoamérica contra el Plan Puebla Panamá, destinado a acelerar la penetración del capital y las inversiones transnacionales en Centroamérica, la perdurabilidad y los nuevos matices de la guerrilla colombiana, solo por nombrar una serie permanente de movimientos (protestas pacíficas, violentas, resistencia, uso de las redes sociales, tomas de calle, boicot electoral, huelgas, marchas, entre muchas otras) que son los que explican los triunfos de gobiernos populares como el de Chávez, Lula, Kisner, Evo, Correa, Lugo, Ortega, Mujica y Humala.

Estos personajes son el producto histórico de los movimientos sociales y no a la inversa, sin que esto niegue el matiz personal-emocional, el carisma, el sello individual de cada uno de estos líderes populares. Hemos señalado ya que el nuevo ciclo de protestas que cobra impulso hacia fines de la década del noventa y los movimientos sociales que lo protagonizan presentan características distintivas que los diferencian de aquellos de los años sesenta y setenta.

En este sentido, si hasta, por lo menos, fines de la década del ochenta el conflicto asalariado keynesiano-fordista (y particularmente el conflicto industrial) constituyó uno de los ejes destacados de la conflictividad social en la región, (...) las transformaciones estructurales que el neoliberalismo impuso, sobre todos los órdenes de la vida social tanto en el mundo rural como también en el espacio urbano, han emergido en el escenario latinoamericano, constituyéndose en algunos casos, por ejemplo, en relación a su identidad étnico-cultural (los movimientos indígenas) o en referencia a su carencia

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

“movimientos sin”, por ejemplo los sin tierra, sin techo o sin trabajo) En el pasado, las experiencias de coordinación internacional de movimientos sociales tuvieron sus expresiones más destacadas en el ámbito de las organizaciones sindicales o de sectores estudiantiles universitarios (Seoane; Tadde; Algranati.(2006). p.232-233)

El socialismo del siglo XXI

La alternativa objetivamente necesaria y posible implica por tanto el derrocamiento de las relaciones sociales que aseguran el dominio del capital y el de los centros sobre la periferia. ¿Cómo definir de otro modo esta alternativa si no es con la expresión de Socialismo a escala mundial? Un sistema en el cual la integración de los hombres no estará ya más realizada por el "mercado" (que en las condiciones del capitalismo contemporáneo excluye antes que integra), sino de la democracia, en el significado más pleno del término.

Y la realidad nos dice que es posible desarrollar proyectos realistas que se opongan a la expansión globalizada del capitalismo. Esa alternativa se está construyendo, existe una corriente que ya no es posible esconder y que será difícil de parar (sobre todo con una importante presencia latinoamericana), que apuesta por transformar esa tendencia en una mundialización solidaria donde priven los diálogos de saberes, el encuentro de civilizaciones, donde cobre sentido la vida en común. Por ello, coincidimos con Samir Amín (2003) cuando concluye que:

Esta alternativa es posible, pero no puede ser considerada "automática", como si fuera impuesta por las "leyes de la historia". Cualquier sistema que envejece está destinado a descomponerse, pero los elementos que derivan de él pueden recombinarse de modos diversos. Ya en 1917 Rosa Luxemburgo hablaba de "socialismo o barbarie" y hace 30 años yo mismo había resumido los términos de la alternativa con la fórmula "revolución o decadencia". Estamos convencidos de la posibilidad de suministrar un análisis teórico de las razones de esta "incertidumbre" fundamental en el desarrollo de la sociedad humana mediante la tesis de una "subdeterminación" (en lugar de la "sobredeterminación") de la articulación de las diversas instancias, que constituyen la estructura del sistema social
http://www.lajiribilla.cu/2003/n105_5/105_7.html

Presenciamos, además, una de las mayores ofensivas de los sectores dominantes para profundizar la hegemonía capitalista mundial: guerras, mercado y medios de difusión en perfecta sincronía, con unas consecuencias siempre canceladas por los más pobres -deterioro del ambiente y la calidad de vida- pero también una gran lucha por la liberación de los pueblos: Túnez y Egipto como ejemplo de lucha contra tradicionales dictaduras, Grecia combatiendo contra las imposiciones del Fondo Monetario Internacional (FMI). “**Los Indignados**” esparcidos por todo el mundo y el ejemplo claro de Latinoamérica en la búsqueda de nuevos caminos. Muchos de estos

movimientos no tienen una organización sólida, los reúne diversidad de preocupaciones, ideologías, pero a todos los une el rechazo al mundo actual y unas pretensiones por su transformación, unas radicales, otras moderadas, pero allí están.

Sobre esta última alternativa se levanta la esperanza de los pueblos, fundamentalmente los latinoamericanos que comienzan a transitar distintos caminos en la construcción de un mundo más humano, que incluya, prioritariamente, el mejoramiento de la calidad de vida de los más pobres.

Algunos países latinoamericanos ven renacer corrientes políticas progresistas que se oponen a la continuidad de la hegemonía de los Estados Unidos de América (EEUU). Se consolidan experiencias integracionistas como el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), compuesto inicialmente por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay y al cual Venezuela ha solicitado su inclusión (en este grupo está consolidado el Sector Educativo del Mercosur, SEM); surgen otras nuevas como la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) que busca, entre otros objetivos, el fortalecimiento del diálogo político para asegurar espacios de concertación para la integración del subcontinente en el escenario internacional; surge la Alternativa Bolivariana para la América (ALBA), como una propuesta de integración de los países de América Latina y el Caribe, basada en la solidaridad, cooperación y complementariedad que se opone a la propuesta neoliberal de Estados Unidos de un Área de Libre Comercio para la América (ALCA) y más recientemente la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), una especie de Organización de Estados Americanos, pero sin la presencia de Estados Unidos ni Canadá, que nació en diciembre del 2011.

En Latinoamérica se discute abiertamente sobre una democracia participativa, sin inclusión y donde los más pobres asuman el protagonismo de los cambios, sean sujetos y no objetos, en abierto desafío a la concepción de que “el ciudadano tradicionalmente vota o protesta, pero rara vez se organiza” (Petruzzo, 2005) y ello ha generado un gran entusiasmo, veamos:

América Latina es hoy el lugar más estimulante del mundo. Por primera vez en 500 años hay movimientos hacia una verdadera independencia y separación del mundo imperial; se están integrando países que históricamente han estado separados. Esta integración es un prerequisite para la independencia. Históricamente, Estados Unidos ha derrocado un gobierno tras otro; ahora ya no puede hacerlo (Chomsky, 2009)

En el plano de la lucha política, se consolidan movimientos populares, progresistas, o de izquierda que llegan, incluso, a conquistar posiciones de poder en varios países, y el socialismo retoman un nuevo aire, luego de la caída del muro de Berlín y el derrumbe de la Unión Soviética, y a pesar del discurso casi unánime que cantaba la muerte de la ideología y el fin de la historia. Cuba supera más de cincuenta años de bloqueo con una gran

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

fortaleza moral e ideológica y surgen propuestas como el Socialismo del Siglo XXI en Venezuela.

Emir Sader (2009):

El nuevo siglo arranca en América Latina con un sorprendente comienzo. El continente, que había sido un territorio privilegiado para el neoliberalismo y donde primero fue aplicado –en Chile y Bolivia–, se ha convertido rápidamente en el área privilegiada no sólo de resistencia sino de construcción de alternativas al mismo. Se trata de dos caras de la misma moneda: precisamente por haber sido el laboratorio de los experimentos neoliberales, América Latina se está enfrentando ahora a sus consecuencias.

La experiencia venezolana

En ese contexto surge la realidad actual venezolana, pero también ese contexto ha sido modificado, permeado por las propuestas que desde Venezuela se hacen a favor del respeto a la soberanía, en defensa del estado nacional, las identidades culturales, de nuestras materias prima, y sea el caso mas elocuente la reivindicación de la OPEP, la necesaria integración entre los países del tercer mundo, ante un mundo con pretensiones hegemónicas y unipolar y una política exterior nada ecléctica, nada vacilante, frente al capitalismo, contra el imperialismo. Mas que el liderazgo del presidente de la república a nivel mundial es innegable el impacto de lo que esta sucediendo en Venezuela en el resto de los países y fundamentalmente de nuestros vecinos latinoamericanos.

Venezuela es hoy el ensayo socialista más importante del mundo. Seguidores y detractores fijan su atención sobre el futuro del país. Se quiera o no aceptar el proyecto político venezolano ha producido modificaciones hasta en la política exterior norteamericana, que ha visto disminuir su papel preponderante en la región, donde una década atrás parecía contar con puros aliados e incondicionales y donde Cuba era visto como excepción, como un fenómeno extraño. Hoy, en buen parte como consecuencia de las radicales medidas neoliberales, la situación social y política en América latina se ha revertido, en algunos casos en proyectos políticos claramente antagónicos como son el caso de Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua, pero también en la mayoría de otros países, que aunque con moderación han puesto freno al neoliberalismo y a las pretensiones hegemónicas de los Estado Unidos.

Hoy por el contrario son excepciones los gobiernos incondicionales a la política exterior Norteamérica y defensores del neoliberalismo y en países como México, Colombia y Perú la población ha marcado claramente su posición y son evidentes los vientos de cambio. Al decir de **Heinz Dieterich (2005)**:

El renacimiento de una praxis liberadora que avanza hacia la sociedad postcapitalista se manifiesta en múltiples rebeliones y movimientos populares

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

que abarcan desde el Zapatismo en México, el Movimiento de los Sin Tierra (MST) en Brasil, la revolución bolivariana en Venezuela, el levantamiento indígena-popular-militar en Ecuador y el "argentinazo" del 20 de diciembre, hasta las protestas de Seattle y Génova.(p.34).

En Venezuela se está gestando un proyecto alternativo al neoliberalismo, un proyecto autónomo de socialismo. Reconociendo el apoyo de Cuba, China, Rusia, entre otras naciones, es una construcción propia, por eso las contradicciones, las deficiencias. Hay un enfrentamiento contra la burguesía nacional, en la lucha contra el latifundio, los oligopolios, los acaparadores. Se han nacionalizado y entregado empresas a los obreros para su gestión. No hay la menor duda de que la mayoría pobre en Venezuela viene siendo incluida, no con dadas populistas sino con tierras, créditos, formación académica, técnica y política, salud, cultura, participación política y control sobre la gestión pública. Se ha enfrentado no solo en el discurso al imperialismo y el capitalismo, los procesos de integración latinoamericanos, las alianzas con los países del sur van tomando fuerza y obteniendo resultados reales.

Ya no son sólo las voces de los humanistas, los socialistas, grupos ecológicos sino connotados científicos, muchos de ellos miembros de las más prestigiosas instituciones científicas del mundo desarrollado, quienes han advertido que al ritmo de producción capitalista actual la vida sobre la tierra tiene los años contados. Ya no es la amenaza del Apocalipsis por un mundo inmoral. No, es la palabra de quienes siendo pagados para continuar el desarrollo del modelo imperante han tenido que reconocer que de seguir la carrera de consumo de recursos naturales y producción de contaminantes, muchas de las especies, entre eso la humana, tendrán dificultad para subsistir en las próximas décadas. Ya no se trata sólo de denunciar la explotación capitalista, de lo que se trata es de enfrentar la destrucción del mundo.

BIBLIOGRAFIA

- Abad, F. (2006). Filosofía de la comunicación. Ministerio de Comunicación e información. Caracas.
- Abdalla, Mario Arrieta. (1992) La Metrópolis Universal. Revista Nueva Sociedad No-119 Caracas.
- Accino, José. (1999). El silencio de los corderos en HEURASIS. Vol 2. No. 9. [Revista digital]. Disponible en: <http://www2.uca.es/HEURESIS/heuresis99/v2n3.htm>
- Acevedo, J. (2006). Modelos de relaciones entre ciencia y tecnología: un análisis social e histórico. En Eureka, Vol. 3, No. 2. [Revista electrónica]. Disponible en: http://www.apac-eureka.org/revista/Volumen3/Numero_3_2/Acevedo_2006.pdf
- Acosta, V. (2009). La SIP y la dominación Imperial. Caracas: Imprenta Nacional
- Albarrán, F. (2011, Abril 18). Creados 2364 centros de informática en escuelas y liceos públicos del país en 11 años. En Aporrea. [Portal electrónico]. Disponible en: <http://www.aporrea.org/educacion/n179295.html>
- Allproducts (s/f). LANCHAO GROUP [Documento en línea]. Disponible en: <http://www.allproducts.com/prc/langchao/>
- Alonso, Luis (2004). *La transformación del trabajo en un umbral de riesgo: la labor de los agentes sociales*. En: El trabajo en el siglo XXI: perspectivas de futuro. Ararteko Madrid.
- Althusser, L. (1969). Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado. [Documento en línea]. Disponible en: http://html.rincondelvago.com/ideologia-y-aparatos-ideologicos-del-estado_louis-althusser_1.html
- Alvarado, H. (2011, abril 24). Mejor infraestructura para acceso a Internet. En Tecnología en criollo. Diario Últimas Noticias. Caracas
- Amin, S. (2003). El Capitalismo Senil. [Documento en línea]. Disponible en: http://www.lajiribilla.cu/2003/n105_05/105_07.html
- _____ (2005). La revolución tecnológica en el corazón de las contradicciones del capitalismo senil. En Rebelión. [Portal electrónico]. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=16144>
- _____ (2009). ¿Globalización o Apartheid a escala global?. [Documento en línea]. Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/13981288/Samir-Amin-Globalizacion-o-Apartheid-a-Escala-Global>
- Amnistía Internacional (2011), Informe sobre el Estado de los Derechos Humanos en el Mundo

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
<http://www.diariocolatino.com/es/20110518/perspectivas/92572/Registro-de-los-Derechos-Humanos-en-Estados-Unidos-en-2010.htm>
- Ancizar Sánchez Silvio y Dos Santos Filho José Camilo (1997) Investigación Educativa: Cantidad-Calidad. Corporación Editorial Magisterio. Bogotá.
- Ander-Egg (1995). *La Planificación estratégica situacional*. Buenos Aires: Magisterio del Río de la Plata.
- Andrade, J. (2007). Sociedad de la información: desde los clásicos hasta los neoliberales de la información. *Revista Venezolana de Ciencias Sociales. UNERMB, Vol. 11 No. 2.*
- Antunes, Ricardo (1999). *¿Adiós al trabajo? Ensayos sobre la metamorfosis y el rol central del mundo del trabajo*. Herramienta editores. Buenos Aires.
- Apel, Kart-Otto. (1992) *Fundamentación de la Ética y Filosofía de la Liberación*. Siglo XXI Editores. México.
- Arboleda, Carlos (2008) Los alcances de la fe en la posmodernidad. *Rev. Lasallista Investig. vol.5 no.2 Caldas- Colombia*
- Arciniegas, Germán (1980) *América en Europa*. Plaza y Yáñez Editores. Bogotá
- Ardao, Arturo. (1978) *Estudio Latinoamericano De Historia de las Ideas*. Monte Ávila Editores. Caracas – Venezuela.
- Arenas, N (1997). *Globalización e Identidad Latinoamericana*. Nueva Sociedad, N°147. Enero -Febrero, P. 123, Caracas.
- Arnay, Sergio y Rodríguez. Miguel. Compiladores. (1997) *La Construcción del Conocimiento Escolar*. Paidós
- Ardao, Arturo. (1978) *Estudio Latinoamericano De Historia de las Ideas*. Monte Avila Editores Caracas – Venezuela.
- Asociación Mundial de Psiquiatría (2007),
<http://www.1decada4.es/volvamosapensar/eliminarestigmas/avancesnoinst/puertas/>
- Azuaje, Francisco (1997) “Abordar la Super Autopista de la Comunicación desde una Carretera de Tierra” (en) *Revista Nueva Sociedad*. N° 147. Caracas.
- Bacallao Pino, Lázaro (2009). Poder y comunicación: una segunda revisión crítica.
http://www.perspectivasdelacomunicacion.cl/revista_1_2009/parte2_03.pdf . p. 29-44.
- Banco Mundial. *Indicadores de Desarrollo Mundial 2012*, del (BM), <http://data.worldbank.org>.
- Bandera, M. (2010). *El Club de Bilderberg: Los Amos del Mundo*. Portal Tortuga. Disponible en: http://www.nodo50.org/tortuga/article.php3?id_article=2334. Publicado: Jueves.3 de junio de 2010. Consultado: febrero 2011.
- Barroso, Clara (2012). Lo que sabemos e ignoramos: del conocimiento cotidiano a la comprensión de la tecnociencia. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad* Número 20. España

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- Barroso Gómez, José (2009). Medios de comunicación y posmodernidad: hacia un pensamiento ético, comunitario y planetario. Revista Razón y Palabra, núm. 69. Monterrey, México.
- Baudrillard, Jean (1992) El Intercambio Simbólico y la Muerte. Monte Avila Editores Latinoamericana. Caracas – Venezuela.
- (2009) *La Sociedad de Consumo. Sus mitos, sus estructuras*. Siglo XXI editores, s. a. España
- Bauman, Zygmunt (2004). Modernidad líquida. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires
- (2005). Amor líquido. Fondo de Cultura Económica. Madrid.
- (2008). Vida de consumo. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires
- Beck, Ulrich (2006). La sociedad del riesgo *Hacia una nueva modernidad*. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires.
- Bedoya, Iván y Gómez, Mario (1989) Epistemología y Pedagogía. Ensayo Crítico Histórico Crítico Sobre el Objeto y Metodos Pedagógicos. Bogota-Colombia.
- Béjar, Helena. (1989). La cultura del yo. Madrid. Alianza editorial.
- Bello Reguera, Gabriel (2012) El riesgo moral: los límites de la vida humana y la democratización de la ética. Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad España- Revista CTS Número 20 Volumen 7
- Benedicto Millán, Jorge y Morán, María (2008). Los jóvenes como actores sociales y políticos en la sociedad global. Pensamiento iberoamericano N° 3 , p. 139-164
- Benedetti, Mario (1979). en América Latina en su Literatura. Unesco Siglo XXI. Editores México.
- Berger, Peter (2012). Globalización y Religión. <http://es.scribd.com/doc/94070714/>
- Bernabeu Rico, José (1997) Teoría e instituciones contemporáneas de la educación. Editorial Ariel. Barcelona..
- Bravo (2009) http://manzanamecanica.org/2009/11/que_es_cultura_libre.html
- Brey, Innerarity y Mayos (2009). La Sociedad de la Ignorancia Creative Commons editores. Barcelona España.
- Briceño, Magaly (1993) “La Investigación Acción y el Andragogo” PLANIUC. Año 12. N° 20. P. 245.
- Briceño M. Y Llano De la Hoz. (1985) “Discrepancias y relaciones entre Andragogía y Pedagogía” Rev. Educación y Ciencias Humanas. UNESR. N° 4. P. 130.
- Bourdieu, Pierre, Coautor (1984) El Oficio del Sociólogo Siglo XXI. Editores, México.
- Bustamante, Fernando (1995) Revista Nueva Sociedad. N° 139. CEPAL. Balance Preliminar de la Economía de América Latina y el Caribe.
- Caballero, Manuel (1990) ¿Existirá América Latina en el nuevo mundo de 1990? Revista Nueva sociedad nro.108 julio- agosto 1990, pp. 86-97

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- Cabero, J. Nuevas tecnologías, comunicación y educación. En Edutec, No. 1. [Revista electrónica]. Disponible en: <http://www.uib.es/depart/dceweb/revelec1.html>
- Calzadilla, Pedro y Otros Autores (1991). Cipriano Castro y su Época. Monte Avila Editores. Caracas – Venezuela.
- Capra, Fritjof. (1996). El punto crucial. Ciencia, sociedad y cultura naciente. Buenos Aires. Editorial Estaciones.
- Carpentier, Alejo (1984) “América Latina en la Coordinadas Históricas y su Repercusión en la Música” (en) América Latina en su Música. Unesco. Siglo XXI Editores. México.
- Carrera Damas, Germán.(1998) “Proposiciones Críticas para una Nueva Historia Contemporánea de América Latina. (en) Tharsis .Año 2. No. 3. U.C.V. Caracas.
- Castell, M. (2009). Foro Social Mundial: Innovación, Libertad y Poder en la Era de la Información - Software libre y código abierto. Disponible en: http://www.wikilearning.com/monografia/manuel_castells_en_el_foro_social_mundial_innovacion_libertad_y_poder_en_la_era_de_la_informacion/3431-3_ Consultado en septiembre 2011
- Castro, F. (2005). ¿Qué es ciencia y qué es tecnología?. En Aporrea. [Portal Electrónico]. Disponible en: <http://www.aporrea.org/dameverbo.php>
- Castillo, Ocarina. (1999). “Relaciones entre Cultura Popular y Educación (en) Venezuela: Tradición en la Modernidad. Ediciones USB. Fundación Bigott. Caracas
- Cappelletti, Angel (1992) Positivismo y Evolucionismo en Venezuela Pensamiento Filosófico. Monte Avila Editores Latinoamericana S.A. Caracas – Venezuela.
- Castro; Noguera; Martínez. (s/f.) Pedagogía Enseñanza de las ciencias y Modelo Curricular.
- Castro Silva y Weinert. (1996) “Globalización, Estado Nacional de Poder en América Latina” (en) Nueva Sociedad No.- 142. Venezuela.
- Centro de Documentación HEGOA. Boletín de recursos de información. N°27. Mayo 2011
- CEPAL (2000) Globalización y desarrollo. Santiago de Chile.
- CEPAL(2003) Anuario estadístico de América Latina y el Caribe,. <http://www.eclac.org/publicaciones>.
- CEPAL (2011). Informe Latinoamericano de Pobreza y desigualdad .Impresión Santiago, Chile, Marzo 2012. Fyrma Gráfica
- CEPAL (2012) Informe macroeconómico de América Latina y el Caribe. Resumen Ejecutivo. Publicado por Infolatam Infolatam - <http://www.infolatam.com>
- Chacín, Migdy y Padrón José. (1996) Investigación y Docencia. Temas para Seminarios. Publicaciones del Decanato de Postgrado. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. UNERS. Caracas – Venezuela.

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- Chacón, Jessie (2011) <http://www.gisxxi.org/wp-content/uploads/2011/04/Art%C3%ADculo-La-Estructura-de-Clsases-en-la-ociedad-Venezoalana.pdf>
- Chomsky, N. (2010). "Manipulación mediática". Portal DDOOSS, Asociación de amigos del arte y la cultura de Valladolid. Disponible en: http://www.ddooss.org/articulos/textos/Noam_Chomsky.htm. Consultado en noviembre de 2011.
- Colectivo de autores (2006) "Las Teorías acerca del subdesarrollo y el "desarrollo: una visión crítica", Cuba.
- Colemas, José. (1988) Nación Política y Federalismo (en) Cuadernos Alzate. No.- 10. Editorial Pablo Iglesias. Madrid.
- Compagnon, Antoine (1991) Las Cinco Paradojas de la Modernidad Monte Avila Editores Latinoamérica S.A. Caracas – Venezuela.
- Córdova, Víctor.(1998) "La Discusión Posmoderna "(en) Tharsis.Nº2.p.37. Caracas.
- Cuadra, Álvaro (2008) "Los silencios de Caín: El ocaso de la intelligentsia". (<http://www.labrechadigital.org>).
- De Altube, Ramiro (2005). «El fetichismo capitalista en la organización de la producción: control tecnológico y organización del trabajo en el siglo XX». Rebelión, 26 de mayo.
- De Asúa, Miguel (1997) "Sokal Ataca de Nuevo" en Ciencia Hoy. Volumen 8 - Nº43 -Nov/Dic 1997. <http://www.cienciahoy.org.ar/hoy43/sokal2.htm>
- Debord, Guy (1999) La sociedad del espectáculo. Editorial Pretextos. Valencia, España.
- De la Garza, Enrique (2001). *Problemas clásicos y actuales de la crisis del trabajo. En El Futuro del Trabajo. El Trabajo del futuro.* CLACSO. Buenos Aires
- Del Bufalo Enzo,"La naturaleza del poder y los movimientos sociales" en RELEA, Venezuela, Ediciones CIPOST, 2005.
- Delgado Díaz, Carlos y Codina, Sotolongo, Pedro, (2006). Revolución contemporánea del saber y la complejidad social. Hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo. Colección Campus Virtual de CLACSO, Buenos Aires, Argentina.
- Delgado, I. (2005). El conocimiento para el desarrollo endógeno. En Question, Año 3, No. 31. Caracas.
- De los Santos Javier (2007) Modernidad, desencantos, reencantos y crisis de la cultura: claves para una comprensión de la compleja contemporaneidad y de la investigación en y desde la comunicación. Question, Vol 1, No 13 Buenos Aires, Argentina.
- Derrich de Kerckhone (2009). Internet todavía es un media neutral Revista de Cultura: edición Clarin. Buenos Aires
- De Sousa Santos, Boaventura (1996) Introducción a Una Ciencia Postmoderna .Colección Estudios Avanzados 3 Cipost, FACES – UCV Caracas Venezuela.

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- Deval, Juan (1997) *La construcción del conocimiento escolar*. Ediciones Paidós. Barcelona, España.
- Díaz Callejas (1994) *Derechos humanos, democracia e intervencionismo*. Revista Nueva sociedad. N 131. Caracas
- Díaz, Mario y otros autores (1990) *Pedagogía, Discurso y Poder CORPRODIC*. Bogotá – Colombia.
- Díez Gutiérrez, Enrique (2007). *El género de la violencia en los videojuegos y el papel de la escuela*. *Revista de Educación*, 342. Colombia.
- Dieterich Heinz (2005). *El socialismo del siglo XXI*, Horizonte editores, Venezuela.
- Dos Santos, T (2003) *Venezuela, La Teoría de la dependencia. Balance y perspectivas*, Ed.Plaza y Janes, Argentina.
- Dri, Rubén (2004) *Debate sobre "Cambiar el mundo...": Debate sobre el poder en el movimiento popular*. En: *El Brote Insurgente*.
- Droysen, Johann Gustav (1983) *Historia, Lecciones sobre la Enciclopedia y Metodología de la Historia*. Editorial Alfa. Madrid España.
- Drucker, Peter (1997) *La Sociedad Post Capitalista*. Editorial Norma. Bogotá.
- Dullo, E. y Naranjo Sofia (2007). *Agricultura y desarrollo rural sostenible*. Economía Autónoma edición virtual ISSN solicitada N° 3 (junio - noviembre)
- Dussel, E. (1979) *Filosofía Ética Latinoamericana*. Tomo IV. Centro de Enseñanza Descolarizada. Universidad Santo Tomas. Bogotá. Colombia.
- Dussel, E. (1984). *Filosofía de la Producción*. Bogotá: Editorial Nueva América.
- (1.998). *Ética de la liberación en la edad de la globalización y de la exclusión*. Editorial Trotta. Madrid.
- (2001) *Hacia una filosofía política crítica*. Editorial Desclée De Brouwer. S.A. Bilbao. España
- Echeverría (S/a) "Introducción a la Metodología de la Ciencia" Barcelona España.
- Echeverría, R. (1998). *Ontología del lenguaje*. Chile: Dolmen Ediciones.
- Elliott John (2000) *La Investigación Acción en la Educación*. (Prologo de Ángel Pérez Gómez) Ediciones Moritz. Madrid
- Engels, F. (1880). *Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico*. Ministerio del poder Popular Para la Energía Eléctrica. Colección Bibliográfica No. 1. Primera edición marzo 2011.
- Engels, F. (1978). *Dialéctica de la naturaleza*. Akal Editor. Madrid.
- Engels, Federico (1981). *El Papel del Trabajo en la Transformación del Mono en Hombre*. Obras Escogidas. Editorial Progreso.Moscú.
- Escorsa, P.; Maspons, R.; Ortiz I. (2000) *La integración entre la gestión del conocimiento y la inteligencia competitiva: la aportación de los mapas tecnológicos*. <http://www.revistaespacios.com/a00v21n02/40002102.html>

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

- Esternou, J. (2001, Enero). Medios de comunicación y desplazamiento educativo, en Razón y Palabras. Año 5, No. 20. [Revista electrónica]. Disponible en: http://www.cem.itesm.mx/dacs/publicaciones/logos/anteriores/n20/20_jesteino u.html
- Fals Borda, Orlando. La ciencia y el pueblo: nuevas reflexiones (en) La investigación- acción participativa. Editorial Popular. Colombia.1992
- Facebook - la otra cara (la cara oculta de facebook)lo que no sabias. <http://www.youtube.com/watch?v=qHcfXpFduNg>
- FAO- ONU El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo Roma 2011 <http://www.fao.org/docrep/014/i2330s/i2381s00.pdf>
- Fedora (2011). Castillos en el aire... ¿imperios en la nube? Disponible en: <http://proyectofedora.org/mexico/> Consultado en Octubre 2011. Fedora México.
- Febres, Humberto (s/a) "La Crisis y su Metástasis" (en) La Discusión Post Moderna. Fondo Editorial Tropykos. CEAP – FACES. UCV.
- Fernandez, A (1997). "America Latina/ Estados Unidos: Neoconservadurismo y Guerra Cultural". Nueva Sociedad. N°147. En./Feb. P. 77, Caracas.
- Fernández, G. (2006). Misión Ciencia. Por una ciencia democrática, popular y revolucionaria. En Aporrea. [Portal electrónico]. Disponible en: <http://www.aporrea.org/dameletra.php?docid=19164>
- Ferrer Graciela (1997) "Radiografía Mediática del Fin de Siglo" Revista Nueva Sociedad. N° 147. Caracas.
- Fegurson, Alex y Lanz Rigoberto (Compiladores) (1994) Discurso Tecnico, Ambiente y Posmodernidad. Colección Estudios Avanzados. Serie Debates. Fondo Editorial Tropykos .FACES UCV. UBA. Caracas- Venezuela.
- Feyeraben, Paul (1996) Adiós a la Razón. Editorial Tecnos. Madrid. España.
- _____ (1997) Tratado Contra El Método. Editorial Tecnos. Madrid – España.
- Fiallo, J. (2001). Capitalismo, guerra y política. [Documento en línea]. Disponible en: <http://usuarios.multimania.es/politicaset/articulos/capitalismo.htm> galeon.com/tecnovista/casasdefuturo.html).
- Florez, Alberto (2000) "La Historia en su Encerramiento: Una Mirada Iconoclastica al que hacer de la historia en Colombia" (en) Fronteras de la Historia. Instituto Colombiano de Antropología e Historia. Volumen 5. Bogotá.
- Forbes.com http://www.forbes.com/lists/2010/10/billionaires-2010_The-Worlds-Billionaires_Rank.html
- Fourez, Gerard (1994) "LA Diversidad de LAs Metodologías Científicas" Narcea. Madrid.
- Freire, Paulo (1970) La Educación Bancaria. La Naturaleza Política de la Educación. Editorial Paidós.
- (1977) La Educación como Practica de la Libertad.. Siglo XXI Editores

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- (1994) Cartas a quien Pretende Enseñar. SIGLO XXI Editores. México.
- (1991). Pedagogía de los oprimidos. Siglo XXI Editores. Caracas
- (1.997). Pedagogía de la Autonomía. Editorial Siglo XXI. México
- Fromm, Erick (1964). Psicoanálisis de las Sociedades Contemporáneas: fondo de Cultura Económica
- Fukuyama, Francis (1992) El Fin de la Historia y el Último Hombre. Editorial Planeta. Colombia.
- Gadamer, Hans George. (1988) Verdad y Método. Ediciones Sigueme, Salamanca España.
- Gallego – Badillo, Rómulo (1992) Saber Pedagógico. Una visión Alternativa. Corporativa Editorial Magisterio Bogotá – Colombia.
- Galli, R. (2004). El software libre y los beneficios del conocimiento (6741 lectures). Dr. Dept. Matemàtiques i Informàtica Universitat de les Illes Balears. Creado el 14/06/2004. Disponible en: <http://bulma.net/body.phtml?nIdNoticia=2048>
- García, C. (1987) Producción y transferencia de paradigmas teóricos en la investigación, socio-Educativa. Primera Edición. Fondo Editorial tropykos. Caracas.
- García Canclini, Néstor (1996) Culturas Híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad. Editorial Giralbo S. A. México.
- Giddens, Anthony (1987) La Nuevas Reglas del Método Sociológico Crítica Positiva de las Sociologías Interpretativas. Amorrortu Editores. Buenos Aires-Argentina.
- (1994) “Modernidad e identidad del yo”. Península. Barcelona. España.
- Giroux, Henry (1990) Los profesores como intelectuales. Paidós Editores, España 1990.
- Ghali, Boutros (1992). Diálogo y conflicto entre el Norte y el Sur. Nueva Sociedad. N° 119. Mayo - Junio, P. 88-91. Caracas.
- Glazer, Natham.(1999). Límites de la Lealtad (en) Los Límites del Patriotismo. Pisos Editores. Barcelona. España.
- Gómez Serrano (2007). Las finanzas internacionales y el desarrollo. http://leonxiii.upsam.net/seminarios/06_seminario/04_sesion_pedro_gomez_serrano.pdf
- González, Abril (1998) “Sujetos Interfaces Texturas” (en) Revista de Occidente. N° 206, Barcelona – España.
- _____ (1998) “Anatomía de una Fascinación” (en) Revista de Occidente . N° 206, Barcelona – España
- González Paris y Suárez, Cruz (s/f) Estudio del marco teórico del capital humano como creador de valor. <http://www.monografias.com/trabajos54/teoria-capital-humano/teoria-capital-humano2.shtml>

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

- Grajeda G. y otros (2002, Mayo). Ciencia, Tecnología y Cultura y su impacto Educativo. En Edutec. No. 16. [Revista electrónica]. Disponible en: <http://edutec.rediris.es/Revelec2/Revelec15/padilla.htm>
- Graterol, M. (1996). Paradigmas y Creación de conocimientos en naciones neocoloniales. Cuando los paradigmas transferidos dificultan ver lo dado. Universidad de Carabobo Nuñez, T. (1989). Problemas de la metodología de las Ciencias Sociales. Alfadi/Ediciones.
- Guédez M.(2005) " El sistema Educativo Venezolano: Para qué Forma." <http://aporrea.org.ve> 10-2-2005. Caracas
- Gunder Frank,(1993). "América Latina al margen del Sistema Mundial". *Revista Nueva Sociedad. N° 123, Caracas – Venezuela, Enero – Febrero.*
- Gutiérrez, T. (1999). Nuevas tecnologías y sociedad: oportunidades y desafíos. En Educación y ciencias humanas. Año VII, No. 13. [pp 49-60]. UNESR. Caracas
- Gutierrez, Francisco (1980). Nación, Nacionalidad, Nacionalismo. Editores Salvat. P. 62., España.
- Gutman, Amy. Ciudadanía Democrática. (en) Los Límites del Patriotismo. Barcelona-España.
- Habermas, Jürgen.(1986) La Lógica de las Ciencias. Editorial Tecnos. .Madrid .España.
- _____ (1987) Teoría Crítica de la Razón Comunicativa. Tomo II Editorial Taurus. Madrid – España.
- _____ (1989) Identidades Nacionales y Posnacionales. Editorial Tecnos. Madrid España
- (1989). *Teoría de la Acción Comunicativa*. Tomo 1. Buenos Aires: Editorial Taurus
- _____ (1990). Teoría y Praxis. Editorial Tecnos. Madrid..
- _____ (1996) "La lógica de las Ciencias Sociales". Editorial Tecnos Madrid.
- (1998). *Conciencia Moral y Acción Comunicativa*. 5ta edición. España: Ediciones Península.
- Habermas, J. Rawls J. (1998). *Debate Sobre el Liberalismo Político*, 1ra Edición. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Heller, Agnes (1997) Una Teoría de la Modernidad Colección de estudios Avanzados. (Cipost) FACES – UCV. Fondo Editorial Tropykos. Caracas – Venezuela.
- Hernández Alfonso (s/f) Edgar Morin: oscurantismo para la educación. <http://juventudesmarxistas.org/index>
- Hinkelmanmet. (1990) "La libertad académica bajo control en América Latina" Nueva Sociedad N° 107.
- Holloway, John (2000) "Conferencia en el congreso de SCOLAS (Southwest Council of Latin American Studies) en Puebla en marzo de 2000. Publicada en 2000 C

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- h i a p a s* (México: ERA Instituto de Investigaciones económicas) N° 10.
<http://www.ezln.org/revistachiapas>
- (2002) Tomar el Mundo sin Cambiar el Poder. Colección Herramientas
 Universidad Autónoma de Puebla. Argentina
- Hoyos, Guillermo. (1990). Prologo, Pedagogía, Discurso y Poderes. Corprodia.
 Bogotá. Colombia.
- Huntington, Samuel (1997) "El Choque de Civilizaciones" Paidos Editores. Barcelona
 España.
- Ivan illich (1978). Némesis médica, Joaquín Mortiz, México
- Investigadores del CIEM (2005) "ALCA Proyecto Neoliberal de Anexión", Cuba.
- Iñaki Urdanibia (1990). Lo narrativo en la postmodernidad (en) Entorno a la
 postmodernidad. Antropos Editorial del Hombre. Barcelona, España.
- Jameson, Frederik.(1995). El Posmodernismo o la Lógica Cultural del Capitalismo
 Avanzado. Editorial Paidos. Barcelona.
- Jimeno Muñoz, Laura (Información Disponible
 en: <http://www.elciudadano.cl/2009/04/28/la-mafia-medica>
- Kaplún, Mario (1991) Algunas reflexiones sobre comunicación popular y educativa
 (en) Alternativas, Vol. 5, N° 7.
- Kemmis S, Mctaggart R (1988) Como planificar la investigación-acción. Editorial
 Alertes. Barcelona. España
- Kernan, Alvin. (1993) La Muerte de la Literatura Monte Avila Editores Latinoamericana
 C.A. Caracas Venezuela.
- Kissinger, Henry. (2012). Entrevista. 19 de enero de
 2012.<http://geopoliticadelpoder.blogspot.com/>).
- Kohan, Néstor (2005) La herencia del fetichismo y el desafío de la hegemonía en una
 época de rebeldía generalizada. Utopia y Praxis Latinoamericana, abr., vol.10,
 no.29, p.79-102. ISSN 1315-5216.
- (2011) Nuestro Marx. Misión Conciencia, Caracas
- Koltn Beker (1996). "Reflexiones Judías a las puertas del III Milenio". En Suplemento
 Cultural, Ultimas Noticias, P. 30-06-96, Caracas.
- Kuhn, Thomas. (1972) La Estructura de la Revolución Científica Fondo de Cultura
 Económica. Bogotá.
- La brújula semanal. Managua, Nicaragua, semana del 05 al 11 nov. 2009.
http://labrujula.com.ni/files/edicion/1257374407_Edición%2053-1.pdf
- Lair, Eric (2003) Reflexiones acerca del terror en los escenarios de guerra interna.
 Revista de Estudios Sociales. Universidad de Los Andes. Colombia
- Lanceros, Patrix.(1990). Apuntes Sobre el Pensamiento Destructivo. Editorial Trillas.
 México.

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- Lanz, Rigoberto (1996) El Discurso Posmoderno: Crítica de la razón escéptica CDCH. Universidad Central de Venezuela, Caracas Venezuela.
- Lanz, Rigoberto. (1997). La Historia Finaliza por la Izquierda. (en). Revista Tharsis. Año 1.No- 1. U.C.V. Caracas.
- _____ (1998) Temas Posmodernos: Crítica de la Razón Formal Colección Doxa y Episteme N° 5 Fondo Editorial Tropicós. Caracas – Venezuela.
- Lavilla Royo (2009) <http://www.3djuegos.com/comunidad-foros/tema/112-y-los-ninos/>
- Lazzarato, Maurizio y Antonio Negri (2001). Trabajo inmaterial. Formas de vida y producción de subjetividad. DP&A editora. DP&A Editora. Río de Janeiro.
- Lechner, N. (1999). “El Debate sobre Mercado y Estado”. Revista Nueva Sociedad. No.- 121. Caracas.
- Ianni, Octavio (1998) Teorías de la Globalización. UNAM Siglo Veintiuno Editores. México.
- Lenin, V. I. (1964) Los Intelectuales, la Cultura y la Revolución. Editora Política. La Habana.
- (1956) Materialismo y Empirio-crítica Editora Política. La Habana
- (1960). Sobre el Movimiento de Liberación Nacional. Edt. Lenguas Extranjeras. P. 14., Moscú.
- Lerna, Blanco. Joan. (1981). “La Cuestión Cultural y la Izquierda en Europa”. (en) Cuadernos de Alzate. No.- 10. Editorial Pablo Iglesias. Madrid.
- Levinas, Emmanuel (1974) Humanismo del otro hombre. Siglo XXI Editores. México.
- Levinas, Emmanuel (1991) Ética e Infinito. Editorial la Balsa de la Medusa. España.
- Levinas, Emmanuel (2002) Algunas reflexiones sobre las Filosofías del Hitlerismo. Fondo de Cultura Económica. Argentina.
- Little Roch.(2000) “ La Miseria de la Historia Cientificista: Reflexiones y Practicas del Conocimiento Histórico”. (en) Fronteras de la Historia. Instituto Colombiano de Antropología e Historia. Volumen 5. Bogotá.
- Lipovetsky, Guilles. (1990). El imperio de lo efímero. La moda y su destino en las sociedades modernas. Barcelona. Anagrama.
- (1998). La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo. Barcelona. Anagrama.
- Linares, Julio y Ortiz, Francisco (1995). Autopistas Inteligentes. Fundesco. Madrid
- Lombard; Angel (1989) Sobre la Unida y la Identidad Latinoamericana. El libro menor. Academia Nacional de la Historia Caracas – Venezuela.
- López Blanch /(2011). Especulación alimentaria contra seres humanos.Rebelion. España.
- López, H (2007). El millonario negocio de los medicamentos. Rebelión.Disponible en: http://www.eleconomista.cubaweb.cu/2007/nro300/300_087.html

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- López Rupérez, F (1994) La Gestión de Calidad en Educación. Editorial La Muralla S.A. Madrid. España
- Luna Lugo (1994) (El Universal 26/06/1994).
- Lucena, Héctor (2005). La crisis política en Venezuela: repercusiones y respuestas del movimiento sindical. En libro: Sindicatos y nuevos movimientos sociales en América Latina. Enrique de la Garza Toledo, comp. Colección Grupos de Trabajo de CLACSO, Buenos Aires, Argentina.
- Lucita Eduardo (2011) La crisis alimentaria y el fantasma del hambre 18 de marzo de 2011 <http://puntodevistainternacional.org/spip.php?article354>
- Lytard, Jean – Francois (1994) La Condición Posmoderna. Informe Sobre el Saber. Ediciones Cátedra S.A. Madrid- España.
- _____ (1996) La Posmodernidad. (Explicada a los Niños) Editorial Gedisa. Barcelona – España.
- Mafesoli, Michell (1990). La socialidad en la postmodernidad (en) Entorno a la postmodernidad. Antropos Editorial del Hombre. Barcelona, España.
- (1993) El Conocimiento Ordinario, Fondo de Cultura Económica. México.
- (1997). Elogio de la razón sensible. Una visión intuitiva del mundo contemporáneo. Buenos Aires. Paidós.
- Magendzo, Abraham.(2000) Formación ciudadana. Cuadernos de filosofía. México
- Marco de acción de Dakar (2000). Educación para todos: cumplir nuestros compromisos comunes. Documento central del Foro Mundial de Educación, Dakar, Senegal. [Documento en línea]. Disponible en: http://www.unesco.org/education/efa/ed_for_all/Marco_accion_Dakar.doc
- Marcuse, Hebert (1973) El Hombre Unidimensional. Edit. Mortia. México.
- Mardanes, José María (1990) El neo-conservadurismo de los postmoderno (en) Entorno a la postmodernidad, Antropos Editorial del Hombre. Barcelona España.
- (2003). La ética ante las víctimas. Editorial. Antropos Barcelona.
- Márquez Rodríguez, Alexis. (1996). “Los Fargos Comunes de la Unidad Cultural Latinoamericana “. (en Revista Nacional de Cultura. Año LVIII. No.- 303. CONAC. Caracas.
- Martí, José (1965) Obras Completas. Tomos 7- 8.La Habana. Editorial Nacional de Cuba.
- Martín Astorga y Carralero Rodríguez (2011) Hacia una nueva concepción de la relación Ciencia y Economía.Observatorio de la Economía Latinoamericana. Revista académica de economía. Número 155. Cuba

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- Martín-Barbero, Jesús (2002) "La educación desde la comunicación" (en) Tecnologías de Información y Comunicaciones para Enseñanza Básica y Media. Editorial Norma. Buenos Aires.
- Martínez, J.L. (1979). "Unidad Y Diversidad" (en) América Latina en la Literatura. UNESCO. Siglo XXI Editores. México.
- Martínez Miguelez, Miguel (1997) El Paradigma Emergente Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica. Editorial Trillas. México.
- _____ (1999) La Nueva Ciencia, S Desafío Lógica y Método. Editorial Trillas. México.
- Martínez O. "ALBA y ALCA: el dilema de la integración y la anexión", Revista del Banco Central de Cuba.
- Martinez, Tomas (1996). "El Fundamentalismo es la gran enfermedad de este fin de Milenio". En El Nacional, P. 30-06-96, Caracas.
- Martino, Bettina (2001). Posmodernidad, crisis de representación y democracia electrónica. Razón y Palabra, núm.22. Mexico.
- Marx, C y F. Engels (1956) Tesis sobre Feuerbach, Obras Escogidas en dos tomos. Tomo II. Editorial Progreso. Moscú.
- (1965): El Capital, Libro I, Cartago, Buenos Aires.
- (1977). Elementos fundamentales para la crítica de la economía política, (borrador). Gründisse.: Siglo XXI Editores. México
- (1984). El 18 Brumario de Luis Bonaparte. En Obras escogidas. Cartago. Buenos Aires.
- (1984): Manuscritos de economía y filosofía. Alianza, Madrid.
- (2003) Trabajo asalariado y capital. Fundación Federico Engels. Madrid.
- Masuda, Yoneji (1994) La sociedad informatizada como sociedad post-industrial, Tecnos. Madrid
- Maturana, Humberto (1992) El sentido de lo humano. Ediciones pedagógicas chilenas.
- (1997) *Realidad: La Búsqueda de la objetividad o la persecución del argumento que obliga*. En: Packman, M. (1997) *Construcciones de la Experiencia Humana* Vol. 1. (pp. 51 – 138). Barcelona: Editorial GEDISA.
- (2000). "Apuntes para una biología del amor" en Bioética. La calidad de vida en el siglo XXI. Bogotá. Ediciones El Bosque.
- Mayor Zaragoza, Federico (1993) Cuadernos Americanos. No.- 39 .UNAM . México.
- Mayz Vallenilla, Ernesto (1984) El Ocaso de las Universidades Perspectiva Actual Monte Avila Editores. Caracas Venezuela.

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- Medina Rubio, Aristides. (1992). Teorías Fuentes y Método en Historia Regional. (en) Historia Regional. Fondo Editorial Tropikos. Caracas.
- Mejía, M. (2004). La tecnología, la(s) cultura(s) tecnológica(s) y la educación popular en tiempos de globalización en Revista polis, Volumen 2, Número 7. [Revista electrónica]. Disponible en: <http://www.revistapolis.cl/7/meji.htm>
- Mc Luhan, Marshall (1991) La Aldea Global. Editorial Gedisa. México.
- Medina Rubio, Aristides. (1992). Teorías, Fuentes y Métodos en Historia Regional. (en) Historia Regional. Fondo Editorial Tropikos. Caracas.
- Merani Alberto (1983) "La educación Latinoamericana Mito y Realidad" Editorial Grijalbo. México.
- Ministerio del Poder Popular para Ciencia Tecnología e Industrias Intermedias (2009) <http://ociweb.mcti.gob.ve/@api/deki/files/91/=RICYT1.jpg> , (Red Iberoamericana de Ciencia y Tecnología RICYT).
- Ministerio de Sanidad y Consumo (2006). Estrategia en Salud Mental del Sistema Nacional de Salud. España
- Miniwatts Marketing Group. 2001-2012, www.exitoexportador.com
- Mires, Fernando (1996) "La Revolución que nadie soñó o la Otra Postmodernidad". Editorial Nueva Sociedad. Caracas.
- Montaner, A. (1996) "El Estallido de las Naciones". En El Impulso, 15-09-96. Barquisimeto, Venezuela.
- Montero, M. (1996). *La participación: significados, alcances y limitaciones*. En: Montero, E. Y otros. *Participación, Ámbitos, Retos y Perspectivas*. Caracas: Ediciones CESAP.
- Mora, Pascual (1997) "La Escuela del Día Después" Grupo de Investigación de Historia de las Mentalidades. ULA. Táchira.
- Morales, Salvador. (1981). "El Eurocentrismo en la Literatura Histórica" (en) Rev. Planiuc. Universidad de Carabobo. Año 10. No- 15.
- Morán y Benedicto Millán. 2008 www.pensamientoiberoamericano.org
- Moreno, Alexander. (2000) El Tesista de postgrado. Sus Aliados y sus Verdugos. (y otras reflexiones sobre educación avanzada) UPEL – Instituto Pedagógico Rural Gervasio Rubio. Rubio Venezuela.
- Moreno, Isidoro. (1994). La Falacia de los Estado Nacionales: Etnias, Clases Sociales y Estado en América Latina. (en) Eurocentrismo y Descolonización de la Historia. Fondo Editorial Tropikos. Venezuela.
- Morín, Edgar. (1995) Introducción al pensamiento complejo. Gedisa Editorial Madrid
- (1995) "Epistemología de la complejidad" En Nuevos Paradigmas Cultura y Subjetividad, Paidós Editores. Buenos Aires.
- (1990) La Mente bien ordenada. 2. Editorial Seix Barral, S.A

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
 ----- (2001) Los siete saberes necesarios para la educación del futuro.
 Paidós Studio. Barcelona.
- Morlés, Víctor. Coautor. (1996) Universidad Postgrado y Educación Avanzada. CEI
 SEA. UCV. Caracas
- Mújica, Michel (2000) Ética y democracia. Monte Ávila editores. Caracas
- Muñoz, B. (1998) La soledad de la globalización. *El Nacional*. 13-09-98. P.A-2
- Muñoz, J. A (1992) *Las Prácticas Pedagógicas y sus Relaciones de Poder. Pedagogía, Discurso y Poder*. Corpodria. Bogotá.
- Muñoz, R. (2002). Desarrollo - globalización – desarrollo: una lectura desde la dialéctica en CATOBLEPAS, No. 3. [Revista en línea]. Disponible en:
<http://www.nodulo.org/ec/2002/n003p05.htm>
- Naradodowsky, Mariano. “El Ocaso del Modelo Totalizador”. (en) Educación, Cultura y Política. U.C.V. Caracas.
- Negroponte, Nicholas (1996). Ser Digital. Ed. Océano, México
- Novak, J. (1972) *Aprendiendo a Aprender*. Martínez Roca Editores. Barcelona España
- National Science Indicators, (2007) www.rieyt.org/files/edlc2011/1.1.pdf
- Nicol, C. (2005). Políticas TIC: Manual para principiantes. Montevideo: Monocromo [Libro en formato electrónico. Disponible en:
www.apc.org/espanol/capacity/policy/apc_manual_politicas_TIC.pdf
- Núñez, J. (2001). La ciencia y la tecnología como procesos sociales. Lo que la educación científica no debería olvidar. [Artículo en línea]. Disponible en:
<http://www.oei.es/salactsi/nunez01.htm>
- Núñez T. (1989). Metodología de las ciencias sociales. Alfadil. Barcelona, España.
- Nussbaum, Martha. (1999) Patriotismo y Cosmopolitismo. (en) Los Límites del Patriotismo. Paidós Editores. Barcelona-España.
- Obiols, Guillermo A. y Silvia Di Segni de Obiols (1993). Adolescencia, Posmodernidad y Escuela Secundaria. Kapeluz. Editora S. A. Argentina
- Ohmae, Kenichi (1997) El Fin de los Estados Nacionales Editorial Andrés Bello. Chile.
- Oliver Carbonel, Charles. (1993). La Historiografía. Fondo de Cultura Económica. México.
- Orcajo, Angel (1998) Posmodernidad o la Fractura de las Ilusiones Publicaciones de la Universidad de Carabobo. Valencia Venezuela.
- Organización Naciones Unidas. (2003). *"El trabajo infantil: Lo intolerable en el punto de mira", de la Oficina Internacional del Trabajo. (3) Declaración "En Defensa de la Humanidad", firmada por intelectuales de todo el mundo reunidos en la ciudad de México. (Diario La Jornada, México D.F. Domingo, 26-10-03)*. <http://www.cinu.org.mx/ninos/html/ficha11.htm>
- Organización de Naciones Unidas/WWAP, Informe sobre el Desarrollo de los Recursos Hídricos en el Mundo, “Agua para todos, agua para la vida”. París, Nueva York y Oxford, Ediciones UNESCO y Berghahn Books. 2005

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

- Organización de Naciones Unidas. Mujeres Informe anual 2010-2011
http://www.unwomen.org/wp-content/uploads/2011/06/UNwomen-Annual-Report_2010-2011_sp.pdf
- Organización Mundial de la Salud - Naciones Unidas (2000). Informe Drogadición y alcoholismo en el mundo.
- Organización Mundial de la Salud (.2011). Estadísticas sanitarias mundiales.
<http://3.bp.blogspot.com/-eE9SQ9bovTw/T1c3kG6ymOI/AAAAAAAAAQk/MuR5cNhpof4/s640/Muertedelacultura.jpg>
- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
<http://www.fao.org/news/story/es/item/20568/icode/>
- Organización Panamericana de la Salud. (2002) Informe mundial sobre la violencia y la salud: Washington.
- Ortega, Javier (2007). Deuda Externa y La Restauración del Estado de Derecho. Dunker editores. Buenos Aires.
- Ortiz, A. (2005). Modelos Pedagógicos: Hacia una escuela del desarrollo integral. Disponible en: <http://www.monografias.com/trabajos26/modelos-pedagogicos/modelos-pedagogicos.shtml#tecnol> Consultado en: octubre 2011.
- Osorio (2003). Aproximaciones a la tecnología desde los enfoques CTS. [Artículo en línea]. Disponible en: <http://www.oei.es/salacts/osorio5.htm>
- Pacheco Castillo, José La posmodernidad y sus efectos sobre las iglesias evangélicas latinoamericanas.
http://www.rekursosteologicos.org/Documents/Posmodernidad_y_sus_desafios.htm
- Paniker, Salvador. (1987) Pensar la complejidad. Editorial Kairós. Barcelona
- Padrón Guillen, José (1997) Tres Críticas las Doctrinas del Paradigma Emergente. Caracas, Venezuela: CIECH UNESR.
- (2007). *Tendencias Epistemológicas de la Investigación Científica en el Siglo XXI* Cinta de Moebio 28: 1-28
www.moebio.uchile.cl/28/padron.html
- Pellicani, L (1992). Guerra cultural entre Oriente y Occidente. Nueva Sociedad. N° 119. Mayo Junio, P. 109, Caracas.
- Peña, J. (2005, Junio). Universidad de los Andes reafirma las TIC en sus programas de formación, investigación y extensión. En Summa. Año 1. No. 2. [p. 20]. Editorial Metrópolis. Caracas.
- Peña, F. (2008). De cómo el “mundo en desarrollo” financia al Imperio norteamericano. En Rebelión. Disponible en: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=67611&titular=de-c%C3%B3mo-el-%E2%80%9Cmundo-en-desarrollo%E2%80%9D-financia-al-imperionorteamericano>
- Peña Torres, Javier (2009) Pensamiento único, concentración de la prensa, desinformación, manipulación. www.urracas-emaus.cl/pensamiento%20_unico.pdf urracas emaus www.urracas-emaus.cl p.3-30.

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- Perdomo, A. (2006). Directivos y docentes: Agentes fundamentales para la incorporación de las TIC. En INFOBIT. Año 3. No. 15. [pp. 8-9]. Fundabit. Caracas.
- Pérez Gómez (2002) Calidad Educativa Ediciones Moritz. Madrid
- Pérez, Juan. (1998). "Entre la Utopía y la Paranoia." (en) Rev. Occidente. No.- 206. Barcelona-España.
- Petrizzo, M. (2006). Participación ciudadana y tecnologías de la información y la comunicación: hacia una administración pública relacional. En Gobierno Electrónico y Democracia. Nueva Sociedad No. 195 [pp. 88-101]. Caracas.
- Pineda Martínez, Diego (2000).El Fundamentalismo como identidad.
<http://www.webislam.com/1846010/05/>
- Pino Itrurrieta, Elías (1991) La Mentalidad Venezolana de la Emancipación_Colección Nueva Historia El Dorado Ediciones Caracas- Venezuela.
- Pirela, D. (2003). El reto de la universidad ante el vínculo ciencia-sociedad- nuevas tecnologías. En Educación y ciencias humanas. Año XI, No. 20. [pp 49-67]. Caracas.
- PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, Madrid, Mundi-Prensa, 2007-2008, 386 pp.
- Popper, Karl Biper (1984) La Sociedad Abierta y sus Enemigos .Ediciones Orbita S. A. España.
- Pozo, Juan. (1996). Aprendices y Maestros: La Nueva Cultura de Aprendizaje. Alianza Editorial. Madrid.
- Prat, Anna María. La importancia de medir la producción científica. [fecha de acceso Enero 12 de 2007]. URL disponible:
<http://www.ricyt.org/interior/difusion/pubs/elc2003/8.pdf>
- Prensky, Mark. <http://efectosdevideojuegos.blogspot.com/>
- Pinillos, María de las Nieves.(1993). "El Triunfo de Pauw." (en) Rev. Latinoamericana. No.- 26 .UNAM. México.
- Quintero, Edgar (2011). Los Medios de Comunicación y la estrategia para un Nuevo Orden Mundial Rebelión.org <http://sleepwalkings.wordpress.com/>
- Rama, Ángel (1995). "*Los poetas modernistas en el mercado económico*" in Rubén Darío y el Modernismo, España, Alfadil Ediciones, Colección Trópicos, pp. 35-79.
- Ramírez, Cornejo (2001) <http://www.comunidadandina.org/documentos/docIA/IA19-10-01.htm>
- Ramonet, I. (2005). ¿Quién controla Internet? Disponible en:
<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=20954>. Consultado en Julio 2011.
- (2006). Propagandas silenciosas. Masas, televisión y cine. Fondo Editorial del ALBA. La Habana.

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- (2007), "Nuevo capitalismo" en *Le Monde Diplomatique*, Edición Colombia, noviembre de 2007, http://www.eldiplo.info/mostrar_articulo.php?id=619&numero=62
- Rangel, O (2012) *Las tecnologías de la información y comunicación (TICs) en la Venezuela del socialismo del siglo XXI*. [Propuesta de Tesis para optar al grado de Doctor en Ciencias de la Educación. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Mimeográfica
- Ramos, J.A. (1975). *Historia de la Nación Latinoamericana*. Peña Lillo Editores.
- Ramos y Rivera Luis F. (1970). *Nuestra Historia en el Folklore*. Monte Avila Editores. Caracas.
- Revista *Ecetera* n.42. Junio 2007. México
- Revista *Herramienta* N° 21. Argentina
- Revista *Sentidos*, primavera de 2006. Lisboa
- Reimer Everett (1981) *La Escuela ha muerto. Alternativas en materia de Educación*. Editoriales Guadarramal. Punto Omega. Barcelona – España.
- Rex Crawford, William (1966) *EL Pensamiento Latinoamericano de un siglo* Editorial Limusa – Wiley. S.A. México.
- Reynoso, Carlos (2008) *Crítica del paradigma de la complejidad de Edgar Morin*. GRUPO Antropocaos. Universidad de Buenos Aires.
- Rifkin, Jeremi (1997) *El Fin del Trabajo*. Paidós Editores Barcelona España.
- Risa M, R. (1982) *.La Revolución de la Información*. Salva Editores. Barcelona. España.
- Rivas, D. (). *Correo del Orinoco*, (Edición del domingo 14 de agosto 2011 N° 701, pp. 10 y 11)
- Rivera, Silvia (2000) "Ética y Ciencia: una relación problemática" (en) *Pensar la ciencia* .Colección Respuestas. Ediciones IESALC/ UNESCO .Caracas
- Rodríguez, G. (1998). *Ciencia, Tecnología y Sociedad: Una mirada desde la Educación en Tecnología en Revista iberoamericana de Educación*. No. 18. [Revista en línea]. Disponible en <http://www.campus-oei.org/oeivirt/rie18a05.htm>
- Rodríguez, Manuel Luis (2010). *Redes y multitudes inteligentes: la crisis de la comunicación moderna en el siglo XXI*. <http://paradygmassiglo21.wordpress.com>
- Rodríguez, Omar. (1998) *Sistemas Etnicos y Cultura Popular*. (en) *Venezuela: Tradición en la Modernidad*. USB. Fundación Bigott. Caracas.
- Rodríguez, P. (2005, Enero). *¿Todos somos cualitativos?. Posibles riesgos de una perspectiva de investigación en Notas de investigación*. Año X. N° 10. Caracas: Unesr.
- Rodríguez Rojas, Pedro (2000) *La Universidad frente a la globalización y la posmodernidad*. UNEXPO. Barquisimeto

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

- Rodríguez (2010) <http://paradygmassiglo21.wordpress.com/2010/07/08>
- Rojas, E. (2010). El hombre nuevo y la educación bolivariana. Presentado como requisito para optar al título de Doctora en ciencias de la Educación. Barquisimeto, estado Lara.
- Rolh, I (1989). "El nacimiento del Estado Moderno". En Historia de las Civilizaciones. Alianza Editorial, P. 225. Madrid.
- Rosero. 2010 <http://www.herramienta.com.ar/foro-capitalismo-en-trance/la-crisis-de-la-civilizacion-del-capital>
- Roszak, T. (2005). El culto a la información. Barcelona (España): Editorial Gedisa, S.A. [Traducción Jordi Beltran]
- Pozo, J. I. (1996) Teorías Cognitivas del aprendizaje. Madrid: Ediciones Morata.
- Rogers, C. (1995). El camino del ser. Madrid. Kairos.
- Sabater, Fernando (1991) El Valor de Educar. Editorial Ariel. España.
- Salgado, Judith (2003). Globalización, migración y derechos humanos. Discriminación, racismo y xenofobia. Programa Andino de Derechos Humanos - Universidad Andina Simón Bolívar. Revista Aportes Andinos N° 7. <http://www.uasb.edu.ec/padh>
- Sánchez, A. (1980). Filosofía de la Praxis. México: Editorial Grijalbo.
- Sánchez, Ernesto(s/f) Pensamiento postmoderno <http://ernestosdc.wordpress.com/>
- Sandoval, mirla (2012) *Producción de conocimientos y software libre*. Propuesta de Tesis para optar al grado de Doctor en Ciencias de la Educación. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Mimeográfica
- Santana Pérez Juan Manuel (2005). Paradigmas Historiográficos Contemporáneos. Fundación Buría. Venezuela.
- Sarlo, Beatriz (1995). *Todo es televisión* in Instantáneas. Ariel. Buenos Aires.
- Sartre Jean- Paul (1993) *El ser y la nada*. Ediciones altaza. Barcelona
- Sauval, Michel (1998) "Ciencia, psicoanálisis y posmodernismo" Los límites de la crítica de Sokal y Bricmont) Primera parte: (1 de enero 1998) Publicado en Acheronta número 6.
- Segovia, A. (2003, Enero/Abril). Políticas de comunicación sin políticas de comunicación: la estrategia de Estados Unidos. En Eptic, Vol. V, n. 1. [Revista electrónica]. Disponible en: <http://www.eptic.com.br/anasegovia.pdf>
- Seoane, José; Taddei, Emilio; Algranati, Clara. (2006). Las Nuevas configuraciones de los movimientos populares en América Latina. Pág. 227 – 250. En: Borón, Atilio y Lechini, Gladys. Política y movimientos sociales en un mundo hegemónico: lecciones desde África, Asia y América Latina. FLACSO, Buenos Aires.
- Sierra, Francisco. (2000). Guerra Informativa y Sociedad Televigilada: El Discurso de la Nueva Doctrina de Seguridad Pública. Numero 15 (I semestre), paginas 89-10, Revista Voces y Cultura. Barcelona, España.

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
 -----Revolución Tecnológica y Sociedad de la Información. Disponible:
<http://www.uned.es/ntedu/espanol/master/primero/modulos/tecnologia-y-sociedad/tecnoso.htm>
- Shiva, Vandana (2005) Los Nueve Principios del Agua. Las guerras del agua. Contaminación, privatización y negocio. Editorial Icaria. Barcelona.
- Skinner, Quentin (1988) El Retorno de la Gran Teoría en las Ciencias Humanas Alianza Universidad España.
- Solares, Blanca. (1997). El síndrome Habermas. Facultad de ciencias políticas y sociales, UNAM. México.
- Sojo, Juan Pablo. (1986). Estudio del Folklore Venezolano. Biblioteca de autores Mirandinos. Los Teques-Venezuela.
- Sokal, Alan, Bricmont, Jean (1999) Imposturas intelectuales Paidós España
- Sponeck. www.currentconcerns.ch/index.php?id=715 (Current Concerns. No 3, 2009.).
- Stallbras, Julian (1998) "Formas de identidad en el Ciberespacio" Revista Occidente N° 206 Barcelona España.
- Stallman, R. (2007). Reportaje Software libre Venezuela. Disponible en: <http://www.youtube.com/watch?NR=1&v=U89VwolyheE>. Consultado en: noviembre 2011.
- Steinberg, Federico (2008) Cooperación y conflicto en las relaciones económicas internacionales Revista Española de Ciencia Política. Núm. 18, Abril
- Strauss, Rafael (1999). "Antropología, Historia y Mentalidad: El Cambio y el no Cambio. (en) Venezuela Tradición en la Modernidad. Editorial USB. Fundación Bigott. Caracas.
- Stoke, Willian. (1993). "El Drenaje de los Pensadores" (en) Cuadernos Americanos. No.-3 9. . México.
- Stuart, Tristram (2001) Despilfarro. Alianza Editorial. Madrid
- Talavera, María Eugenia. ¿Eclipse o efervescencia de lo religioso en la contemporaneidad? Argos, dic. 2009, vol.26, no.51, p.67-82.
- Tamayo, Juan José (2004) Fundamentalismo y diálogo interreligioso. Trotta.
- Teitelbaum, A (2008). La crisis del sistema capitalista, Argenpress
- Tejo Delarbre, Raúl. (1996). La nueva alfombra mágica. Editorial Fundesco. Madrid
- Tellez Magaly (1997) Educación, Cultura y Política. Ensayos para la comprensión de la historia de la Educación en América Latina. Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela
- Terceiro, J.(1998) El Texto Impreso en la Nueva Cultura Digital *Revista de Occidente*. N° 206. Fundación José Ortega y Gasset, Madrid.

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- The Economist (20 de Enero de 2011) (<http://www.economist.com/node/17928993>
http://www.youtube.com/watch?v=S7EkLZi_aZ8&feature=related).magendelpoder.blogspot.com/view/magazine
- Thounis, F (1993). "Estrategias de Desarrollo". Rev. Nueva Sociedad. No.-125. Caracas.
- Toffler, A.(1998). *El Cambio del Poder*. Plaza y James Editores. Barcelona, España.
- (1999). La transformación Mundial y sus implicaciones para Venezuela. Conferencia dictada en Conindustria en el marco del Congreso 99.
- Toimbee, Arnold. (1980). Estudio de la Historia. Alianza Editorial. Tomo IV. Madrid.
- Toro Hardy, Alfredo. "Diario El Globo". 04-05-1993.
- Torres, Amarilys (2010). Medicamentos y transnacionales farmacéuticas: impacto en el acceso a los medicamentos para los países subdesarrollados. *Rev Cubana Farm* [online]. vol.44, n.1.
- Tourine, A. (1995). *Crítica de la Modernidad*. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires.
- (2000) *¿Que es la Democracia?* México: Fondo de Cultura Económica.
- Toussaint, Eric, (1998) Deuda externa en el Tercer Mundo: las finanzas contra los pueblos, Caracas, CADTM (Bélgica) – Convergencia Socialista (México) – Nueva Sociedad (Venezuela),
- Toussaint, Eric (2002) La bolsa o la vida: las finanzas contra los pueblos, Abya Yala–ILDIS. Quito
- Trejo, R. (2008). ¿Quién controla Internet? Blog: Viviendo en El Aleph. Internet, cibercultura, sociedad de la información Disponible en:
<http://lared.wordpress.com/2008/04/06/%C2%BFquien-controla-internet/>. Consultado en Julio 2011.
- Twitter. (2012) <http://rtredesociales.wikispaces.com/Twitter>).
- Ugas, Gabriel (1997) *La Ignorancia Educada*. Taller permanente de estudios epistemológicos en ciencias sociales. San Cristóbal Venezuela.
- UNESCO. (2011). Compendio mundial de la educación 2010. Comparación de las estadísticas de educación en el mundo. Instituto de Estadística de la Montreal, Quebec .Canadá
- UNICEF, Estado Mundial de la Infancia 2000, Nueva York. 121 pp.
- Uslar Pietri, A. (1997) "Geografía de las Mentalidades". En El Nacional, 30-04-97, Caracas.
- Valderrama, T. (2000). *El vuelo de la mariposa amarilla*. Editorial Esperanza.
- Valderrama, T. (2011). La electricidad presagia el futuro. Columna Un grano de Maíz. Diario VEA. Fecha: Sábado 09-04-2011.

La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma

- (2011) 10 personas más ricas del mundo 2011. Disponible en <http://www.10puntos.com/10-personas-mas-ricas-del-mundo-2011/>
- Valdés, I. (2006). La tecnología como proceso social. Una visión desde Marx. [Documento en línea]. Disponible en: http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/congreso06/conf3_vgonzalez.pdf
- Valzacchi, J. (2003). Internet y Educación. Aprendiendo y anseñando en espacios virtuales. OEA: Serie digital INTERAMER
- Vargas Llosa, Mario (2012). La civilización del espectáculo. Alfaguara editores. Madrid
- Vasco Montoya, Eloisa. (1996). Pedagogía, Discurso y Poderes. Editorial Magisterio. Colombia.
- Vasco Montoya, Eloisa (1997) Maestros Alumnos y Saberes. Investigación y Docencia en el Aula Cooperativa Editorial Magisterio, DIIE CEP.
- Vargas Arena, Iraidá. (1999). Las Pequeñas Cosas Olvidadas de la Cultura Popular. (en). Tradición en la Modernidad. Edición USB-Fundación Bigott. Caracas.
- Vásquez, Eduardo. (1997). Racionalismo y Modernismo". (en). Rev. Tharsis. Biblioteca U.C.V. Caracas.
- Vattimo, Gianni (1988) El Fin de la Modernidad Nihilismo y Hermenéutica en la Cultura Posmoderna. Editorial Gedisa España.
- Vegas Centeno, Isnaldo. (1991). Prisma Popular. CISEPA-PUC. Perú.
- Vega, Renán. (<http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-35>).
- Villegas, Abelardo. (1993). La Dialéctica entre la Dictadura y la Democracia en el Pensamiento Latinoamericano. (en) Latinoamérica. No.- 26. UNAM. México.
- Villegas, Silvio. (1996). "La Investigación Histórica en Venezuela: Alcances y Limitaciones" (en). Boletín de Academia Mérida. Venezuela.
- Villoro, Luis (1996) Creer, Saber Conocer. Siglo XXI Editores, México
- Weber, Marx (2006) Ensayo sobre Metodología Sociológica. Amarrótu Editores.
- Weber, Max (1998). La ética protestante y el espíritu del capitalismo. Editorial Istmo.
- Winston, B y Walton, P (1996) Internet: Una libertad sólo virtual. *El Nacional*. 11-02-96.p.A-3.
- Wolff, Edward, "Tendencias recientes en la propiedad de la riqueza" en Macroeconomía y crisis mundial, Madrid, Ed. Trotta, 2000, pp. 119-159.
- Wolf, G. (2007). Software Libre: un modelo alternativo para la producción de conocimiento. Instituto de Investigaciones Económicas. Desarrollador del Software Libre. Disponible en; http://gwolf.org/files/sl_mod_alt_prod_conoc_HTML/index.html.
- (2011). Software Libre, cultura Libre. Portal Gunnar Wolf. Disponible en: http://gwolf.org/cat/article-type/politicshhttp://gwolf.org/files/sl_mod_alt_prod_conoc_HTML/mgp00012.html

- La sociedad de los idiotas informados: la crisis planetaria y la humanidad enferma
- Yarzabal (1998) Hacia la conferencia mundial de educación superior. Revista Políticas y estrategias. N 131. LUZ. Maracaibo
- Zagal, Hector (2007). La vejez posmoderna, ¿una cárcel? Revista ISTMO #291: Mexico
- Zea, Leopoldo. (1995). Revista Nueva Sociedad. No.- 139. Caracas.
- Zemelman, Hugo (1999) “Epistemología y política en el conocimiento socio-histórico” en ¿Existe una epistemología Latinoamericana? Plaza y Valdes
- Zubero, I. (Participación y democracia ante las nuevas tecnologías: Retos políticos de la sociedad de la información. [Documento en línea]. Disponible en: <http://www.ull.es/departamentos/didinv/tecnologiaeducativa/doc-zubero.htm>
- Zubritski, Yuri. (1974). ¿Descubre América la Ciencia Ficción?. (en Revista América Latina. Academia de Ciencias de la URSS: Edit. Progreso. N.o- 01